

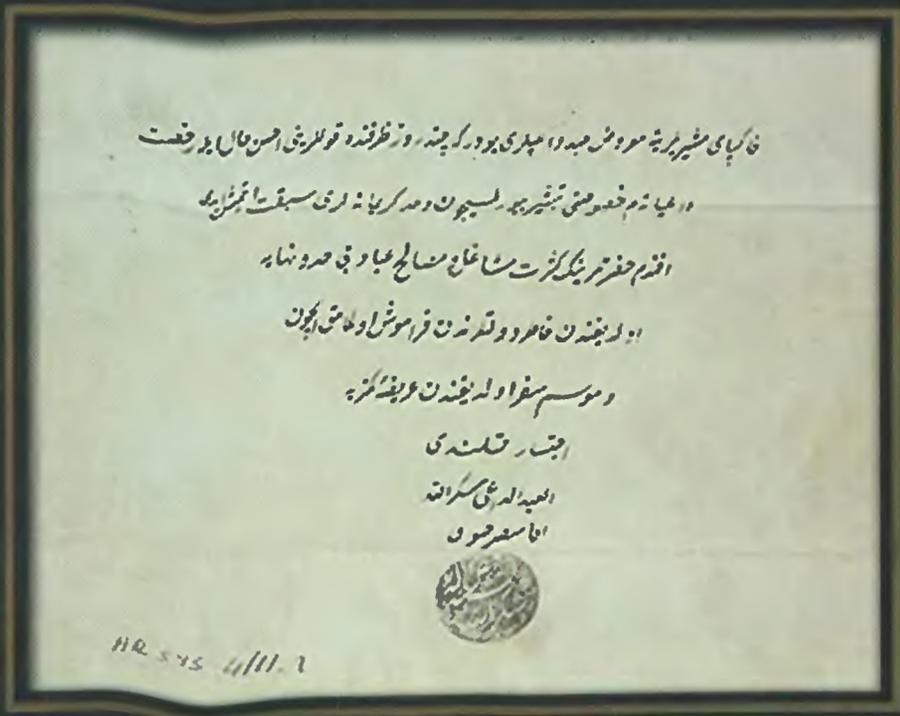


Александр Дмитриевич ВАСИЛЬЕВ

родился в 1983 г.,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института востоковедения РАН
(Центр изучения Центральной Азии,
Кавказа и Урало-Поволжья).

Окончил магистратуру Института стран
Азии и Африки МГУ, аспирантуру Рос-
сийской Академии госслужбы при Пре-
зиденте РФ.

Стажировался в Османском архиве при премьер-министре Ту-
рецкой Республики. Сфера научных интересов – история Турции,
Кавказа и Центральной Азии, тюркология. Автор более 50 научных
публикаций в России и за рубежом.



Знамя и Меч от Тагшаха

A. D. Vasiliev

A. D. Васильев

Знамя и Меч от Тадишаха



ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ,
КАВКАЗА И УРАЛО-ПОВОЛЖЬЯ

А.Д. ВАСИЛЬЕВ

«ЗНАМЯ И МЕЧ ОТ ПАДИШАХА»

Политические и культурные контакты
ханств Центральной Азии и Османской империи
(середина XVI – начало XX вв.)

Москва
2014

Ответственный редактор:

д.и.н., проф. М.С. Мейер

Рецензенты:

д.и.н., проф. Д.Ю. Арапов

д.и.н., проф. Р.Г. Пихоя

В19 Васильев А.Д. «Знамя и меч от падишаха». Политические и культурные контакты ханств Центральной Азии и Османской империи (середина XVI – начало XX вв.). – М.: Институт востоковедения РАН, ПРОБЕЛ-2000, 2014. – 356 с.

ISBN 978-5-98604-478-1

Монография посвящена истории взаимодействия Османской империи с правителями Бухары, Коканда, Хивы и Кашгара на протяжении XVI – начала XX вв. Исследование основано на материалах их турецких и российских архивов и рукописей среднеазиатских и османских историков

Издание рассчитано на специалистов-востоковедов, учащихся ВУЗов и читателей, интересующихся международными связями государств Центральной Азии

Иллюстрация на лицевой стороне обложки:

«Прием иностранных послов»

Гравюра османского художника Арифа-паши (1808-1865) из серии «Официальные костюмы Османской империи».

Слева направо: Терджиоман (переводчик) Порты; европейский посол; Ренс-уль-Иютаб (глава османского дипломатического ведомства), посол Бухары; Ич Агасы (чиновник аппарата великого визиря)

Babıalı Tercümanı (Sadrazam'ın Elçiler Arasında Tercümanlık Eden), Avrupalı Sefir (Avrupalı bir Elçi Tipi), Reisülküttab (Diş İşleri Bakam), Buhara Sefiri (Buharalı Elçi), İç Ağası (Sadaret Dairesinin İç Hizmetlerine Memur)

Иллюстрация на обратной стороне обложки:

Письмо хивинского хана Сейид Мухаммеда султану Абдулмеджиду. Конец 50-х гг. XIX в. BOA, HR.SYS, d. 4, g. 11.

© Институт востоковедения РАН, 2014

© ПРОБЕЛ-2000, 2014

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении длительной истории изучения взаимоотношений государственных образований Центральной Азии и России, взаимоотношения государств Центральной Азии и Османской империи оставались малоизученными. Во многом это было связано с недоступностью для отечественных исследователей архивных источников других стран на западных и восточных языках. Помимо глобальных геополитических интересов соперничавших европейских держав имели место интересы и государств региона, заинтересованных в расширении или сохранении своего влияния на территориях, присоединенных к Российской империи или находящихся в политической зависимости от нее. К числу таких региональных государств - субъектов политических отношений, можно отнести Афганистан, государство Йеттишаар в Кашгаре, Османскую империю, Персию, Китай. Причина их заинтересованности объяснялась тем, что столкновение глобальных геополитических интересов могло ослабить те традиционные связи, которые эти государства пытались сохранить или выстроить на новой основе с подвластными России государственными образованиями Центральной Азии.

Исследование документальных источников по данной теме сохраняет определенную актуальность и для современной России, поскольку в среднеазиатских ханствах, после присоединения их к Российской империи, сосуществовали и развивались одновременно восточная и российская традиции государственности и государственного строительства. Синтез этих традиций и впоследствии не терял своего значения в политической истории Центральной Азии, как в годы революционных преобразований, так и после распада СССР.¹

¹ См. Центральная Азия: пути к интеграции в мировое сообщество, М., «Институт востоковедения РАН», 1995; Central Asia and the World: Kazakhstan, Uzbekistan, Tajikistan, Kyrgyzstan and Turkmenistan. Ed. By M. Mandelbaum, N.Y.: "Council on Foreign Relations Press", 1994; After Empire: The Emerging Geopolitics of Central Asia. Ed. By J.C. Snyder. Wash.: "National Defense University Press", 1995.

Проследить историю связей государственных образований, существовавших на территории Центральной Азии, и Османского государства можно практически с момента образования последнего. Эти связи на протяжении длительного исторического периода имели многоплановый и разноуровневый характер. На развитие взаимоотношений оказывали влияние сначала общие интересы политического и религиозного характера – стремление восстановить политическое единство на территориях некогда подконтрольных Тимуридам, совместная борьба против Ирана и шиитов, а затем попытки создать антироссийский военно-политический альянс. Активизация российской внешней политики на юго-восточных границах и продвижение России на юг и на восток вызывали тревогу у правителей Центральной Азии и были тем фактором, который мог нарушить традиционные связи мусульманских государств региона и Османской империи. «Большая игра» и соперничество России и Англии в Центральной Азии, особенно во время русско-утерцкой войны 1877-1878 гг., а затем и в ходе Первой мировой войны, могли стать поводом для вовлечения государств Центральной Азии и Османской империи в ширококомасштабный мировой конфликт. В конце XIX в. Центральная Азия интересовала османских правителей также и как регион, в котором можно было укрепить симпатии местного населения к султану-халифу, увеличивая таким образом авторитет султана на международном арене.

Осложняла общую политическую ситуацию также и внутривосточная борьба, возникшая в туземной правящей элите государственных образований, оказавшихся в административном подчинении у российских военных и гражданских властей. Возникновение соперничества и политическая роль в Центральной Азии партий младобухарцев, младоафганцев, младотурок, младотатар и младоперсов², а

² Дю Арапов. Мусульманское движение в Средней Азии в 1910 г. (По архивным данным Департамента полиции Министерства внутренних дел Российской империи) // Сборник РИО №5 (153), М., 2002. с 128-131.

также вопрос о влиянии извне на деятельность этих партий остается недостаточно изученным применительно к теме данного исследования³.

Традиционные связи Османской империи с государствами региона были прерваны лишь в 20-х гг. XX в. Вновь взаимный интерес к общим тюркским связям в Центральной Азии и в турецком обществе появился в 90-х гг. XX в. Это было обусловлено целым рядом факторов, среди которых чаще всего декларировались общее цивилизационное наследие, этническая близость и геополитические цели. Вероятно, можно провести определенные параллели между взаимоотношениями среднеазиатских ханств с Османским государством во второй половине XIX – начале XX вв. и той ситуацией, которая сложилась в Центральной Азии после образования новых независимых государств на месте республик бывшего СССР. Возобновились попытки реализовать идею союза государств на уже не только на основе религиозной, но и этнической близости. Примечательно, что, прежде всего, была использована практика, впервые упоминавшаяся Портой в конце XIX в., когда османское правительство предлагало пригласить на обучение и профессиональную подготовку представителей тюркских народов центрально-азиатских государств. Почти сразу после образования независимых государств Центральной Азии на обучение в Турцию были приглашены на льготных условиях несколько тысяч молодых представителей тюркоязычного населения новых республик. Что касается материальной помощи, которую в некоторой эйфории ожидали от Турции новые руководители, то, как и в XIX в. Турция не смогла оказать поддержки в финансовом и экономическом отношениях и ограничилась лишь обещаниями и декларациями об этнической, исторической, религиозной и культурной общности. Можно провести определенные параллели и между политикой Великобритании, пытавшейся в XIX в. использовать образ османского султана-халифа для решения собственных

³ З.В. Тоған. Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрок за национальное существование и культуру. М., 1997. Из истории российской эмиграции 1924-1932 гг. Письма А.З. Валидова и М. Чокаяна. М., 1999.

геополитических проблем в XIX в., и политикой Запада, когда после распада СССР Турция позиционировалась как образец модернизации и вестернизации для государств Центральной Азии. Эти процессы приобрели особую актуальность и для России, поскольку Турция стремилась укрепить свое влияние не только в Центральной Азии, но и в тюркоязычных республиках Российской Федерации. Как уже было упомянуто выше, эффективной экономической помощи со стороны Турции также оказано не было. Самым важным фактором, оказавшим влияние на отношение местных элит к Турции, стало достаточно жесткое позиционирование Турцией собственного доминирующего статуса старшего члена этнической семьи, к советам которого среднеазиатские лидеры обязаны были прислушиваться. Кроме того, и географическая удаленность государств региона от Турции сыграла, как и в XIX в., свою роль, осложнив возможности экономического и технического сотрудничества. На данный момент можно с уверенностью сказать, что в начале нового века приоритетом для Турции является ее ближайшее окружение: Ближний Восток, Балканы и Кавказ.⁴

В данном исследовании предпринята попытка проанализировать взаимоотношения Османского государства и государств Центральной Азии благодаря привлечению и сравнению документов из российских и турецких архивов. Выявленные документы позволяют пролить свет на историю взаимоотношений Османской империи и центрально-азиатских ханств в первой половине XVI – начале XX вв. Это позволяет существенно дополнить имевшие место представления о роли Османской империи в истории международных связей государств Центральной Азии.

⁴ Улужия Ар.А. Центр-Азия 2000/2005: утунециний шаг? М., 2006, С.25-28, 30-31; Луцев С.И. Независимые республики Центральной Азии и Россия. М., 2001, С.67-70; Матюнина Л.Х. Турция и Центральноазиатские республики: новые подходы к сотрудничеству. // Турция в XX в. М.: Акад. гуманитар. исслед., 2004, С.344-350; Rus İmparatorluk Stratejisi. Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi Yayınları, Ankara: 2002.

ГЛАВА I.

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.

Отечественная и зарубежная историография по истории Центральной Азии (Средней Азии и Туркестана) с середины XIX – начала XX вв. составляет значительный исследовательский фонд. Следует отметить, что данная тема традиционно тесно связана с другим важнейшим вопросом – историей англо-русского соперничества в Азии. Поэтому в центре внимания исследователей традиционно находились противоречия двух великих держав.

В этой связи в дореволюционной историографии связи региона с Турцией оценивались с позиций принадлежности к проанглийскому блоку государств. Рассматривалась не только история взаимоотношений великих держав на Востоке, но и предлагались конкретные меры по противодействию конкуренции со стороны Англии в регионе. Крупные исследования, посвященные конкуренции различных политических сил в Средней Азии появились на рубеже XIX –XX вв. Работы С.В. Жуковского, В.В. Бартольда, А.А. Семенова, А.Е. Снесарева, В.В. Вельяминова-Зернова и В.В. Григорьева и других были признаны не только ценными историческими источниками благодаря количеству инкорпорированных документов, но и крупными аналитическими трудами русской востоковедческой мысли.⁵

⁵ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трех столетие. Изд. 1915; Бартольд В.В. Сочинения. Т. 1 - IX. М., 1963-1977; Семенов А.А. Очерки из истории присоединения вольной Туркмении (1881-1885). Ташкент, 1909; Он же. Средняя Азия. М., 1911. Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в средизазиатском вопросе. СПб., 1906; Он же. Афганистан. М., 2002. Марксен Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1880; Вельяминов-Зернов В.В. Сведения о Кокандском ханстве // Вестник Русского географического общества. 4.18. 1856; Он же. Торговое значение Кокандского ханства для русских. 1854; Григорьев В.В. Среднеазиатские дела. М., 1865; Он же. Русская политика в отношении Средней Азии. // Сборник государственных знаний. Т. 1, СПб., 1874; Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб., 1875; Он же. Россия и Англия в борьбе за рынки сбыта. СПб., 1876; Он же. История завоевания Средней Азии. Т. 1-3. СПб., 1906. Виткинд Н.Я. Библиография по Средней Азии (указатель литературы по колониальной политике царизма в Средней Азии) под ред. А.В. Шестакова, М. Коммунистический университет трудящихся Востока им. И.В. Сталина, 1929. Галузо П.Г. Троцкистско-колониаторская концепция истории Туркестана-колонии. Сборник статей. М.-Г., Объед. гос. изд. Ср. Аз. отд.-с, 1933; Галузо П.Г. Туркестан-колония (очерк истории колониальной политики русского царизма в Средней Азии). Издание 2-е, исправленное и дополненное. Ташкент, Госиздат УССР. 1935; Очерки революционного

Революция 1917 г. перевернула представления о политике великих держав в Средней Азии. Сформировалась марксистская историческая школа. Одним из первых советских исследователей, специально обратившихся к проблеме взаимоотношений среднеазиатских правителей и Османской империи, был известный историк колониальной политики Российской империи в Средней Азии Н.А. Халфин. В 1957 г. вышла в свет его работа в сборнике трудов Среднеазиатского государственного университета им. В.И. Ленина «Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии (50 – 80 гг. XIX в.)»⁶. В ней, опираясь на широкий круг источников, отложившихся в отечественных архивах, Н.А. Халфин попытался впервые в отечественной историографии исследовать вопрос о двусторонних связях Османской империи и государственных образований Средней Азии в середине – второй половине XIX в. Используя доступные ему материалы, главным образом, из Центрального государственного военно-исторического архива СССР и Центрального государственного исторического архива Уз.ССР, автор, будучи историком Афганистана, попытался дать характеристику политике Османской империи в Средней Азии через призму британской колониальной политики в отношении Афганистана и среднеазиатских ханств. Н.А. Халфин приходит к выводу о том, что активность турецких эмиссаров и пропаганда идей мусульманской солидарности была прикрытием для деятельности английских агентов, конечной целью которых являлось превращение всего Туркестана в английскую колонию и установление здесь британского владычества. Особенно активно, по мнению автора, антирусская пропаганда

движения в Средней Азии: сборник статей /Ходжаев Ф., Федоров Е., Рыскулов Т., Гинзбург С. – М.: издание научной ассоциации востоковедения при ЦИКСОСР, 1928; Самойлович А.Н., Тайное общество младобухарцев. «Восток», 1922, №1.; Иванов П.П. Казахи и Кокандское ханство. Ленинград, 1939. Иванов П.П. Архив хивинских ханов. Новые источники для истории Средней Азии XIX в.//Институт востоковедения, Л.: записки, 1939, Т.7; Суздальцев А., Туркестан и сопредельные страны (Бухара, Кашгар, Афганистан, Персия, Хива). Самара, Политотдел Туркфронта, 1919. Шестаков А. 15-летие восстания в Средней Азии. М.-Л., Гос. соц.-эконом. изд., 1931.

⁶ Халфин Н.А., Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии (50-80 гг. XIX в.) // Среднеазиатский государст. венный университет им. Ленина. Труды. Новая серия. Вып. 94. Исторические науки, кн.14, Ташкент, 1957, С. 29-45.

велась в период Крымской войны и в период присоединения Средней Азии к России. В результате Н.А. Халфин пришел к следующим выводам:

-английские власти стремились использовать авторитет халифа в мусульманском мире в своих интересах;

-одновременно с этим, «турецкие феодалы» сами стремились к установлению господства над всеми мусульманскими народами;

-перед турецкой агентурой ставилась задача наряду с военно-политическим шпионажем вести идеологическую обработку народов Средней Азии, разжигать в них враждебные чувства к России и побуждать местных правителей к союзу с Великобританией против Российской империи.

В различных политических ситуациях и исторических условиях англо-турецкая агентура ориентировалась на то или иное ханство, а также стремилась вовлечь в конфликты Афганистан и Кашгар. Идеологическая и политическая активность Османской империи и «стоявших за ее спиной британских империалистов» не принесла ожидаемых результатов. Англия и Турция смогли привлечь на свою сторону лишь духовенство и «феодалную знать», но среди народов Туркестана они не нашли широкой поддержки⁷. Причиной этого было то, что экономические и политические связи между Россией и государствами Средней Азии были обоюдно выгодными и плодотворными.

Н.А. Халфин рассматривал османско-среднеазиатские отношения только с точки зрения внешней экспансии, без учета возможности того, что Османская империя имела свои интересы и пыталась таким образом сохранить и усилить те традиционные связи с регионом, которые могли быть нарушены в ходе борьбы великих держав.

Взаимоотношениям среднеазиатских правителей и Османского государства в период присоединения Средней Азии к России некоторое внимание было уделено в также работах Н.А. Халфина о политике России в

⁷ Халфин Н.А., Указ. соч., С.43-44.

Средней Азии⁸, Е.В. Бекмаханова о присоединении Казахстана к России⁹, Б.Д. Джамгерчинова по вопросу о присоединении Киргизии к России¹⁰, Е.В. Бунакова о политических связях России с Туркестаном¹¹, Б.Г. Гафурова по истории таджиков¹², Р.Н. Набиева¹³, А.Л. Попова¹⁴, Ю.Э. Брегеля¹⁵, П.П. Иванова¹⁶ и др. Однако в данных работах лишь упоминалось о деятельности турецких послов, эмиссаров, агентов и агитаторов. Зачастую данные упоминания опирались на несколько преувеличенные сведения царских властей о проникновении агентов султана в Среднюю Азию, а сами связи характеризовались в общем как турецко-британские антирусские интриги. Об участии Шейбанидов в борьбе Османов с Сефевидами писал в своей работе О. Эфендиев¹⁷.

Вопрос взаимоотношений османских султанов и правителей среднеазиатских ханств затронут в исследовании И.Л. Фадеевой «Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи

⁸ Халфин Н.А. Присоединение Средней Азии к России. М., 1965.

Халфин Н.А. Полюбка России в Средней Азии. Первая половина XIX в. М., 1960.

Халфин Н.А. Некоторые вопросы международных отношений на Среднем Востоке, в XIX в. в индийской истории рафин. — «Советское востоковедение», 1958, № 4

Халфин Н.А. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX — начало XX в.), М., 1959.

Халфин Н.А. Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в.), Ташкент, 1957.

Халфин Н.А. Британская экспансия в Средней Азии в 30—40 годах XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира. — «История СССР», 1958, № 2.

Халфин Н.А. Восстание Исхак-хана в Южном Туркестане и позиция русского царизма. 1888 г., — «Труды Среднеазиатского гос. университета им. В. И. Ленина», нов. сер., вып. 68, кн. 9, Ташкент, 1955.

⁹ Бекмаханова Е.В. Присоединение Казахстана к России. М., 1957.

¹⁰ Джамгерчинов Б.Д. К вопросу о присоединении Киргизии к России. — «Известия Киргизского филиала АН СССР», вып. VII, Фрунзе, 1947.

Джамгерчинов Б.Д. О прогрессивном значении вхождения Киргизии в состав России. Фрунзе 1963

Джамгерчинов Б.Д. Присоединение Киргизии к России. М., 1959.

¹¹ Бунаков Е.В. К вопросу о политических связях России с Восточным Туркестаном в правление Якуб-бека 1865—1877 гг., — «Бюллетень ЛН Уз.ССР», 1945, № 5.

¹² Гафуров Б.Г. История таджикского народа в кратком изложении с ярчайшей преем до Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г., изд. 3, М., 1955.

¹³ Набиев Р.Н. Из истории Кокандского ханства. Ташкент, 1973, С.75.

¹⁴ Попов А.Л. Из истории завоевания Средней Азии. /Исторические записки, IX, 1940.

¹⁵ Брегель Ю.Э. Архив хивинских ханов (предварительный обзор новых документов) Народы Азии и Африки, №1; Брегель Ю.Э. Расселение туркмен в Хивинском ханстве в XIX в. (по материалам архива хивинских ханов) // «Страны и народы Востока», вып. I, М.: 1959; Брегель Ю.Э. Хорезмские туркмены в XIX в. М., Издательство «Восточная литература», 1961 г.

¹⁶ Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М., Издательство восточной литературы, 1958. На с. 66 своего труда автор упоминает о дипломатической инициативе бухарского правителя Абдуллы вступить в союз с турецким султаном Мурадом в 90-е гг. XVI в.

¹⁷ Эфендиев, О. Азербайджанское государство Сефевидов в XVI в. Баку, 1981.

(Османизм-пантюркизм)¹⁸. Хотя темой сѐ исследования и не являлось специальное изучение вопроса о международных отношениях Османской империи. И.Л. Фадеева рассматривает в своей книге взаимосвязь между официальной идеологической доктриной и сѐ осуществлением на практике, в международных отношениях с другими мусульманскими странами. Это исследование очень важно для темы, поскольку оно показывает значение и авторитет халифа среди мусульманских государств именно в последней четверти XIX в., что было связано с процессом «возрождения Востока». И.Л. Фадеева опирается на целый ряд документов Архива внешней политики Российской империи (в основном, это переписка посла в Стамбуле Н.П. Игнатъева с высокопоставленными представителями МИД), в которых отмечается возросший авторитет султана за пределами Османской империи и говорится о ряде посольств к нему из ханств Средней Азии и Кашгара, а также от мусульманских владык Юго-Восточной Азии. И.Л. Фадеева прослеживает трансформацию официальной идеологии Османского государства и делает также некоторые выводы, касающиеся сго взаимоотношений со странами Средней Азии. Так она утверждает, что наиболее консервативные османские министры были озадачены просьбами среднеазиатских посланников о материальной и финансовой помощи, поскольку, в силу финансово-экономической слабости Османской империи, они не могли оказать таковой. А это, естественно, преуменьшало в глазах среднеазиатских посланников величие и могущество султана, как единственного суверенного мусульманского правителя того времени¹⁹. И.Л. Фадеева предполагает также, что идеи мусульманского единства были привнесены в османскую политическую элиту извне, происходили не от либеральных сановников и могли возникнуть в различных частях мусульманского мира более или менее одновременно²⁰. В связи с этим, автор

¹⁸ Фадеева И.Л., *Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи. (Османизм-пантюркизм)*. М., 1985.

¹⁹ Фадеева И.Л., *Указ. соч.*, С.113-114.

²⁰ Фадеева И.Л., *Указ. соч.*, С.110.

книги указывает, что, по данным некоторых источников (не указывается, каких), движение во имя мусульманского единства началось в Центральной Азии. Его инициаторы пытались вовлечь султана в борьбу с Англией и Российской империей. Сообщается, что на первых порах хан Коканда Худояр возглавлял это движение²¹. Эта гипотеза, по нашему мнению, заслуживает дальнейшего исследования, поскольку, на наш взгляд, именно Коканд активнее всего сопротивлялся продвижению России в Среднюю Азию. Владыки Коканда были заинтересованы в том, чтобы с помощью султана оказать влияние на Российскую империю. Причиной этого было подчинение Россией киргизов Большой и Средней орд, а также кара-киргизов и дикокаменных киргизов, которые ранее были подданными кокандских ханов и выплачивали разнообразные подати в пользу ханской казны.

В исследованиях современных российских авторов актуальной темой для исследований стали взаимоотношения России и мусульманского мира в целом. Однако и на данном этапе появлялись лишь отдельные упоминания о существовавших взаимоотношениях местного населения с Османским государством. Исследователь ислама в России Р.Г. Ланда также упоминал о деятельности османских эмиссаров и суфийских проповедников из Турции.²² О дипломатических отношениях султана и местных владык упоминал Е.А. Глушенко в книге «Строители империй. Портреты колониальных деятелей»²³. О взаимоотношениях Якуб-бека Кашгарского с султаном говорил и В.И. Петров в книге «Мятежное сердце Азии»²⁴. Однако данные сведения малы и незначительны, а также далеко не учитывают в полном объеме те материалы, которыми располагают российские и зарубежные архивы. Вместе с тем, исследователям стали доступны новые, закрытые ранее архивные материалы, которые в определенной степени позволили прилить свет на отношение как российской колониальной администрации,

²¹ Фадсева И.Л., Указ.соч., С.135.

²² Ланда Р.Г. Ислам в истории России. М., 1995. С. 120-121, 125, 139, 144.

²³ Глушенко Е.А., Строители империй. Портреты колониальных деятелей. М., 2000, С.48, 75.

²⁴ Петров В.И., Мятежное сердце Азии. М., 2003, С.190.

так и османского руководства к вопросу об официальных, секретных и частных контактах местного населения с Османской Турцией.

Что касается последних российских публикаций, то особый интерес для нас представляет исследование известного российского историка Д.Ю. Арапова «Система государственного регулирования ислама в Российской империи (последняя треть ХУШ - начало ХХ в.)»²⁵. В своем исследовании Д.Ю. Арапов проследил эволюцию отношения царской администрации к мусульманам, проживавшим на территории империи, а также исследовал отношение к идейным движениям внутри российских мусульман, возникшим в конце XIX – начале ХХ в. Его исследование важно для нас, прежде всего, тем, что оно позволяет взглянуть на проблему духовного возрождения мусульманского Востока и в частности, - на проблему взаимоотношений мусульман, проживавших на территории России, с Османской империей и её представителями глазами имперских чиновников и администраторов высшего класса. Представители царской администрации с опасением и настороженностью воспринимали любые попытки мусульман вступить во взаимоотношения с османским руководством, так как видели в этом угрозу интересам российской государственности и подстрекательство к всеобщему мусульманскому восстанию, руководство которым должен был осуществлять султан-халиф из Стамбула.

В 2004 году в свет вышла очередная серия журналов «Исторический архив», где в №4 была опубликована статья Т.В. Котюковой «Турецкие эмиссары в России. Документы ЦГА РУз. 1910-1914 гг.»²⁶. Автор вводит в научный оборот неизвестные ранее документы, которые представляют собой переписку высокопоставленных царских военных и гражданских колониальных чиновников по вопросу об отношении русско-подданных мусульман к пропаганде, распространяемой османскими эмиссарами. Автор

²⁵ Арапов Д.Ю., Система государственного регулирования ислама в Российской империи (последняя треть ХУШ - начало ХХ в.). М, 2004.

²⁶ Котюкова Т.В., Турецкие эмиссары в России. Документы ЦГА РУз. 1910-1914 гг. // Исторический архив, №.4, 2004, М., С.85-94.

сопровождает публикуемые документы комментарием, в котором в общих чертах описывает политическую обстановку в Российской империи накануне Первой мировой войны и дает каждому документу краткую характеристику. Статья интересна тем, что содержит архивные документы, ранее не привлекавшиеся исследователями и характеризующие новый этап в развитии взаимоотношений Османского государства и населения Туркестана, входившего в состав России.

Свой вклад в изучение османско-среднеазиатских связей внес и И.В. Зайцев. В своей статье в «Тюркологическом сборнике» он рассматривает историю кокандской миссии в Стамбул в 1838-1840 гг.²⁷ Автор ссылается на каталог выставки архивных документов, впрочем, не указывая, что эта выставка была организована в Бишкеке в 2004 г. Однако каталог содержит лишь краткие аннотации к документам, не раскрывая их детального содержания. На основании более детального анализа оригиналов документов в Османском архиве при Кабинете Премьер-министра в Стамбуле можно внести уточнение, что речь идет о двух различных миссиях из Коканда, находившихся на территории Османской империи в 1837-1839 и 1840 гг.

В 2006 г. В.П. Литвинов рассмотрел сведения о внерегиональном паломничестве мусульман Туркестана на основании документов из РГВИА, РГИА, ЦГА РУз.²⁸ Благодаря значительному объему использованных архивных материалов, книга представляет важный вклад в развитие представлений о хадже российских мусульман-уроженцев Туркестана. Вместе с тем, книга фактически является очерками по истории паломничества, не учитывающими всего многообразия российских и зарубежных документов. Ряд утверждений не подтвержден ссылками на источники, и требует дальнейшего развития и исследования.

²⁷ Зайцев И.В. Кокандец в Стамбуле (Из Коканда «прелестного» в «вилайет Исламбол»: две московские рукописи и кокандская миссия в Стамбул 1838-1840 гг.) // Тюркологический сборник. 2005: Тюркские народы России и Великой степи. СПб.- М.: Вост. лит., 2006. Сс.189-194.

²⁸ Литвинов В.П. Внерегиональное паломничество мусульман Туркестана (эпоха нового времени). Елец, 2006.

В 2010 г. российская исследовательница А.Т. Сибгатуллина издала книгу «Контакты тюрков-мусульман Российской и Османской империй на рубеже XIX-XX вв.»²⁹. Книга подготовлена на основании материалов прессы: периодической печати, газет и журналов. Вместе с тем, автор почти не привлекает материалы российских архивов. В центре внимания автора - взаимоотношения населения Урало-Поволжья с Османской империей, Туркестан же в работе почти не рассматривается.

В целом, данный список практически исчерпывает имеющуюся отечественную литературу по теме нашего исследования. Большинство советских и российских исследователей, говоря преимущественно о политических контактах Османской империи с государствами Центральной Азии, указывали на связь политики Порты с империалистическими планами Англии, а впоследствии и с панисламистскими и пантюркистскими замыслами младотурок. Их оценивали как угрожавшие интересам России и подчеркивали их негативное влияние на региональную безопасность в Центральной Азии. Исключением стали вышеупомянутые работы И.В. Зайцева, которого более интересовал вопрос о происхождении выявленных им рукописей, и А.Т. Сибгатуллиной, которую интересовали больше общественные и культурные, нежели политические, аспекты связей российских тюрков-мусульман и Порты. Как видно, возникает потребность в новых аналитических разработках вопроса об истории взаимоотношений среднеазиатских ханств и Османской империи. Данные связи имели серьезное значение при столкновении интересов Великих держав в Средней Азии, однако недостаточное количество доступных отечественным исследователям материалов не позволило создать обобщающую работу по данной теме.

Этот скромный список, можно сказать, почти исчерпывает историографию по данному вопросу. Несмотря на то, что Средняя Азия, ее

²⁹ Сибгатуллина А.Т. Контакты тюрков-мусульман Российской и Османской империй на рубеже XIX-XX вв. М., ИВРАН, 2010.

история, борьба мировых держав за влияние в данном регионе привлекали внимание отечественных исследователей, отношения ее народов с Османским государством оставались малоизученными.

Что касается западной историографии, то одним из первых западных исследователей политические связи Османской империи и Центральной Азии рассмотрел в своем многотомном исследовании Й. фон Хаммер-Пургшталь. Им впервые была выдвинута мысль о том, что в начале XVI в. связи с Бухарой наодились в числе приоритетных для Османских султанов, а их отношения с правителем Бухары Абдаллахом в 80-90-е гг. XVI в. имели характер соперничества за право называться наиболее влиятельным правителем мусульманского мира³⁰.

Одним из основных исследователей связей Османской империи и Центральной Азии следует назвать А. Вамбери, который оставил важные наблюдения о контактах Османской империи и Центральной Азии³¹. Будучи платным британским агентом, он заложил основу доктрины пантюркизма как политического орудия борьбы западного мира с влиянием России на Востоке. Вместе с тем, по выражению специалиста по османской истории К.А. Жукова, к самим мусульманским народам Вамбери отнеслся как к этнографическому материалу, годному лишь на создание противовеса Российской империи³².

Общие работы западных востоковедов по вопросу о международных связях государств Средней Азии XIX-начала XX вв. представлены исследованиями Д. Боулджера, составившего жизнеописание Якуб-бека Кашгарского³³, М. Голдсворта по истории и культуре Туркестана в XIX в.³⁴, Р.А. Пирса по истории российского владычества в Средней Азии до 1917г³⁵.

³⁰ Hammer (Purgstall), Joseph. *Geschichte des osmanischen Reiches* grossenteils aus bisher unbenutzten Handschriften und Archiven durch Joseph von Hammer. Pesth, 1827-1835. Bd. 3, s. 4, 136, 424.

³¹ Вамбери А. История Бохары или Трансоксании с древнейших времен до настоящего. Перевод А.И. Павловского. Тома I - II. - Санкт-Петербург: 1873.

³² Жуков К.А. Вамбери с нами? // Санкт-Петербургские ведомости. № 189 от 07.10.2011.

³³ Boulger D.C. *The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Amier of Kashgar*. London, 1878.

³⁴ Holdswort, M., *Turkestan in the Nineteenth Century*, London 1959

³⁵ Pierce R. A., *Russian Central Asia, 1867-1917*, Berkeley and Los Angeles, 1960.

Е.Е. Бэкона³⁶, С. Беккера о русских протекторатах в Средней Азии³⁷, К.Э. Босворта.³⁸ Х.Г. Шварца о династиях ходжей Восточного Туркестана³⁹, и др. Вопросы взаимодействия Шейбанидов и Османов в борьбе с Сефевидами касался А.Алуш⁴⁰.

Связи национальной горкоязычной буржуазии России и Османской империи рассмотрели в своих исследованиях Я. Ландау⁴¹, А. Халид⁴², С. Беккер⁴³. В этих работах также указывается на существовавшие посольские связи и взаимоотношения местных правителей и турецких султанов.

Д.С. Ли рассмотрел непосредственно связи Османской империи и государств Центральной Азии (на примере Афганистана). В своей статье он проанализировал попытки Османской империи вовлечь в русско-турецкую войну 1877-1878 гг. Афганистан. Ли использовал английские архивные документы, освещавшие планы английского правительства использовать османское влияние в Центральной Азии для решения спорных территориальных вопросов с Афганистаном и ограничения российского влияния в Центральной Азии⁴⁴.

Связи Центральной Азии с Османской империей в контексте продвижения России на Восток в XVI-XVII вв. стали предметом изучения Э. Каррер д'Анкос, исследовавшей на материалах архива музея дворца Топкапы последствия захвата Астрахани для торговли между Османской империей и Центральной Азией⁴⁵.

³⁶ Bacon, E.E., *Central Asians Under Russian Rule. A Study in Culture Change*, New York 1966.

³⁷ Becker, S., *Russia's Protectorates in Central Asia: Bukhara and Khiva, 1865-1924*. Cambridge Mass. 1968.

³⁸ Bosworth C.E. *The Islamic Dynasties. A Chronological and Genealogical Handbook*. Edinburgh University Press, 1967.

³⁹ Schwarz, H. G., "The Khwajas of Eastern Turkestan", *Central Asiatic Journal*, XX, 1976.

⁴⁰ Allouche, Adel. *The Origins and Development of the Ottoman-Safavid Conflict. (906-962/1500-1555)*. Klaus Schwarz Verlag, Berlin, 1983.

⁴¹ Landau, J. *Pan-Turkism. From Irredentism to Cooperation*. London, 1995.

⁴² Khalid, Adeb. *The Politics of Muslim Cultural Reform: Jadidism in Central Asia*. Berkeley: University of California Press, 1998.

⁴³ Becker, S. *Russia's Protectorates in Central Asia: Bukhara and Khiva, 1865-1924*. London, 2004.

⁴⁴ Lee, Dwight E. *A Turkish Mission to Afghanistan, 1877*. // *The Journal for Modern History*, Vol. 13. No. 3 (Sep. 1941), pp. 335-356.

⁴⁵ Carrère d'Encausse H. *Les routes commerciales de l'Asie centrale et les tentatives de reconquête d'Astrakhan*. *CMRS. T. 11 (1970). №3. P. 391-422*. Русский перевод этой статьи см.: Каррер д'Анкос, Э. Торговые пути Центральной Азии и попытки отвоевания Астрахани // *Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских историков*. Казань, 2009. С. 116-144.

Французский исследователь Жан-Луи Бакэ-Грамон опубликовал османское описание Кокандского ханства конца 30-х гг. XIX в., составленное в связи с прибытием в 1838-1839 гг. большого кокандского посольства в Стамбул⁴⁶.

Р.Л. Шукла в своем исследовании описал политику английской администрации по отношению к индийским мусульманам. Он также коснулся вопроса об использовании английскими властями духовного авторитета султана для воздействия на настроения индийских мусульман. Особый интерес представляет глава его исследования, озаглавленная «Британское использование Халифата», где он, опираясь на английские источники, подробно рассмотрел действия англичан, которые пытались организовать антироссийский союз среднеазиатских ханств, объединив их с помощью духовного авторитета халифа⁴⁷.

Захват Астрахани и его влияние на ход традиционных связей Османской империи и Центральной Азии стал объектом изучения известных западных советологов Ш. Лемсерье-Келькеже и А. Беннигсена, которые опирались в своих работах на «дефтеры важных дел» (*Mühimme defterleri*) из ОАКИМ и документы архива музея дворца Топкапы⁴⁸. Попытки бухарского Абдаллах-хана вернуть Астрахань и восстановить традиционный торговый и паломнический маршрут на запад были проанализированы в совместной статье А. Беннигсена и М. Бериндея⁴⁹.

⁴⁶ Baque-Grammont, J.L. "Turan. Une description du Khanat de Khokand vers 1832 d'après un document ottoman". *Cahiers du Monde Russe et Soviétique*, XIII/2, Paris, 1972, pp. 192-231

⁴⁷ Shukla, R.L. *Britain, India and the Turkish Empire 1853-1882*. New Delhi, 1973.

⁴⁸ Bennigsen A., Lemerçier-Quelquejay Ch. *La grande Horde Nogay et le problème des communications entre l'Empire Ottoman et l'Asie Centrale en 1552-1556* // *Turcica. Revue d'études turques*. T. VIII/2. Paris; Strasbourg, 1976. P.203-236. Русский перевод этой статьи см.: Беннигсен А., Лемсерье-Келькеже Ш. Большая Ногайская Орда и проблема контактов между Османской империей и Центральной Азией в 1552-1556 гг. // *Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских историков*. Казань, 2009. С. 86-115.

⁴⁹ Bennigsen A., Berindei M. *Astrakhan et la politique des steppes du nord pontiques (1587-1588)* // *Harvard Ukrainian Studies. Vol. 3/4 (1979-1980)*, Pt. I. Cambridge, 1980. P. 71-91. Эта же статья в переводе на русский см.: Беннигсен А., Бериндей М. Астрахань и политика в степях Северного Причерноморья (1587-1588 гг.) // *Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских историков*. Казань, 2009. С. 194-213.

Эта публикация демонстрирует возрождающийся интерес османских правителей XIX в. к Центральной Азии, о которой они практически ничего не знали или имели крайне смутное представление о происходящем там.

Вопросы связей Османской империи с Кашгаром рассматривались в статье П.Б. Хенса⁴⁰. Он предпринял попытку рассмотреть интересы России, Англии, Китая и Турции в Восточном Туркестане в 1870-х гг. Он сумел достаточно подробно описать политику России, Англии и Китая в отношении государства Якуб-бека Кашгарского. Однако он приходит к выводу, что о взаимоотношениях Османского государства и местных лидеров вообще и Якуб-бека Кашгарского в частности практически ничего неизвестно. Поэтому он отметил несомненную перспективу и научную важность дальнейших изысканий по данной теме в турецких архивах

Одри Бёртон в своей монографии рассмотрела историю дипломатии и международной торговли Шейбанидов и Аштарханидов в XVI - начале XVIII вв.⁴¹ О. Бёртон изучила, преимущественно на основании рукописных источников из западных (преимущественно английских) и частично российских библиотек историю Бухарского ханства в периоды правления династий Шейбанидов и Аштарханидов. Зачастую правители Бухары и Самарканда вызывали подозрение и страх у соседних правителей из-за своей активной внешней политики. Вместе с тем, Бухарское ханство играло важную роль в международной торговле, поставляя эксклюзивные товары в сопредельные регионы. Автор вскользь касается вопроса о связях Османской империи и бухарских династий, рассматривая их в контексте противостояния Османской империи и сефевидского Ирана в XVI-XVII вв.

⁴⁰ Hence P.B. The Great Game in Kashgaria. British and Russian Missions to Yakub Beg // *Central Asian Survey*, vol. 8, № 2, 1989.

⁴¹ Burton, Audrey. *The Bukharans: a Dynastic, Diplomatic and Commercial History 1550-1702*. Curzon Press, Richmond, 1997.

Тьерри Заркон исследовал текке дервишей суфийских братств в Стамбуле, значительное внимание уделяя истории образования и функционирования узбекских, кашгарских и индийских гекке в Стамбуле⁵².

Швейцарская исследовательница Анке фон Кюгельген рассмотрела вопросы легитимации мангытской династии в хрониках бухарских историков⁵³.

Вопросов религиозных связей и влияния султана как халифа на мусульман Центральной Азии касался японский исследователь Хисао Коматсу⁵⁴.

В исследовании Ходон Кима рассматривается создание, существование и упадок государства Якуб-бека в Восточном Туркестане⁵⁵. Автор уделяет особое внимание связям Якуб-бека с Османской империей. Он отмечает, что установление дипломатических связей и политические контакты были выгодны обеим сторонам. Для Якуб-бека это была возможность провести модернизацию (прежде всего, военную) своего государства, в то время, как он не смог подучить военной поддержки от России и Англии в силу военно-политических причин⁵⁶. Для Османской империи протекторат над Кашгаром был вопросом престижа в условиях, когда в Европе она теряла свои провинции. Оказать реальной помощи Кашгару в случае войны она бы не смогла. Поэтому ее поддержка была обусловлена причинами идеологического и эмоционального характера⁵⁷.

В целом, среди западных исследователей преобладал подход, согласно которому связи Османской империи и государств Центральной Азии были обусловлены религиозной и политической целесообразностью.

⁵² Zarccone, Thierry. Histoire et croyances des derviches turkestanais et indiens à Istanbul. // *Anatolia Moderna II. Derviches et cemeitieres Ottomans*. Paris, 1991. Pp. 137-200.

⁵³ Кюгельген Анке фон. Легитимация среднеазиатской династии мангытов в произведениях их историков (XVIII-XIX вв.). [пер. с нем.] - Алматы: Дайк-Пресс, 2004.

⁵⁴ Komatsu Hisao. Khoqand and Istanbul: an Ottoman Document Relating to the Earliest Contacts between the Khan and Sultan. // *Asiatische Studien. Etudes Asiatiques*. LX-4-2006. S. 963-986.

⁵⁵ Kim, Hodong. *Holy War in China. The Muslim Rebellion and State in Chinese Central Asia, 1864-1877*. Stanford, California, 2004.

⁵⁶ Kim Hodong, указ. соч., С. 116

⁵⁷ Указ. соч., С. 156-157.

Наибольший интерес к взаимосвязям и двух регионов, преимущественно политическим и дипломатическим, проявляли турецкие авторы. Одним из первых турецких историков интерес к теме связей Центральной Азии и Османской империи проявил А.Н. Курат⁵⁸. В частности, именно его перу принадлежит одно из первых исследований по связям Османской империи с Золотой Ордой, Крымом и ханствами Туркестана, выполненное по материалам архива дворца Топкапы⁵⁹.

В 1976 г. вышла в свет статья турецкого историка Озджана Мерта, описывавшая визит бухарского посла Мухаммеда Парса-эфенди в Стамбул в 1868 г.⁶⁰ Посольство было направлено к вице-королю Индии и Османскому султану с просьбой о помощи против России. Однако и англичане, и турки отказали бухарцам в помощи. Автор, опираясь на некоторые источники из турецких архивов, рассказывает о посольстве от бухарского эмира в Стамбул и его пребывании в столице Османского государства. Основное внимание исследователя сосредоточено на церемониале приема послов, существовавшем при дворе, а также на сообщениях об обращении с послом и его размещении в городе.

Активизация турецких исследований по указанной теме совпала по времени с распадом СССР, и во многом имела важную идеологическую подоплеку. Работы турецких историков были призваны обосновать давние и тесные связи регионов и определить роль Османской империи как образца для подражания, а также как защитника мусульман перед лицом преимущественно российской экспансии. Интересно, что подробного анализа и оценки связей Османской империи и государств Центральной Азии в XVI-XVIII вв. не проводилось, а наибольший интерес вызывал период с

⁵⁸ См., например: Kurat, A.N. Türkiye ve İdil boyu (1569 Astarhan seferi, Ten-İdil Kanalı ve XVI-XVII. Yüzyıl Osmanlı-Rus münasebetleri). D.T.C.F yayımlarından No. 151. Ankara Üniversitesi Basımevi, 1966; Kurat A.N. Türkiye ve Rusya. XVIII. Yüzyıl sonundan Kurtuluş Savaşına kadar Türk-Rus ilişkileri (1798-1919). D.T.C.F yayımlarından No. 151. Ankara Üniversitesi Basımevi, 1970;

⁵⁹ Kurat, A.N. Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan hanlarına ait yardım ve bitikler: İstanbul, Burhaneddin matbaası, 1940.

⁶⁰ O. Mert, "Buhara Amirliği Elçisi Muhammed Parsa Eferdi'nin İstanbul'daki Faaliyetleri (1867-1869)", Türk Kültürü Araştırmaları, XV/1-2, 1976.

последней четверти XVIII в. до 80-х гг. XIX вв. в связи с активизацией российской политики в Центральной Азии. При этом нередко не учитывалась роль англо-русских противоречий в регионе в середине XIX в. Наиболее известным и активным турецким ученым, осветившим взаимоотношения в указанный период, стал получивший образование в Великобритании профессор Стамбульского университета Мехмет Сарай. Его перу принадлежит серия работ по интересующей нас теме⁶¹. Наиболее крупные его работы представляют характерный пример достаточно политизированной и, в общем, тенденциозной оценки, без учета или с замалчиванием российских и центрально-азиатских источников по указанной теме. Не учитывались и реалии Центральной Азии в XIX в. Отношения ханств Центральной Азии и Османской империи представлены автором весьма упрощенно и схематично, сводятся к просьбам местными правителями османского покровительства и защиты. Сознательно или невольно, автор изображает местных правителей как притесняемых коварными русскими, и всей душой стремящихся к установлению османского протектората. Фоном к приводимым фактам в его работах становится экспансия России, по мнению автора, вероломно нарушающей международное право по отношению к ханствам Центральной Азии. Часть работ М. Сарая была подготовлена по заказу Турецкого исторического общества, что создавало официальный некоторый негативный фон для переоценки российской экспансии в Центральной Азии, роли российских востоковедов в изучении региона и некоторого преувеличения роли Османской империи как влиятельного и независимого игрока в регионе.

Тематика взаимоотношений Центральной Азии и Турции привлекла внимание американского исследователя турецкого происхождения Кемаля Карната. В целом, большинство его работ затрагивает новейший период

⁶¹ Saray M., «Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler (1775-1875)». Ankara, 1994; Saray M., *The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan*. Ankara, 2003. Saray, M., *The Turkmens in the Age of Imperialism. A Study of the Turkmen People and Their Incorporation into the Russian Empire*, TTK, Ankara, 1989.

истории взаимоотношений государств региона и Турции, наступивший после распада Советского Союза. Его взгляды на историческую ретроспективу связей и на их будущее нашли отражение в многочисленных статьях, которые были опубликованы в 2003 г. в виде отдельного сборника⁶². В одной из своих статей им были детально рассмотрены взаимоотношения государства Йеттишаар с Османской империей в 70-х гг. XIX в. Именно связи правителя Йеттишаара Якуб-бека с османским султаном К. Карпат считает поворотным пунктом в истории связей султанской Турции и Центральной Азии. Подход К. Карпата к анализу связей Османской империи и государства Якуб-бека заключается в том, что союз и (формальная) зависимость Йеттишаара от Османской империи стали возможными только благодаря противоречиям России и Великобритании. Используя эти противоречия, Порта смогла выступить внешнеполитическим арбитром для Кашгара и способствовать его модернизации. За исключением анализа связей государства Якуб-бека с Османской империей, работы Кемала Карпата имеют скорее политологическую, нежели историческую направленность.

Две работы по истории взаимоотношений Османской империи и ханств Средней Азии принадлежат перу турецкого исследователя, политического и общественного деятеля Ахата Андиджана. Будучи потомком в третьем поколении эмигрантов 20-х гг. XX в. из Туркестана, А. Андиджан смог использовать существенный фонд архивных материалов личного происхождения — переписки представителей эмиграции, их газет и периодических изданий, что придаст ценность его исследованиям. Весьма основательной его работой является монография «Туркестан: от джадидизма к независимости», где автор на основании материалов из личного архива описывает общественно-политическую борьбу в регионе в начале, середине и конце XX в.⁶³ Вторая его монография по теме исследования называется

⁶² Карпат, Kemal. *Türkiye ve Orta Asya*. Ankara, İmge Yayınları, 2003.

⁶³ Andıcan, Ahat A. *Cehdizm'den Bağımsızlığa Hariçte Türkistan Mücadelesi*. İstanbul, 2003

«Отношения Османов и Средней Азии: от древности до наших дней»⁶⁴. В данной работе автор рассматривает историю взаимоотношений двух регионов с времени Тимура до конца XX в. Автор одним из первых турецких исследователей уделяет внимание проблеме политической конкуренции в мусульманском мире между Стамбулом и Бухарой в конце XVI в., однако, не поясняет, на какой основе она возникла. В отличие от М. Сарая, А. Андиджан рассматривает султанов Османской империи и правителей государств Центральной Азии как равноправных субъектов. Кроме того, автор предпринял попытку рассмотреть и взгляды турецких общественно-политических деятелей второй половины XIX в. на происходящее в Туркестане. Часть данной монографии, посвященная XX в., почти полностью, с небольшими дополнениями в части актуальной современной информации, повторяет первую монографию автора. Другая часть работы, посвященная древности и средневековью, содержит пересказы переводов по теме исследования из работ европейских и американских исследователей. Внимание А.Андиджана также привлекла и центрально-азиатская диаспора на территории Османской империи (ей посвящена отдельная небольшая глава его книги) Работы А.Андиджана в целом более независимы и непредвзяты, чем работы М.Сарая.

Турецкий исследователь Али Мертхан Дюндар является автором любопытного исследования «От панисламизма к идее Великой Азии: Османская империя, Япония и Центральная Азия»⁶⁵, основанного на японских архивных материалах, преимущественно принадлежавших мусульманской общине в Японии и архивам Университета Токио. Работа автора состоит из двух частей. В первой части дан краткий обзор взаимоотношений Османской империи и ханств Центральной Азии и сделан вывод о политике Османской империи на Востоке и в Центральной Азии в частности. По его мнению, до 1876 г. Османская империя не уделяла

⁶⁴ Andican, Ahat A. Osmanlı'dan Günümüze Türkiye ve Orta Asya. İstanbul, 2009.

⁶⁵ Dündar, Ali Merthan. Panislamizm'den Büyük Asyacılığa: Osmanlı İmparatorluğu, Japonya ve Orta Asya. Ötüken Yayınları, İstanbul, 2006.

значительного внимания Центральной Азии, определяя свою политику в данном регионе в соответствии с действиями Ирана и России⁶⁶. Изменения в политике Османской империи и повышение ее интереса к мусульманам Центральной Азии автор связывает с активизацией политики России и Японии в этом регионе, а также с началом эпохи султана Абдулхамида II (1876-1909), уделявшего значительное внимание связям с мусульманами мира⁶⁷. Во второй части автор рассматривает первые контакты мусульман с Японией, историю влияния идей панисламизма на становление японских взглядов на политику в Центральной Азии. Рассматривается роль татарской диаспоры в Японии и деятельность там известного татарского общественного деятеля Абдулрашида Ибрагима, находившегося в России под наблюдением царской охраны в связи с распространением идей панисламизма. В отдельном параграфе автор рассматривает методы проникновения Японии в Центральную Азию: создание националистических обществ, виды агитации, разведывательная деятельность официальных японских учреждений и армии⁶⁸. Отдельно рассматриваются методы японской пропаганды в Центральной Азии⁶⁹.

Историю взаимоотношений Коканда и Османской империи вкратце описал в своей статье турецкий исследователь Акиф Эрдогру⁷⁰. Поскольку, по его мнению, основным адресатом Порты в Центральной Азии была Бухара, контакты с Кокандом носили эпизодический характер⁷¹. Он, не углубляясь в детали, лишь перечисляет посольства, которыми стороны обменивались в XIX в., и сетует на то, что документы турецких архивов сами по себе малоинформативны⁷². Хотя автору удалось обнаружить определенную информацию о личностях некоторых посланников и визитеров, но он мало учитывал культурно-исторический контекст

⁶⁶ Ibid., S. 34.

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid. S. 180-188

⁶⁹ Ibid. S. 204-221.

⁷⁰ Erdoğan, M. Akif. The Khoqandi Envoys in Ottoman Istanbul. // CAJ, № 52/1. 2008, pp. 1-10.

⁷¹ Уквз. соч., С. 9-10.

⁷² Уквз. соч., С. 3.

двусторонних контактов, не увязывая контакты двух стран с их внешне- и внутривосточным положением. Автор приходит к выводу о том, что Коканду не удалось установить постоянных дипломатических отношений со Стамбулом в связи со значительной удаленностью ханства и конфликтами с Бухарой. Вину за это он возлагает на Коканд, приводя цитату из османских архивных документов, в которых кокандских правителей называют «неблагодарными предателями»⁷³.

Отдельные эпизоды и этапы взаимоотношений Центральной Азии и Османской империи рассматривались в работах турецких историков, посвященных анализу политики панисламизма и пантюркизма в Османской империи во второй половине XIX – начале XX в. Турецкий историк Джемси Эраслан в своей обстоятельной монографии о развитии панисламизма в Османской империи в период правления Абдулхамида II коснулся вопроса о религиозно-политических связях Османской империи и Центральной Азии⁷⁴.

Исследователь турецкой религиозной политики Азми Озджан в своей монографии об использовании идеологии панисламизма в турецко-индийских отношениях в конце XIX-начале XX в. также затронул вопрос об использовании панисламизма в политических целях в Центральной Азии⁷⁵.

Тема связей Османской империи с государствами Центральной Азии затрагивалась в работах З.В. Тоғана,⁷⁶ Б. Хайита⁷⁷, Х.Б. Паксоя,⁷⁸ хотя их больше интересовала история басмаческого движения.

Турецкий религиовед и историк ислама Исмаил Кара также рассмотрел трансформацию идей панисламизма в период правления Абдулхамида и младотурок в связи с их внешней политикой, в том числе и в отношении мусульман Центральной Азии⁷⁹.

⁷³ Ibid., p. 10.

⁷⁴ Eraslan, C. II Abdülhamid ve İslam Birliği. İstanbul, Ötüken Yayınları, 1995.

⁷⁵ Özcan, Azmi. Pan-İslamizm, Osmanlı Devleti, Hindistan Müslümanları ve İngiltere (1877-1924). Ankara, 1997.

⁷⁶ З.В. Тоған. Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрков за национальное существование и культуру. М., 1997.

⁷⁷ Hayit B. Ruslara karşı Basmaçılar Hareketi. Türkistan Tinklögü'nün Milli Mücadelesi. İstanbul, 2006.

⁷⁸ Paksoy H.B. Basmaçhi movement from within: Account of Zeki Velidi Togan // Nationalities Papers, Vol. 23, No.2. June 1995.

⁷⁹ Kara, İsmail. İslamcıların Siyasî Görüşleri. Hilafet ve Meşrutiyet. İstanbul, 2001.

Д. Эраслан, И. Кара и А. Озджан сходились во мнении, что основным аспектом связей Порты и государств Центральной Азии в конце XIX в. стал хадж и паломничество, которые оценивались султаном и его окружением как инструмент политического влияния. Взаимоотношения Османской империи и Центральной Азии затрагивали в своих исследованиях и другие турецкие исследователи, ограничиваясь однако лишь краткими упоминаниями о двусторонних контактах⁸⁰.

В начале XXI в. тема взаимоотношений Центральной Азии и Османской империи в средние века, новое и новейшее время стала предметом исследования историков государств СНГ. Следует также отметить, что этой теме был посвящен ряд кандидатских диссертаций, защищавшихся в последние годы в республиках Центральной Азии⁸¹.

Вопросы соотношения власти, религии и политики в Кокандском ханстве и роли османского султана при установлении и укреплении легитимности местных правителей затронул в своей монографии Б.Х. Бабаджанов⁸².

Узбекистанские исследователи А. Эркинов и Г.В. Германов⁸³ также рассматривали взаимосвязи региона с Османской империей. При этом Г.В. Германов уделял внимание политическому и дипломатическому аспектам взаимосвязей. А. Эркинов же в большей степени обращался к анализу стихотворных произведений, отправленных в качестве даров султану местными правителями в начале XIX в.⁸⁴

⁸⁰ Hayit, Baymurza. Ruslara karşı Basınacılar hareketi. Türkistan Türklüğü'nün milli mücadelesi. İstanbul, 2006; Yaşar İncikaya, Alacaldin. Sömürgecilik, Pan-İslamizm Işığında Türkistan (1856'dan Günümüze). Ankara, 2006.

⁸¹ На данную тему также защищались диссертации в Ташкенте. Например, диссертация Рахмонкуловой З.Б. Защита проходила в Национальном Университете Узбекистана 10 декабря 2003 г. по профилю специальности: 07.00.02. История Узбекистана: «История социально-политических и культурных отношений среднеазиатских ханств и Османской империи в XVI - начале XX в.» Также данной тематикой занимается узбекистанский исследователь Шериядхан Махмудов, уделяющий внимание в основном интеллектуальному аспекту двусторонних связей - анализу тех религиозных книг, который дарились местными правителями Османам и Османам местным ханам.

⁸² Бабаджанов Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токио-Ташкент, 2010.

⁸³ Россия - Средняя Азия. Политика и ислам в конце XVIII - начале XX вв. М., URSS, 2010.

⁸⁴ Эркинов А. Рукопись на службе геополитики Кокандского ханства: Мухаббат-нама как дипломатический подарок Умар-хана (1810-1822) османскому султану Махмуду II (1808-1839) // Локальное наследие и глобальная перспектива. «Традиционализм» и «революционизм» на Востоке. Тезисы XXVII

двусторонних контактов, не увязывая контакты двух стран с их внешне- и внутривнутриполитическим положением. Автор приходит к выводу о том, что Коканду не удалось установить постоянных дипломатических отношений со Стамбулом в связи со значительной удаленностью ханства и конфликтами с Бухарой. Вину за это он возлагает на Коканд, приводя цитату из османских архивных документов, в которых кокандских правителей называют «неблагодарными предателями»⁷³.

Отдельные эпизоды и этапы взаимоотношений Центральной Азии и Османской империи рассматривались в работах турецких историков, посвященных анализу политики панисламизма и пантюркизма в Османской империи во второй половине XIX – начале XX в. Турецкий историк Джезми Эраслан в своей обстоятельной монографии о развитии панисламизма в Османской империи в период правления Абдулхамид II коснулся вопроса о религиозно-политических связях Османской империи и Центральной Азии⁷⁴.

Исследователь турецкой религиозной политики Азми Озджан в своей монографии об использовании идеологии панисламизма в турецко-индийских отношениях в конце XIX–начале XX в. также затронул вопрос об использовании панисламизма в политических целях в Центральной Азии⁷⁵.

Тема связей Османской империи с государствами Центральной Азии затрагивалась в работах З.В. Тогана,⁷⁶ Б. Хайита⁷⁷, Х.Б. Паксяя,⁷⁸ хотя их больше интересовала история басмаческого движения.

Турецкий религиовед и историк ислама Исмаил Кара также рассмотрел трансформацию идей панисламизма в период правления Абдулхамид II и младогурок в связи с их внешней политикой, в том числе и в отношении мусульман Центральной Азии⁷⁹.

⁷³ Ibid., p. 10.

⁷⁴ Eraslan, C. II Abdülhamid ve İslam Birliği. İstanbul, Ötüken Yayınları, 1995.

⁷⁵ Özcan, Azmi. Pan-İslamizm. Osmanlı Devleti, Hindistan Müslümanları ve İngiltere (1877-1924). Ankara, 1997.

⁷⁶ З.В. Тоган. Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрков за национальное существование и культуру. М., 1997.

⁷⁷ Naufit B. Ruslara karşı Basmacılar Hareketi. Türkistan Türklüğü'nün Milli Mücadelesi. İstanbul, 2006.

⁷⁸ Paksoy H.B. Basmachı movement from within: Account of Zeki Velidi Togan // Nationalities Papers, Vol. 23, No.2. June 1995.

⁷⁹ Kara, İsmail. İslamcıların Siyasi Görüşleri. Hilafet ve Meşrutiyet. İstanbul, 2001.

Д. Эраслан, И. Кара и А. Озджан сходились во мнении, что основным аспектом связей Порты и государств Центральной Азии в конце XIX в. стал хадж и паломничество, которые оценивались султаном и его окружением как инструмент политического влияния. Взаимоотношения Османской империи и Центральной Азии затрагивали в своих исследованиях и другие турецкие исследователи, ограничиваясь однако лишь краткими упоминаниями о двусторонних контактах⁸⁰.

В начале XXI в. тема взаимоотношений Центральной Азии и Османской империи в средние века, новое и новейшее время стала предметом исследования историков государств СНГ. Следует также отметить, что этой теме был посвящен ряд кандидатских диссертаций, защищавшихся в последние годы в республиках Центральной Азии⁸¹.

Вопросы соотношения власти, религии и политики в Кокандском ханстве и роли османского султана при установлении и укреплении легитимности местных правителей затронул в своей монографии Б.Х. Бабаджанов⁸².

Узбекистанские исследователи А. Эркинов и Г.В. Германов⁸³ также рассматривали взаимосвязи региона с Османской империей. При этом Г.В. Германов уделял внимание политическому и дипломатическому аспектам взаимосвязей. А. Эркинов же в большей степени обращался к анализу стихотворных произведений, отправленных в качестве даров султану местными правителями в начале XIX в.⁸⁴

⁸⁰ Hayit, Baymirza. Ruslara karşı Basınacılar hareketi. Türkistan Türklüğü'nün milli mücadelesi. İstanbul, 2006; Yalçınkaya, Alaeddin. Sömürgecilik, Pan-Islamizm Işığında Türkistan (1856'dan Günümüze). Ankara, 2006.

⁸¹ На данную тему также защищено лишь диссертации в Ташкенте. Например, диссертация Рахмошковой З.Б. Защита проходила в Национальном Университете Узбекистана 10 декабря 2003 г. по шифру специальности: 07.00.02 История Узбекистана: «История социально-политических и культурных отношений среднеазиатских ханств и Османской империи в XVI - начале XX в.» Также данной тематикой занимается узбекистанский исследователь Шерзоджа Махмудов, уделяющий внимание в основном интеллектуальному аспекту двусторонних связей - анализу тех религиозных книг, которые дарились местными правителями Османам и Османам - местным ханам.

⁸² Бабаджанов Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токмо-Ташкент, 2010.

⁸³ Россия - Средняя Азия. Политика и ислам в конце XVIII - начале XX вв. М., URSS, 2010

⁸⁴ Эркинов А. Рукопись на службе геополитики Кокандского ханства: Мухаббат-нама как дипломатический подарок Умар-хана (1810-1822) османскому султану Махмуду II (1808-1839) // Локальное наследие и глобальная перспектива. «Традиционализм» и «революционизм» на Востоке. Тезисы XXVII

ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ОТНОШЕНИЙ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ГОСУДАРСТВ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Изучение истории международных отношений государств Средней Азии в отечественном востоковедении основывалось, главным образом, на источниках и документах из российских, западно-европейских и региональных хранилищ. В центре внимания оказывались, во-первых, борьба двух великих держав – Британской империи и Российской империи за сферы влияния в Центральной Азии; во-вторых – военная, реформаторская и организационная деятельность российской администрации на подвластной территории, и ее отношение к исламу.

Основной источниковой базой для нашего исследования стали архивные материалы министерств и ведомств Российской и Османской империй, отложившиеся в различных архивах на территории России, Узбекистана и в Османском архиве Кабинета премьер министра в Стамбуле, Турция (далее ОАКПМ). Многие из этих документов были выявлены нами впервые и введены в научный оборот.⁸⁵ Впервые выявленных архивных материалов следует, прежде всего, отметить документы архивов Военного ведомства Российской империи, отложившиеся в различных фондах Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА, Москва). Это материалы фонда 400 оп. 1 «Азиатская часть Главного штаба», фонда 2000 оп.1 «Отделение Генерал-квартирмейстера», фонда 401 «Военно-ученый комитет», фонда 439 - коллекция «Военные действия в Средней Азии», фонда 1396 оп. 1-2 «Штаб ТуркВО». В основном - это переписка Главного Управления Генерального Штаба, Командующего Туркестанским Военным Округом и начальника разведывательного отдела штаба Туркестанского Военного Округа, рапорты российских офицеров,

Международной научной конференции по источниковедению и историографии стран Азии и Африки. С. 109-110.

⁸⁵ Васильев А.Д. Строевые рапорты и агентурные донесения как источник по истории взаимоотношений России и государственных образований Центральной Азии и Кавказа на рубеже XIX - XX вв. // «Ядкяр» (Наследие). Вестник гуманитарных наук Академии Наук Республики Башкортостан. № 4(32) Уфа, 2005.

прикомандированных к научным экспедициям и командовавших воинскими подразделениями в этот период. Значительная часть этих материалов практически не исследовалась ранее, но, тем не менее, именно они дают возможность представить всю палитру взаимоотношений сторон на разных социальных и административных уровнях, отразив одновременно и ситуацию, сложившуюся в регионе во второй половине XIX - начале XX века. Особенностью этих материалов является большая насыщенность конкретными деталями, характеризующими местную обстановку.

Так, например, переписка Оренбургского генерал-губернатора Н.А. Крыжановского с Военным министром Д.А. Милютиным, начальником Главного штаба Ф.Л. Гейденем и Министром иностранных дел Н.К. Гирсом о сведениях, полученных от преподавателя восточных языков в Оренбурге, статского советника Бекчурина, который сообщал о двух тайных посланниках Якуб-хана Кашгарского, направленных под видом религиозных паломников в 1876 г. в Стамбул. В переписке был поднят вопрос о том, давать ли этим двум подданным Якуб-бека возможность проехать в Турцию, или же выдворить их под благовидным предлогом⁸⁶. Другим примером может быть переписка Главного штаба, Департамента полиции, Штаба Туркестанского военного округа о наблюдении за лицами, подозреваемыми в шпионаже и проникновении в Россию турецких эмиссаров с целью распространения панисламизма среди мусульманского населения⁸⁷.

Эти материалы содержат разнообразную агентурную информацию о военно-политическом соперничестве в Средней Азии России и Османской империи, о деятельности османских эмиссаров в соседних странах — Иране, Афганистане, Кашгаре⁸⁸.

Особенно интересными представляются документы, относящиеся к начальному периоду Первой мировой войны, так как именно в это время, по

⁸⁶ РГВИА, ф. 400, оп.1, д. 489, лл.1-2об.

⁸⁷ РГВИА, ф. 2000, оп.1, д. 43, л.б.

⁸⁸ РГВИА, ф. ВУА, д.6898, л.52.

РГВИА, ф. ВУА, д.6938, л.32.

РГВИА, ф. 400, оп.1, д.45 за 1884 г., л.23, лл.98-102.

данным архивных материалов, наблюдается всплеск политической, а затем и военной активности в данном регионе⁸⁹.

С началом Первой мировой войны турецкими, австрийскими и германскими военными эмиссарами прежде всего в Афганистане и Иране начали активно распространяться сведения о поражениях русской армии на западном фронте⁹⁰. Данная пропаганда имела своей целью включение в войну против России Афганистана, Ирана, а также мусульманского населения подвластных России территорий Центральной Азии⁹¹.

К периоду Первой мировой войны относится обширная персписка и донесения российских политических агентов в Персии, командиров частей, находившихся на территории Персии, шпионов и лазутчиков в Персии и Афганистане относительно антирусской пропаганды и настроений населения, военных приготовлений сторон, действий своей и вражеской агентуры⁹².

Эти документы обладают высокой степенью достоверности, эмоциональны и насыщены большим количеством деталей, сообщаемых очевидцами событий. Однако иногда они передают взгляды заинтересованных сторон и не всегда объективны в оценке сложившегося положения.

Например, сведения, полученные от резидентов М.Б. и С.К. (имена не расшифровываются), о распространении паломниками, возвратившимися из хаджа в 1915 в Афганистан, сведений о недовольстве османского султана бухарским и афганским эмирами, «подкупленными русским и британцами»⁹³. Или же переписка IV политического отдела МИД с Канцелярией Туркестанского генерал-губернатора о желании издания для тюркского населения Туркестана бюллетеней с театра военных действий для

⁸⁹ РГ ВИА, ф.400, оп.1, д.4457, л.25.

РГ ВИА, ф.400/с, оп.1V, д.67, л.75.

РГ ВИА, ф. 1396, оп. 1-2, д. 1891, лл. 7-33.

⁹⁰ РГ ВИА, ф.1396, оп.2, д.2088, л.157.

⁹¹ РГ ВИА, ф.1396, оп.П, д. 2094, л. 199.

⁹² РГ ВИА, ф. 1396, оп. 2, д.1891, лл.7об.-8, л.11, лл.12-12об., л.18, л.21об., лл.33-34.

⁹³ РГ ВИА, ф. 1396, оп.П, д.2094, лл.17-18, л.20, лл.21-24.

⁹⁴ РГ ВИА, ф.1396, оп.2, д.1891, лл.22, 24.

нейтрализации германской и прочей враждебной пропаганды⁹⁴. Интересно и одно из сообщений в Штаб ТуркВО от 14 мая 1915г., в котором сообщается о распространении в Афганистане слухов о занятии германцами Англии и взятии германской морской эскадрой городов Дели и Бомбей⁹⁵.

Немалый интерес представляют также материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ, Москва). Здесь наиболее важным для исследуемой темы стал Фонд 102 «Департамент полиции» (ДП)⁹⁶.

В этом фонде откладывались дела, связанные с иностранной агентурой на территории Российской империи, данные собственной агентуры из сопредельных стран, рапорты местных губернских жандармских управлений в Департамент полиции, переписка губернских и уездных жандармских управлений с Департаментом Полиции и материалы перлюстрации писем неблагонадежных персон. В данном фонде имеются материалы по национальным движениям, в том числе и по зарождавшемуся в начале XX века мусульманскому обновленческому движению - джадидизму⁹⁷.

Особую ценность представляют материалы, выделенные в ДП в особое дело «Панисламизм»⁹⁸. Оно содержит переписку ДП с губернскими жандармскими управлениями по вопросу о направленных младотурками в конце 10-х гг. XX в. турецких эмиссарах в Поволжье, на Кавказ и в Среднюю Азию. Деятельность турецких агентов рассматривается в этих документах в тесной связи с пробуждением национального самосознания у мусульман Российской империи. Рапорты и донесения, содержащиеся в этом деле,

⁹⁴ РГВИА, ф.400, оп.1, д.4412, л.125.

⁹⁵ РГВИА, ф.1396, оп.2, л.1891, лл.7об.-8.

⁹⁶ ГАРФ, ф.102 Департамент Полиции, 3-е делопроизводство, Особый отдел.

⁹⁷ Об участии мусульман в политической жизни России см.: Усманова Д.М. Мусульманские представители в Российском парламенте. 1906-1916. Казань, 2005. Также см. Исхаков Салават, Российские мусульмане и революция (весна 1917 - лето 1918 гг.) М., 2004.

⁹⁸ ГАРФ, ф.102, оп.1912-1914, д.74 «Панисламизм» - это многотомное дело, которое разделено на отдельные части и охватывает период с 1910 по 1917 гг. Был принят следующий порядок организации материалов по этому делу: первый номер «74» обозначал «Мусульманство», затем следовал губернский номер, например, «д.74, ч.84» означало «Панисламизм. Туркестанский край». На мусульман различных губерний заводилось несколько дел с литерами, обозначающими их характер. Литер «А» - «Разная переписка»; «Б» - материалы агентурного характера; «В» - списки членов местной организации, за которыми велось наружное наблюдение; «Г» - переписка о партийной литературе; «Д» и «Е» - совершенно секретные дела, содержавшие сведения о личном составе агентуры и денежной отчетности. - См. Псерегудова З.И. Политический сыск в России (1880-1917 гг.) М., 2000. С.97-98.

позволяют пролить свет на некоторые малоизвестные подробности взаимоотношений населения Средней Азии и подданных Османской империи, получавших разрешение от русских властей на пребывание в Туркестанском крае и Закаспийской области. Например, имеется обширная переписка касательно сбора турецкими эмиссарами денег в Туркестанском крае в пользу султана-халифа во время Балканских войн⁹⁹. Эти материалы позволяют проследить ряд конкретных фактов по истории взаимоотношений в предвоенный период.

В это время контакты, в основном, осуществлялись при помощи паломников, направлявшихся к святым местам из Туркестана, или турецких граждан, которые проникали в Среднюю Азию через территорию Кавказа и Европейской части России. Паломники из числа местного населения знакомились с жизнью мусульман Османской империи, а турецкие подданные вели пропаганду и сбор денег на нужды Османского государства¹⁰⁰. Эти фонды также насыщены документами, содержащими конкретные сведения, факты и имена¹⁰¹.

Однако они отражают взгляды заинтересованных сторон и зачастую любые действия русско-подданных мусульман в поддержку зарубежных единоверцев и направленных на развитие мусульманского общественно-политического движения, трактовались администраторами департамента полиции как инспирированные из-за рубежа. Подобное подозрение вызывали вопросы, в особенности, касавшиеся хаджа, образования «новометодных мактабов» и проведения всероссийских и всемирных съездов мусульман¹⁰².

⁹⁹ ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 т.3, л.174, лл.249-250

ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 ч.1 лл.8-10

ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 ч.84, л.13, лл.17-18.

ГАРФ, оп.1913, д.300(1) лл.93-94, лл.131-133

¹⁰⁰ ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 т.3, л.174, лл.249-250.

ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 ч.1 лл.8-10.

ГАРФ, ф.102, оп.1913, д.300(1) лл.131-133

¹⁰¹ Например, в донесениях начальника Туркестанского районного охранного отделения о распространении религиозной пропаганды и участии в сборе денег в пользу Турции среди русско-подданных киргизов учителями Ходжиковым и Касымовым и переводчиком Утегеновым, причем подчеркивается значительный авторитет Касымова как наследника чина издого. ГАРФ, оп.1913, д.300(1) лл.131-133.

¹⁰² ГАРФ, ф.102, оп.1912, д.74 ч.84, лл.25-25об.

Также особое беспокойство у чиновников ДП вызывали многочисленные торговые и образовательные контакты российских и турецких мусульман, а также факты незаконного проникновения турецких граждан на территорию Средней Азии с целью сбора денег и агитации в пользу Турции¹⁰³.

Представители местных губернских жандармских управлений (ГЖУ) были хорошо осведомлены о положении дел в подвластных им районах, и несанкционированная активность такого рода ими быстро пресекалась, а нарушители высылались за пределы империи¹⁰⁴.

Важным источником стали также материалы из Архива Внешней политики Российской империи (АВПРИ). Документы из фондов «Канцелярия» (Ф. 133), «Сношения России с Турцией» (Ф. 89), «Турецкий стол» (Ф. 149), «Константинопольская миссия» (Ф. 90), «Посольство в Константинополе» (Ф. 180), «Сношения России с Бухарой» (Ф. 109), «Сношения России с Хивой» (Ф. 125), «Азиатский департамент» (Ф. 154) дают возможность ознакомиться с рапортами и донесениями российских дипломатов из Турции и Центральной Азии. В них содержатся ценные указания на ход дипломатических переговоров между представителями султана и местных правителей, оценки отдельных персон, связанных с дипломатической активностью Турции в Центральной Азии и характеристики личных качеств центрально-азиатских посланников, прибывавших в Стамбул. Данные материалы отражают реакцию российской дипломатии на контакты правителей Центральной Азии и Османской империи и позволяют существенно дополнить материалы из турецких архивов.

Важнейшими источниками являются официальные документы, регулировавшие межгосударственные отношения. К этому типу документов

¹⁰³ ГАРФ, ф. 102, оп. 1912, д. 74 ч. 84, лл. 18-18об., лл. 17-17об., л. 13.

ГАРФ, ф. 102, оп. 1913, д. 300(1) лл. 93-94.

ГАРФ, ф. 102, оп. 1914, д. 74 ч. 286, л. 10об., л. 51.

¹⁰⁴ ГАРФ, ф. 102, оп. 1913, д. 300(1) лл. 131-133.

относятся двусторонние соглашения между Российской империей, с одной стороны, и среднеазиатскими ханствами с другой¹⁰⁵. Это — мирный договор. и дополнения к нему, предложенные в 1868 г. генерал-адъютантом К.П. фон Кауфманом бухарскому эмиру Сейид Музаффар-эд-Дину¹⁰⁶. Сюда же относится и договор, заключенный 18 декабря 1873 г. этими же лицами.¹⁰⁷ К источникам такого же типа можно отнести правовые акты, содержащие условия заключенного в 1873 г. мира между Россией и Хивой, предложенные Кауфманом, командующим войсками, действующими против Хивы, и принятые хивинским ханом Сейид Мухаммед Рахимом.¹⁰⁸ Эти договоры регламентируют двусторонние отношения России и среднеазиатских ханств, определяют статус местных и русско-подданных торговцев на территориях Российской империи и ханств и правила торговли, и фактически ставят местных правителей в полузависимое положение. Они сыграли важную роль в развитии отношений государств региона и Османской империи, поскольку именно их ратификация повлияла на официальные связи Порты и некоторых влиятельных местных ханств. Таким образом, данные документы являются весьма важными источниками, освещающими историю межгосударственных отношений, оказавшими влияние на развитие событий в регионе.

В качестве источника интерес представляет и сборник документов, подготовленный российским офицером А.Г. Серебренниковым.¹⁰⁹ Эта малоизвестная публикация была составлена по архивным материалам Петербурга, Москвы, Оренбурга, Тифлиса и Омска. Именно в этих городах находились органы царской власти, связанные с политикой, проводимой правительством в Средней Азии. Этот сборник был издан в 1912-1915 гг. в

¹⁰⁵ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последние 300 лет. Пг., 1913. Часть данных документов впоследствии была пересказана в книге «История Средней Азии», М., 2003.

¹⁰⁶ Жуковский С.В. Указ. соч., С. 175-178. История Средней Азии, М., 2003, С. 228-231.

¹⁰⁷ Жуковский С.В. Указ. соч., 184-187; История..., С. 236-239.

¹⁰⁸ Жуковский С.В. Указ. соч., С. 178-183; История..., С. 231-235.

¹⁰⁹ «Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания, собран полковник А. Г. Серебренников», т. 1—8, 17—22, Ташкент, 1912—1916.

Ташкенте ограниченным тиражом. Было выпущено всего 14 томов, в то время как полный объем труда составлял 70 томов, хранящихся в ЦГИА РУз. Частично эта публикация имеется и в Москве. Среди материалов, опубликованных в томе № 8, сообщалось об угрозах хивинского посла во время переговоров с оренбургским генерал-губернатором В.А. Перовским уступить «земли, лежащие между Хивой и Сырдарьей, турецкому султану или англичанам»¹¹⁰. Согласно этим же архивным данным, командующий Сибирским корпусом Г.Х. Гасфорд всерьез опасался выступления войск местных правителей совместно с войсками султана и британскими индийскими подразделениями. Судя по этой публикации документов, можно полагать, что царское правительство серьезно рассматривало влияние Турции и турецких эмиссаров на происходящее в ханствах и политику местных владык. Возможно, однако, что эти угрозы и слухи о прибытии посланников султана в регион были несколько преувеличены царскими чиновниками с целью активизации действий российского политического аппарата.

Интерес представляет документальный сборник «Большая игра» в Центральной Азии: «Индийский поход» русской армии», в частности сведения об отношении афганского эмира к попыткам турок и англичан склонить его к войне с Россией¹¹¹.

Использовались материалы, опубликованные в сборнике «Красный Архив» по истории российской политики в Центральной Азии и посвященные андижанскому восстанию¹¹².

Как сопоставительный источниковедческий материал была использована официальная публикация российских архивных документов Министерства иностранных дел России «Афганское разграничение. Переговоры между Россией и Великобританией 1872—1885 гг.»¹¹³.

¹¹⁰ «Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания, собран полковник А. Г. Серебряников», т. 8, Ташкент, 1915. С. 144.

¹¹¹ «Большая игра» в Центральной Азии: «Индийский поход» русской армии». Сборник архивных документов. М., ИВРАН, 2005. С. 153.

¹¹² Андижанское восстание 1898 г. // Красный Архив. 1938, №3 (38). С. 123-138.

¹¹³ «Афганское разграничение. Переговоры между Россией и Великобританией. 1872—1885», СПб., 1886.

В качестве вспомогательных источников использовались документы из сборника «Присоединение Туркмении к России»¹¹⁴, содержащий некоторые документы из переписки царской администрации об английских планах использования авторитета султана-халифа с целью создания антироссийского фронта среди хивинцев, бухарцев и туркмен.

Для объективного и всестороннего анализа взаимоотношений государств Средней Азии и Османской империи чрезвычайно важны также материалы из архивов Турецкой Республики, неизвестные отечественным историкам. Нами были использованы документы из Османского архива кабинета Премьер-министра. В его фондах хранятся практически все сохранившиеся до настоящего времени документы государственных учреждений Османской империи с момента ее основания в конце XIII в. и вплоть до образования Турецкой республики в 1924 г. В первой половине XIX в системе хранения архивов государственных учреждений в Османской империи начали происходить существенные изменения. В связи с проведением реформ в Османской империи многие государственные учреждения были реорганизованы. В связи с этим возникла необходимость ревизии всех существовавших на тот момент архивов. Выяснилось, что архивы находятся в ужасном состоянии. Прежде всего, это касалось важнейших документов – канцелярии Великого визиря. Ранее они хранились в подвалах дворце Топкапы, где из-за высокой влажности начали гнить. Поэтому 9 ноября 1846 был издан указ о необходимости преобразования архивов. В соответствии с ним было построено по европейскому образцу новое здание для хранения архивов, а также организовано новое учреждение, которое получило название «Хазине-и Еврак» – «хранилище документов». Была введена должность новая должность – Смотрителя архивов. Постепенно все ведомственные архивы Османской империи стали передаваться в распоряжение данного учреждения, однако в 1914 г. в связи с

¹¹⁴ Присоединение Туркмении к России (сборник архивных документов). Ашгабат, 1960. С. 91–93, 181, 315, 323, 327–328, 333.

началом Первой мировой войны данный процесс был приостановлен. После образования Турецкой республики новые власти сразу осознали важность архивов. В 20-х гг. был принят ряд постановлений, в соответствии с которыми был подтвержден статус архива как госучреждения. Архив был подчинен кабинету 1-го заместителя премьер-министра. 27 февраля 1982 г. в соответствии с законом о преобразовании министерств архив был подчинен кабинету премьер-министра и в составе кабинета премьер-министра получил название «отделения руководства Османского архива».

В фондах этого архива отложился широкий спектр источников, освещающих османский период истории Турции, и обладающих высокой степенью достоверности. Эти документы позволяют во многом по-новому оценить ситуацию и существенно дополняют фактами ряд аспектов взаимоотношений государств региона друг с другом и с окружающим миром¹¹⁵. Прежде всего, нами использовались документы из фондов:

A.DVN.NMH - Sadaret Divan-i Hümayun Name-i Hümayun Kısmı (Официальные документы заседаний дивана, указы султана и визиря). В этом фонде содержится вся переписка османских официальных лиц с иностранными посланниками, акты, договоры, распоряжения, данные османским дипломатическим представителям, а также лицам, уполномоченным вести переговоры.

A. MKT. MHM - Sadaret Mektubi Kalemi Mühimme Evrakı (Фонд заведующего Отделением срочных и особо важных дел при делопроизводстве заведующего канцелярией Великого визиря). Это фонд секретаря Великого Визиря. В его обязанности входило оповещать Визиря обо всех делах в государстве, через него проходила вся официальная корреспонденция на имя Визиря. А заведующий отделением срочных и особо важных дел должен был выявлять и предоставлять в распоряжение визиря

¹¹⁵ Например, жалобы османским султанам от узбекских ханов на владельцев Балха и просьбы к султану заставить ханов Балха вернуть захваченные земли. БОА, А.DVN.NMH. 6/80; 6/84.

все дела особой важности, требующие быстрого решения, а также готовить аналитические справки по данным вопросам.

Y.EE - Yıldız Esas Evrakı (Основное делопроизводство дворца «Йилдыз»). Султан Абдулгамид II (1876-1909) выбрал дворец «Йилдыз» в качестве своей основной резиденции. Он переехал туда и управлял страной оттуда. В связи с необходимостью вести все государственные дела во дворце был составлен архив, содержащий документы, посвященные проблемам дипломатических отношений, а также государственного управления.

HAT - Hatt-i Hümayün - фонд, содержащий указы, написанные лично султаном. Обычно такому указу предшествовала написанная от имени великого визиря и представленная султану пояснительная записка о той или иной проблеме и путях ее решения.

HR.SYS - Hariciye Nezareti Siyasi Kısım (Политический отдел Министерства иностранных дел) - в этом фонде собраны все архивные документы, касающиеся переписки с османскими послами и дипломатическими представителями иностранных держав с начала XIX в. до 1924 г. До 1985 г. эти документы находились в ведении Министерства иностранных дел, затем с целью сохранения этих документов, были переданы в архив. Документы охватывают 80-летний период после реформ танзимата, вместе с тем в каталоге встречаются и дела, относящиеся к более раннему периоду.

İrade Dahiliye - распоряжения и указы Министерства внутренних дел. В этом фонде содержатся сведения о выходцах из Средней Азии, проживающих на территории Османского государства, о выделении им материальной помощи, о временной регистрации приезжих.

İrade Hariciye - распоряжения и указы Министерства иностранных дел. В этом фонде содержатся материалы, освещающие механизмы принятия политических решений, в частности - запросы на ответы центральных государственных учреждений Османского государства, на основе которых принимались решения относительно просьб среднеазиатских правителей.

MV - Meclis-i Vükela Mazbataları (материалы заседаний Османского кабинета министров во главе с великим визирем). Обычно на заседаниях кабинета выносились решения наиболее важных и не терпевших отлагательств вопросов внутренней и внешней политики государства. В заседаниях принимал участие также шейх-уль-ислам. С 1908 г. был поставлен под контроль султана и выборного парламента.

Также нами были использованы некоторые документы из фонда Y.PRK.ASK - Yıldız Perakende Askeri Maruzat (фонд Рапорты и доклады военных чинов в вышестоящие учреждения из дворца Йылдыз).

Большинство документов имеют следующее композиционное оформление: документ предваряет символическое славословие во имя Аллаха. Затем следует название департамента или ведомства, куда был отправлен документ. Если же это была переписка между османскими чиновниками, то справа над текстом стояло обращение к конкретному адресату. Далее шел текст письма, а в конце указывалось число и подпись. В том случае, когда отправителем письма независимый государь, вверху документа также помещалось славословие. Обычно в письмах от среднеазиатских правителей титулы адресата не выделялись в отдельную строку, а шли вместе с текстом, непосредственно предваряя его. В низу документа была проставлена дата и печать отправителя с изречением из Корана и именем отправителя. В некоторых случаях, например, с Якуббеком, им в правом верхнем углу документа проставлялось пендже — авторская подпись, а самому документу предшествует обращение к адресату, с перечислением титулов и званий. В редких случаях сразу же начиналось изложение дела. Зачастую подписи и даты составления документов, а также имена высокопоставленных лиц были записаны золотыми чернилами. Если же это было официальное распоряжение или ответ независимому владыке, то после текста письма проставлялась печать ведомства.¹¹⁶ Для некоторых

¹¹⁶ Guboglu M. *Palaeografia și Diplomatica Turco-Osmana. Studii și album*. Editura Academiei Republicii Populare Romine, 1958, p.53-95.

случаев отдельные османские должностные лица имели собственные печати и пользовались ими при написании документов, в частности, глава османской военной миссии в Кашгаре в своем рапорте после описанных им событий прикладывает свою собственную печать.

Большинство османских документов написано почерком рик'а. Это скорописный почерк, появившийся в Османской империи в XVIII в. Появление этого почерка было вызвано увеличением объемов документации и необходимостью ускорения делопроизводства.¹¹⁷ Почерк читается довольно отчетливо. Значительная часть делопроизводственных документов написана на бумаге, плотной на ощупь, чуть пожелтевшей, по размерам примерно соответствует листу формата А4 или чуть уже. Письма от среднеазиатских правителей в основном написаны на чагатайском или на персидском языках почерком дивани.¹¹⁸ Этот тип почерка читается труднее, чем рик'а. Отдельные буквы сильно закручены, строки не умещаются в границы листа. Некоторые документы написаны на плотной коричневатой бумаге, низкого качества, по-видимому, среднеазиатского производства. Размеры документов сильно отличаются от османских. Некоторые документы представляют собой широкие листы бумаги, примерно соответствующие формату А3 или даже А2. Другие же – весьма небольшие по размерам, соответствуют примерно формату А5. Значительная часть османских документов, в основном переписка высокопоставленных чиновников Министерства иностранных дел, написаны на французском, английском или немецком языках.

Среди документов, хранящихся в ОАКПМ, нам удалось выявить более ста не публиковавшихся ранее фирманов, писем, указов и прошений, показывающих на протяжении длительного времени интересы администрации Османской империи в отношении событий, происходящих в государственных образованиях Центральной Азии, в том числе и на территориях, населенных мусульманами и вошедших ранее в состав России.

¹¹⁷ Ergin M. Osmanlica dersleri. 32. Baskı. İstanbul, 2006, S.92, 95-97.

¹¹⁸ Там же, С. 93, 100.

Это, главным образом, переписка посланников и родственников среднеазиатских правителей, находившихся в Стамбуле, в том числе и при османском дворе, с султанами и великими визирями¹¹⁹. Также значительное количество документов представляют собой просьбы оказать помощь мухаджирам-беженцам из среднеазиатского региона, которые участвовали в боевых действиях против русских войск во второй половине XIX в.¹²⁰

Особое место среди документов ОАКПМ занимает переписка, посвященная вопросу о помощи Якуб-беску Кашгарскому¹²¹. Эти документы помогают по-новому взглянуть на развитие событий в Восточном Туркестане и представляют собой неизвестный в отечественном востоковедении источник по истории международных отношений в 70-х гг. XIX в. Чтение и перевод многих документов ОАКПМ значительно затруднены из-за палеографических особенностей документов.

Следующим важным источником для данной работы послужили сборники документов. Важным для исследуемой темы сборником османских дипломатических документов стал сборник османских дипломатических документов «Мюншеаг'ас Селятин» («Переписка правителей»), подготовленный османским чиновником и дипломатом XVI в. Феридун-беем, для султана Мурада III в 1575 г. Сборник был дважды издан в XIX в. (в 1848 и 1858 гг.) Он включает материалы о переписке между османскими султанами и шейбанидскими правителями по вопросам установления дипломатических отношений и создания антисефевидского политического союза¹²².

Нельзя обойти вниманием публикации архивных документов, инициированные турецкими историками-архивистами. В 1992 г. был

¹¹⁹ BOA, İrade Hariciye, 2283.
BOA, Hariciye Nezareti Siyasi Kısmı 4/8.
BOA, İrade Dahiliye, 49619.

¹²⁰ BOA, MV, 136/36.

¹²¹ BOA, Y.EE, 91/3, 42/79, 91/41, 9/4.

BOA, İrade Dahiliye, 46753, 49220, 49343.

¹²² Feridun Bey. Münşeâtü's-selatin. Cilt I-II. İstanbul, 1275. Отсканированная версия сборника также доступна в электронной библиотеке HathiTrust. <http://catalog.hathiitrust.org/Record/003327181>

опубликован сборник архивных документов «Архивные документы по истории взаимоотношений Османского государства и ханств Туркестана, Кавказа и Крыма». ¹²³ В этом издании были выборочно опубликованы архивные материалы различных учреждений верховной власти Османского государства, отложившиеся в фондах Османского архива Кабинета Премьер-министра в Стамбуле со второй половины XVII в. до начала XX вв. Документы опубликованы факсимильно и в виде транслитерации на современный латинизированный турецкий алфавит и сопровождаются вводной статьей. В 2004 г. в ходе Второго международного конгресса по тюркской цивилизации, проходившего в Бишкеке 4-6 октября 2004 г., по инициативе Министерства государственных архивов Турецкой Республики была организована выставка документов из турецких архивов «Взаимоотношения Османского государства и Туркестана в документах (в период с XVI по XX вв.)». Выставку представлял генеральный директор государственного архива Турецкой республики Юсуф Сарынай. Был опубликован каталог выставки¹²⁴. Впоследствии был издан сборник архивных материалов, полностью состоящий из документов, экспонировавшихся на выставке.¹²⁵ Данный сборник состоял из 76 документов. В турецкой историографии периодически возобновляется интерес к этой проблематике и публикуются документы, посвященные истории двусторонних взаимоотношений. Следует отметить, однако, что архивные материалы в упомянутом сборнике были подобраны и опубликованы весьма выборочно, с учетом той политической конъюнктуры, которая сложилась ко времени публикации этих работ. Поэтому многие документы первостепенной важности, но противоречащие политическому заказу, остались неопубликованными. Кроме того, данные публикации не сопровождались пояснительным текстом или комментариями. что

¹²³Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım Hanlıkları arasındaki Münasebetlere dair Arşiv Belgeleri. Ankara, 1992.

¹²⁴Belgelerle Osmanlı Devleti - Türkistan ilişkileri (16-20. yüzyıl arası). Ankara, 2004.

¹²⁵Belgelerle Osmanlı Devleti - Türkistan ilişkileri (16-20. yüzyıllar). Ankara, 2004.

существенно затрудняет для тех исследователей, которые не очень хорошо знакомы с историей Средней Азии XIX в., сопоставление информации из этих документов с реальными историческими лицами или событиями.

Недавно Международным институтом по изучению Центральной Азии ЮНЕСКО был издан и сборник документов в трех томах «История Центральной Азии в османских документах»¹²⁶. Первый том был посвящен дипломатическим контактам и содержал различные документы относительно посольских связей. Второй том был посвящен вопросам хаджа, а третий – прочие материалы и не вошедшие в первые два тома документы. Сборник был издан при содействии Общества турецких архивистов и структурно весьма похож на уже приведенные здесь сборники документов. Сборник вводит в научный оборот некоторое количество новых документов. Тем не менее, не редки случаи повторной перепечатки (иногда даже в третий раз) тех документов, которые ранее были опубликованы в 1992 и 2004 гг. Есть и определенные различия в переводе уже опубликованных документов. Иногда встречаются и несовпадения аннотации документа и его содержания. Так же, как и ранее, все документы приводятся «как есть», без каких-либо примечаний или комментариев.

В качестве источников использовались имеющиеся в распоряжении автора рукописи центрально-азиатских авторов. Так, был использован труд Мухаммеда Юсуфа Мунши «Тарих-и Муким-хани» (Муким-ханская история), в которой содержатся материалы об обмене посольствами между османским султаном Ахмедом II и аштарханидским правителем Субханкули¹²⁷.

Был использован исторический трактат Мирзы 'Абдал'азима Сами «Тарих-и салатин-и мангитийа»¹²⁸, где упоминалось о контактах Якуб-бека Кашгарского и султана Абдулазиза.

¹²⁶ История Центральной Азии в османских документах. Самарканд. Т.1-3. 2011-2012. (Введение на русском и турецком языках, сами документы – на турецком языке).

¹²⁷ Мухаммед Юсуф Мунши и его «Тарих-и Муким-хани» (Муким-ханская история. М., 2010. С. 272-279).

¹²⁸ Мирза 'Абдш'азим Сами. Тарих-и салатин-и мангитийа. М., 1962. С. 108, 121.

В качестве вспомогательного источника использовались и переводы на русский язык труда Хафиз-и Таныша Бухари «Шараф-нама-йи Шахи»¹²⁹.

Следующим типом источников для нашей работы были дневники, мемуары, отчеты, рапорты, доклады и записки российских путешественников, военных и чиновников, исключительные по своей ценности. Изначально особая роль здесь принадлежала представителям военного востоковедения. Многие из этих материалов нашли свое отражение в исследованиях П.П. Семенова-Тян-Шанского о путешествии в Тянь-Шань, Ч.Ч. Валиханова о поездке в Кашгар. Н.А. Северцова о его пребывании в Средней Азии, А.П. Федченко о его путешествии в Туркестан, научных записках Н.В. Ханькова, В.В. Вельяминова-Зернова о Кокандском ханстве, М.И. Венюкова, В.В. Григорьева об описании Хивинского ханства, мемуарах Н.И. Гродекова, А.Н. Куропаткина, В.П. Наливкина, А.А. Семенова, П. Чихачева по географии, топографии и орографии Средней Азии, мемуары Н.П. Игнатъева и Н.Г. Залесова об их поездке в Хивинское и Бухарское ханства, И.Ф. Бабкова о его службе в Западной Сибири, Л.Ф. Костенко и А.А. Татаринова о посольстве в Бухару, и других лиц о совершенных ими научных путешествиях по Средней Азии и соседним областям.¹³⁰

¹²⁹ Нами были использованы публикации 1969 г. 1983 и 1989 гг. См.: Материалы по истории казвских ханств XV-XVIII веков. (Извлечения из персидских и тюркских сочинений). Алма-Ата. Наука. 1969; Хафиз-и Таныш Бухари. Шараф-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Наука. 1983; Неизвестный документ, составленный в связи с походом шейбанида Абдулла-хана II на Герат в 1578 г. // Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока. XXII годичная научная сессия ИО ИВ АН СССР (доклады и сообщения) 1988. Часть 1. М. Наука. 1989

¹³⁰ Чихачев П., О исследовании вершин Сыр и Аму-Дарьи и нагорной площади Памир. — «Записки Русского географического общества», кн. III, 1849; Ханьков Н.В., Описание Бухарского ханства, СПб., 1843; Ханьков Н.В., Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства, с их окрестностями, составленной Н. В. Ханьковым. — «Записки Русского географического общества», СПб., кн. V, 1851; Вельяминов-Зернов В. В., Исторические известия о Коканском ханстве от Мухаммеда-Али до Худяяр-Хана. — «Труды Восточного отделения археологического общества», ч. II, СПб., 1856; Северцов Н. А., Месяц плена у кокандцев. — «Русское слово», 1859, № 10; Григорьев В. В., Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчикинской крепости. — «Записки Русского географического общества», кн. II, 1861; Венюков М., Очерки Завидийского края, СПб., 1861; Татаринов А., Семимесячный плен в Бухарии. СПб., 1867; Венюков М. И., Путешествия по окраинам русской Азии и записки о них. СПб., 1868; Залесов Н. Г., Посольство в Хиву и Бухару полковника Игнатъева в 1858 году. — «Русский вестник», 1871, № 2-3; Костенко Л. Ф., Путешествие в Бухару русской миссии в 1870 г., СПб., 1871; Венюков М., Общий обзор постепенного расширения русских пределов в Азии и способов обороны их. — «Военный сборник», 1872, №2; Венюков М., Опыт военного обозрения русских границ в Азии, СПб., 1873; Федченко А. П., Путешествие в Туркестан, СПб., М., 1875; Венюков М., Очерк географических исследований в Азиатской России. — «Военный сборник», 1877, № 7; Венюков М. И., Поступательное движение России в Средней Азии. — «Сборник государственных знаний», т. 3, СПб., 1877; Венюков М. И., Россия и Восток. Собрание

Сведения о контактах с Османской империей зафиксированы в трудах российских военных, дипломатов и путешественников еще в начале XIX в. К ним можно отнести работы Н.Н. Муравьева, И.Ф. Бларамберга, Е.К. Мейсндорфа, П.М. Лессара, Н.В. Ханькова, Л.Г. Корнилова.¹³¹ В их работах этого периода вопрос о международных связях данного региона и его связях с Турцией не был достаточно широко описан. Литература этого периода имеет в целом справочно-описательный характер.

Важным источником по истории межгосударственных взаимоотношений Средней Азии и Османской империи можно считать мемуары австро-венгерского подданного Арминия Вамбери. Он побывал в 1863 г. в Средней Азии под видом странствующего дервиша и подробно изложивший все увиденное им впоследствии в книге «Путешествие по Средней Азии», которая имела успех и была переведена на многие европейские языки, в т.ч. и русский¹³². Арминий Вамбери в своих статьях и воспоминаниях описывал быт, историю, обычаи народов Средней Азии. Кроме того, большое внимание он уделил внутри- и внешнеполитическому состоянию ханств и именно он одним из первых описал взаимоотношения среднеазиатских ханств и Османской империи. Что касается вопроса о внешних сношениях Средней Азии, то Вамбери подчеркивал, что «Средняя

географических и политических статей М. Вешокова, СПб., 1877; Вешоков М. И., Очерк политической этнографии стран, лежащих между Россией и Индией, — «Сборник государственных знаний», т. 3, СПб., 1878; Куропаткин А. П., Очерки Кашгарии, СПб., 1878; Северцов П. А., Заметка о наших среднеазиатских владениях, — «Словко», 1880, № 8; Вешоков М. И., Туркестанские вопросы, — «Русская мысль», 1899, №9; Гродеков Н. И., Война в Туркменин. Поход Скобелева в 1880-1881 гг., т.1—III, СПб., 1883; Ханьков Н. В., Урал, — «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии», вып. 16, СПб., 1885; Чихачев П., Записка о возможности осуществления Россией экспедиции в Иллино, — «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии», вып. 23, СПб., 1886; Наливкин В.П., Краткая история Кокандского ханства, СПб., 1886; Гродеков Н. И., Хивинский поход 1873 г., изд. 2., СПб., 1888; Наливкин В.П., Туземцы раньше и теперь // Мусульманская Средняя Азия. Традиционализм и XX век. М., 2004; Бабков Н. Ф., Воспоминания о моей службе в Западной Сибири, 1859—1875 г.; Разграничение с Западным Китаем 1869 г., СПб., 1912; Семенов А. А., История Шугнаи, Ташкент, 1916; Семенов А. А., Очерк поземельно-податного и налогового устройства бывшего Бухарского ханства. — «Труды Среднеазиатского государственного университета», вып. 1, Ташкент, 1929; Семюлов-Шаньский П. П., Путешествие в Тянь-Шань в 1856—1857 гг., М., 1948; Валиханов Ч.Ч., Собрание сочинений в пяти томах, т.1-5, Алма-Ата, 1984.

¹³¹ Муравьев Н.Н. Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819-1820 гг. в звании генерального штаба капитана Николая Мурашевца, посланного в эти страны для переговоров. Ч. 1-2. М., 1822; Мейсндорф Е.К. Путешествие из Оренбурга в Бухару. М., 1875; Ханьков Н.В. Описание Бухарского ханства. СПб., 1843; Лессар П.М. Юго-азиатская Туркмения. СПб., 1885; Корнилов Л.Г. Кашгария или Восточный Туркестан. Опыт военно-статистического описания. Ташкент, 1903.

¹³² Арминий Вамбери. Путешествие по Средней Азии. М., 2003.

Азия вступила во взаимоотношения только с Турцией, Россией, Персией и Китаем»¹³³. При этом, согласно его наблюдениям, османские султаны не оказывали серьезного «светского» влияния на ханства. Взаимоотношения ограничивались награждением местных правителей драгоценными подарками и присвоением им почстных титулов, а также «фирманами об инвеституре». Вамбери считал эти отношения лишь видимостью духовного и политического подчинения халифу, поскольку, как утверждалось, султан не мог оказать местным правителям существенной финансовой помощи. Как замечает, однако, Вамбери, ханства были все же представлены при дворе султана, имели своих посланников¹³⁴. Записки А. Вамбери интересны тем, что автор познакомился с ситуацией как бы «изнутри» местных обществ. Это отличает его оценки от мнений русских военных и чиновников, которые чаще всего получали сведения из третьих рук. Мнение Вамбери во многом не совпадает с теми сведениями и оценками, которые содержались в переписке русских высокопоставленных лиц, считавших турецкое влияние существенным. На наш взгляд, автор прав в том, что касается оказания серьезной материальной помощи местным правителям, но, вместе с тем, он, по-видимому, преуменьшает воздействие политического и религиозного авторитета султана-халифа на местных мусульман¹³⁵. Мемуары А. Вамбери важны еще и с точки зрения формирования взглядов на роль Османской империи в Центральной Азии. Безусловно, его заявления о том, что турецкие султаны могли бы вступить в противоборство с Россией, объединив тюрков Центральной Азии, получили продолжение уже в XX в.

Важны и мемуары турецких путешественников, которые оставили свои воспоминания о пребывании в Туркестане. Например, вышедшие в 1878 г. мемуары турецкого эмиссара и путешественника, появившегося в Средней Азии – Мехмеда Али Эмина, который в 1876 г., по его словам, побывал

¹³³ Армииий Вамбери. Указ. соч., С. 299.

¹³⁴ Армииий Вамбери. Указ. соч., С.299-300.

¹³⁵ Армииий Вамбери. Указ. соч., С. 300.

среди туркмен и беседовал с предводителем туркменского племени тске Нурверди Ханом¹³⁶.

Значимы и опубликованные воспоминания одного из активных участников младотурецкого комитета «Единение и прогресс», Ахмета Ксмаля, которому было поручено распространять влияние комитета среди китайских мусульман. В 1913 г. он направился через территорию Российской империи в Восточный Туркестан под видом торговца, но по прибытии начал заниматься просветительской деятельностью, а в ходе революционных событий в Средней Азии выступил сторонником Энвер-паши и участником басмачского движения¹³⁷.

Представляют определенный интерес мемуары турецкого генерала Ихсан-паши, который попал в русский плен во время Сарыкамышской операции турецких войск в 1915 г., а затем бежал через территорию Восточного Туркестана в Китай.¹³⁸ После этого он перебрался в Турцию через Америку и Европу.

Среди мемуарной литературы следует особо выделить свидетельства населения Бухары, Коканда, Хивы и Кашгара. Эти материалы позволяют взглянуть на события с точки зрения тех людей, чья судьба решалась в процессе присоединения Средней Азии к России.

Среди такого рода мемуаров следует отметить записки писателя-просветителя Ахмада Дониша, изданные Отделом востоковедения и письменного наследия АН Таджикской ССР под общим названием «Путешествие из Бухары в Петербург. Избранное». А. Дониш с большим сарказмом описывает косность, невежество и произвол правящей верхушки Бухарского ханства¹³⁹.

Весьма любопытен также «Киргизский рассказ о русских завоеваниях в Туркестанском крае», изданный в переводе на русский язык известным

¹³⁶ Mehmed Ali Emin, İstanbul'dan Asya-yı Vustaya Seyahat, İstanbul, 1295 H. (1878 M).

¹³⁷ Öktem Necdet, 70 Yıl Evvelki Çin Türkistanı. Ahmet Kemal'in Serüvenleri. İzmir, 1984.

¹³⁸ Öktem Necdet, 1. Cihan Savaşı ve Sarıkamış. İhsan Paşanın anıları. Sibirya'da Esaretten Kaçış. İzmir, 1985.

¹³⁹ Дониш Ахмад, Путешествие из Бухары в Петербург. Избранное, Таджикгосиздат, 1960.

востоковедом Н. И. Веселовским. Благодаря помощи Акрама Аскарова в руки к Н.И. Веселовскому попали рукописи Муллы Халим-бая Мамбетова, в которых описывалась внутренняя борьба различных групп населения в Ташкенте, под стенами которого стояли в то время русские войска¹⁴⁰. Мемуарная литература, используемая в качестве источника, более других типов источников нуждается в критическом подходе и осмыслении.

Не менее важным источником являются произведения изобразительного искусства – картины, описывающие присоединение Средней Азии и ранние фотографические снимки, запечатлевшие политическую элиту присоединенных территорий, инкорпорированную в систему власти в Российской империи. Эти произведения искусства и снимки были сделаны в конце XIX – начале XX вв. Интересным источником могут служить картины, написанные одним из непосредственных участников военных действий В.В. Верещагиным, наиболее представительная экспозиция картин которого, приуроченная к 150-летию со дня его рождения, была показана на выставке в Третьяковской галерее в 1992 г.¹⁴¹.

Известны многочисленные фотографии, запечатлевшие типы населения и пейзажи Средней Азии и Кавказа. Значительное их число хранится в фотоархивах Русского географического общества, Института истории материальной культуры РАН и Российского этнографического музея в С.Петербурге. Знакомство с этими материалами позволило автору данной работы наглядно представить себе картины жизни и занятия населения Средней Азии, портреты местных жителей, среди которых – политические деятели ханств¹⁴².

¹⁴⁰ Веселовский Н. И., Киргизский рассказ о русских завоеваниях в Туркестанском крае, СПб., 1894.

¹⁴¹ Василий Васильевич Верещагин в Третьяковской галерее. К 150-летию со дня рождения. М., 1992.

¹⁴² Çığataı, Ergün, *Bir Zamanlar Orta Asya, İstanbul*, 1996; Российская империя в фотографиях. Концы XIX-начала XX века. СПб., 2004; *Eski fotoğraflarda bir zamanlar Kıym/Kırım в прошлом в старых фотографиях. Анкара*, 2006; Мусульманский мир Российской империи в старых фотографиях. По материалам отдела Научного архива Института истории материальной культуры РАН. СПб.: «Лики России», 2006.

ГЛАВА II.

ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЙ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В XVI – XVIII ВВ.

Документы из турецких архивов свидетельствуют о том, что к XVI в. между государствами Центральной Азии и Османской империей в силу традиционных политических, экономических и культурных условий сложились обширные дипломатические и социально-культурные связи. Так, вступая на престол, каждый новый правитель Бухарского ханства направлял в Стамбул посольство, объявлявшее о появлении нового владыки, о приверженности его делу распространения ислама. Каждое посольство обычно везло ценные подарки от местных правителей. В основном дарили лошадей, шелк, материи. Подобная традиция сложилась еще во времена арабского халифата. В соответствии с ней новый мусульманский государь должен был направить главе мусульманского мира драгоценные подарки и письмо о своем восшествии на престол, в котором содержалась просьба разрешить управление подчиненной ему областью от имени халифа и читать в мечетях хутбу с его именем. В ответ халиф отправлял письмо, в котором утверждал кандидатуру управляющего данной территорией. Зачастую вместе с ответным письмом направлялись символы власти, - парадное оружие, знамена, драгоценная одежда, реликвии (например, волосы из бороды пророка Мухаммеда, его ногти) – олицетворявшие связь с халифом, его инвеституру. Впоследствии подобное обращение стало лишь символом, обеспечивавшим видимость преемственности и получения властных регалий из рук преемников Мухаммеда. Однако это имело и практическое значение для укрепления местной государственности и повышения собственного авторитета того или иного правителя среди его подданных.¹⁴³

История взаимоотношений государств Центрально-азиатского региона и государств на территории Малой Азии имеет давнюю историю. Их первые

¹⁴³ Такая традиция прослеживается и на протяжении всего XIX – начала XX вв.

контакты начались с миграцией тюркских племен в Западную Азию в XI – XIII вв. Задачей данной работы не являлось исследование всеобъемлющих социально-политических, религиозных и экономических связей государств на территории двух регионов. Исследование ограничено лишь анализом политических и культурных связей между Османской империей и наиболее крупными государствами Центрально-азиатского региона – Бухарским эмиратом, Хивинским и Кокандским ханствами. Кашгаром, отчасти – Афганистаном. Безусловно, достаточно известны отношения между Османами и центрально-азиатскими правителями на рубеже XIV и XV вв., в период правления Тимура (1370-1405) и его османского современника Баязида I «Йылдырыма» (1389-1402). История их конфликта широко известна, но гораздо менее известно взаимодействие государств двух регионов в более поздний период – с XVI до конца XVIII в.

В начале XVI в. в Центральной Азии происходил окончательный распад империи Тимура и его наследников. Этот процесс сопровождался активной экспансией в Мавераннахр кочевых узбеков под предводительством Мухаммеда Шейбани (1451-1510). В это же время в Южном Азербайджане происходило становление государства Сефевидов под предводительством шаха Исмаила (1487-1524), который сумел установить контроль над бывшими владениями Ак-коюнлу и тимуридов в Иране и Хорасане. Мухаммед Шейбани стремился поставить под свой контроль территории бывшей империи Тимура, что частично ему удалось. В 1500-1504 гг. были захвачены Самарканд и Бухара, в 1505 г. – Хорезм, в ходе походов 1506-1508 гг. – Балх, Герат, Астрабад, Гурген. Гератский правитель, тимурид Бадиуззаман (1506-1507) бежал и нашел убежище у шаха Исмаила, который дал ему земельный надел под Тебризом. Таким образом, Шейбани-

хан становился государем обширной империи от Каспийского моря до пределов Китая и от Сырдарьи до Центрального Афганистана¹⁴⁴.

Когда Шейбани в своих завоеваниях достиг Хорасана, его столкновение с шахом Исмаилом стало неизбежным. Между Шейбани и Исмаилом началась воинственная переписка, в ходе которой Шейбани призывал Исмаила отказаться от «шиитской сресн», в противном случае угрожал походом на Хорасан; Исмаил же требовал прекратить узбекские набегн на Хорасан. Далсе Шейбани указывал Исмаилу на свою принадлежность к роду Чингиз-хана, которая позволяла ему быть «наследником царства и меча»¹⁴⁵. Таким образом, Шейбани заявлял определенные претензии на власть на территории бывшей империи Тимура. Однако в 1510 г. Исмаилу удалось быстро нанести поражение узбекским войскам в сражении под Мервом, в котором погиб и сам Шейбани. Его череп шах велел оправит в золото и использовал в качестве кубка на пирах; кожа, снятая с головы Шейбани, была набита соломой и отправлена османскому султану Баязиду II (1447-1512)¹⁴⁶.

Баязиду удалось приблизить границы Османской империи на Востоке к границам государства Сефевидов, и это был своего рода акт устрашения и предостережения от возможных агрессивных действий против шаха Исмаила.

Преследования суннитов, а также стремление распространить шиизм среди туркменских племен Малой Азии рассматривались Османами как вызов безопасности Османской империи на Востоке¹⁴⁷. В 1502-1505 гг. шах Исмаил и Баязид II обменивались письмами с взаимными упреками в давлении на шиитов, проживавших в Малой Азии, и обвинениями в организационной на суннитов в Иране¹⁴⁸. Сын Баязида II султан Селим

¹⁴⁴ История народов Узбекистана. От образования государства Шейбанидов до Великой Октябрьской социалистической революции. Под ред. С.В. Бахрушина, В.Я. Непомнина и В.А. Шинкина. Изд-во АН УзССР. Ташкент, 1947. Т. 2. С. 34-37.

¹⁴⁵ Там же. С. 40.

¹⁴⁶ Там же. С. 41.

¹⁴⁷ Sümer F. Safevi Devletinin Kuruluşu ve gelişmesinde Anadolu Türklerinin Rolü. Ankara, 1976, s.30-38.

¹⁴⁸ Navā'i A. Şah Tahmāsp-e Şafavi: Majmu'a-ye asnād va mokābāt-e tāriki, hamrah bā yād-dāsthā-ye ta'lisil. Tehran, 1971. S.55.

(1512-1520) был вынужден в самом начале своего правления организовать крупномасштабные боевые действия на Востоке против Сефевидов.

После гибели Шейбани номинальным ханом государства кочевых узбеков был избран Кучкунджи (1510-1530). Шах Исмаил, воспользовавшись гибелью своего врага, в 1510-1511 г. сумел захватить Герат, а также все левобережье Амударьи. Одновременно находившийся в Кабуле наследник тимуридов Бабур (1483-1530), обратился к шаху с просьбой не противодействовать его попытке отвоевать у узбеков владения своих предков. С помощью сефевидских войск Бабуру удалось овладеть Самаркандом в 1512 г., однако уже в 1513 г. влиятельный узбекский султан Убейдуллах во главе объединенного узбекского войска вернул город. Отправленное шахом Исмаилом для Бабура подкрепление потерпело сокрушительное поражение под Гиждуваном. В результате союз между Бабуром и Исмаилом распался. Узбекам же в 1513-1514 гг. удалось отбить захваченные города на левом берегу Амударьи, за исключением Хорезма¹⁴⁹. В Хорезме власть сефевидского наместника была свергнута в 1510-1511, а независимым от государства кочевых узбеков ханом Ильбарсом было основано независимое ханство. Впоследствии в системе османо-шейбанидских связей Хорезм будет принимать сторону Сефевидов¹⁵⁰. Исмаил должен был снова двинуть войска на защиту Хорасана, однако конфликт с султаном Селимом заставил его отказаться от похода в Мавераннахр.

Таким образом, для Шейбанидов поиски союзника против шаха Исмаила были обусловлены стремлением, во-первых, установить свою власть над территорией бывшей империи Тимуридов, и, во-вторых, религиозной необходимостью. Для Османской империи поиск союзника был обусловлен стремлением установить стабильность в анатолийских провинциях и обезопасить восточные границы государства.

¹⁴⁹ История народов Узбекистана. Т. 2. С. 49-51.

¹⁵⁰ Там же. С. 65-67.

Начало переписки между османскими правителями и династией Шейбанидов в Бухаре произошло в ходе подготовки похода на Сефевидов. В письме, датированном 15 марта 1514 г., султан Селим (1512-1520) обращается к узбекскому правителю Убейдуллаху (1533-1539)¹⁵¹.

Некоторые исследователи данной темы указывали на то, что адресатом Селима был хан Кучкунджи¹⁵². Эту же информацию о правителе ханства в тот период приводит Стэнли Лэн-Пуль¹⁵³. Однако имя бухарского правителя, указанное в письме Селима, видимо свидетельствует, что реальная власть в ханстве находилась в руках правившего в Бухаре Убейдуллаха (или Убейда). Фигура правившего в Самарканде Кучкунджи являлась, видимо, скорее номинальной. Это могло быть связано с реликтами тимуридской государственности, когда Самарканд был номинальной столицей государства. В то же время в Бухаре правил сильный и достаточно независимый правитель из династии Шейбанидов. Нередко владельцы Бухары были фактическими властителями Мавсранныхра, а сам город при Шейбанидах был местом нахождения наследника престола. Такое обращение Селима может свидетельствовать и о том, что Османы, по-видимому, были достаточно осведомлены о происходящем в тот момент в Центральной Азии, и учитывали реальную расстановку сил.

Известный турецкий исследователь вопросов османско-центрально-азиатских взаимоотношений М. Сарай ошибочно полагал, что первый контакт состоялся после битвы при Чалдыране¹⁵⁴. Однако в публикации официальной султанской переписки письмо хану Убейдуллаху датировано мухарремом 920 г.Х., что приходится на март 1514 г.¹⁵⁵ Сама битва же произошла 23 августа 1514 г. Таким образом, первые контакты были

¹⁵¹ Feridun Bey, *Münşeat-üs Salatin*, C.1, s.349.

¹⁵² Saray, M. *Rus İşğali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler* (1775-1875), Ankara, 1994. S. 5.

¹⁵³ Лэн-Пуль, С. Мусульманские династии. Хронологические и династические таблицы с историческими введениями. М., 2004. С. 197.

¹⁵⁴ Saray, M. *Rus İşğali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler* (1775-1875), Ankara, 1994. S.5

¹⁵⁵ Feridun Bey, *ibid.*

инициированы с целью создать общий фронт против Сефевидского Ирана. Одновременно с письмом Убейду Селим уведомляет о своем походе мамлюкского султана¹⁵⁶.

В указанном письме в Бухару султан Селим характеризовал иранского шаха Исмаила как «угнетателя правоверных и источник смуты». Он сообщает, что в ближайшее время с большой армией он собирается выступить в поход на шаха Исмаила. По-видимому, еще при отце Селима установились довольно тесные неформальные контакты с Бухарой, поскольку Селим подчеркивал, что дружеские связи с Бухарой образовались еще в правление его отца, султана Баязида II. Селим указывал на необходимость помощи его армии со стороны Убейдуллах-хана в походе против шиитов.

В ответном письме Убейдуллах-хан сообщал о бесчинствах шаха Исмаила и многочисленных убийствах, чинимых им в «странах Турана»¹⁵⁷. В письме речь шла также о противостоянии с Бабуром, который стал «причиной смуты в Мавераннахре». Убейдуллах-хан сообщал о своем конфликте с шиитами, и о том, что с готовностью выступит в поход против них. Однако он не сумел выполнить этого обещания. Правивший в Афганистане Бабур приступил к подготовке нового похода на Мавераннахр, который остался беззащитным после ухода узбекских войск в набег на Хорасан¹⁵⁸. Оценивший всю сложность данной ситуации Убейдуллах хан вынужден был прекратить поход и вернуться обратно¹⁵⁹. Таким образом, первое совместное выступление с султаном Селимом не увенчалось успехом.

После четырехмесячных боевых действий османские и сефевидские армии встретились 23 августа 1514 г. у Чалдырана. В ходе решающего сражения победу одержали Османы, во многом благодаря умелому

¹⁵⁶ Hammer (Purgstall), Joseph. Geschichte des osmanischen Reiches, grossenteils aus bisher unbenutzten Handschriften und Archiven durch Joseph von Hammer. Pesth, 1827-1835. Bd. 2. P. 425.

¹⁵⁷ Ответное письмо также опубликовано. См.: Feridun Bey, Münşeat-üs Salatin, С. 1. S. 351.

¹⁵⁸ История народов Узбекистана. Т. 2. С. 51.

¹⁵⁹ History of Civilizations of Central Asia. Vol. V. Development in contrast: from the sixteenth to the mid nineteenth century. UNESCO, 2003. P. 39.

применению янычарами огнестрельного оружия и артиллерии. Шах Исмаил вынужден был бежать, бросив войско. В руки победителей попали такие стратегически важные центры, как Табриз, Эрзерум, Эрзинджан, Диярбакыр¹⁶⁰.

Вскоре после победы Селимом было направлено официальное письмо в Бухару, сообщавшее о победе¹⁶¹.

Во время похода Селим захватил и наследника гератского правителя Хусейна Байкары (1469-1506) – Бадиуззамана. Султан оказал ему высокие почести и назначил ему жалование в 5000 серебряных монет и отправил в Стамбул. Там тимуридский принц скончался в 1517 г. от чумы¹⁶². Возможно, таким образом Селим хотел продемонстрировать уважение к потомку Тимура и поставить под контроль возможного соперника Бабура и Шейбанидов. Вероятно, у Селима было свое понимание того, как и в каких границах восстановить державу тимуридов.

Бабур, узнав о поражении шаха Исмаила и осознав невозможность отвоевать тимуридские владения в Центральной Азии, к середине 20-х гг. XVI в. сделал основным направлением своих походов Северную Индию¹⁶³.

Таким образом, итог османского противостояния с Сефевидами оказался выгоден Шейбанидам, как минимум, снизив уровень угрозы, исходившей от Бабура и агрессивного персидского соседа. Одновременно набег узбеков на Хорасан создавали угрозу в тылу у Исмаила, боровшегося с султаном Селимом.

Для самого шаха Исмаила поражение от Османов стало большим потрясением, развеявшим образ шаха как непобедимого правителя. С того

¹⁶⁰ История османской империи: государство, общество и цивилизация. Под ред. Э.Ихсаноглу. М., 2006. Т. 1. С. 24. Также см.: Bilge R. 1514. Yavuz Selim ve Şah İsmail. Türkler, Türkmenler ve Farslar. İstanbul, 2010; Kurt M. Üç büyük İmparatorluk: Osmanlılar, Safevîler, Babüriler. İstanbul, 2008.

¹⁶¹ Feridun Bey, Münşeât-üs Salâtin. C. 1. S. 366.

¹⁶² Hammer, *ibid.*, Bd. 2. S. 432.

¹⁶³ History of Civilizations of Central Asia, Vol. V. Development in contrast: from the sixteenth to the mid nineteenth century. P. 274-275.

момента шах Исмаил «все больше начал предаваться забавам и пирам и уже никогда не вставал во главе армии»¹⁶⁴.

Через два года после похода на Иран Селим начинает поход против государства мамлюков. Захват потомка аббасидских халифов Мютевеккиля, а также приобретение священных реликвий и получение статуса «покровителя священных городов – Мекки и Медины», подкрепили авторитет Османов в мире, усиленный военной мощью. Впоследствии религиозный фактор позволит Османам претендовать на право высокого покровительства правителям всего мусульманского мира¹⁶⁵.

После захвата Египта Селим начинает планировать новый поход на Иран. В архиве дворца Топкапы нам удалось ознакомиться с докладами османских лазутчиков о том, что численность сефевидской армии низка, а ее основные силы заняты борьбой с узбеками на Востоке¹⁶⁶. Селим начинает строительство мостов через Евфрат, однако неудовлетворительное состояние армии и недовольство янычар заставляет его вернуться в Стамбул и отказаться от идеи дальнейшего наступления на Иран¹⁶⁷. Однако вместо этого он вводит запрет на ввоз товаров из Ирана, установив таким образом экономическую блокаду.

По-видимому, именно в этот период ко двору Селима приходит письмо от шейбанидского правителя Джанибека ибн Абулхайра¹⁶⁸. Письмо сохранилось в архиве музея дворца Топкапы¹⁶⁹. Установить точно год не представляется возможным, однако по содержанию письма можно приблизительно установить, что оно поступило между 1516 и 1520 гг. Письмо было написано от имени всех узбекских султанов Мавераннахра.

¹⁶⁴ Savory, R. M. "The consolidation of Safavid power in Persia". ISL, 1965, vol. 41, pp. 71–94. P.93

¹⁶⁵ История османского государства, общества и цивилизации. Под ред. Э.Ихсаноглу. М., 2006. С.25-26

¹⁶⁶ Topkapı Sarayı Arşivi, E. 11996.

¹⁶⁷ Видимо, впоследствии он намеревался продолжить завоевательную политику на Востоке. В своем письме губернатору Диярбакыра Хюсереву Паше Селим приказывал информировать его лично обо всем происходящем в регионе и писал, что поход на Иран – лишь дело времени. См.: Feridun Bey, Münşeât-üs Salâtin, c.1, s.478.

¹⁶⁸ Этого правителя приятно отождествлять с шейбанидским султаном Джанибеком, правившим в Андижане. См.: Ахмедов Б.А. Государство кочевых узбеков. М., 1965. С. 157.

¹⁶⁹ Архив музея дворца Топкапы. E. 8358.

Указывалось, что посланник султана по имени Мустафа Челеби накануне похода против Сефевидов доставил письмо Селима шейбанидам. Получив это письмо, шейбаниды начали подготовку к походу на Хорасан. Джанибек восхвалял победу Селима при Чалдыране и сообщал, что прибыл и второй османский посланник, Сеид Мевляна Хаджи, подтвердивший, что османские войска вышли в поход. По словам Джанибека, после этого известия был организован набег на Хорасан, и во время него некие торговцы сообщили об успешном походе султана в Египет и его намерении продолжить войну с Сефевидами. Далее Джанибек говорил, что он отправил в Стамбул своего доверенного человека Амира Сеида Хаджи, чтобы доставить данное письмо и скоординировать военные действия с Селимом¹⁷⁰. Имена упомянутых в тексте посланников свидетельствуют о том, что для передачи августейших писем стороны использовали странствующих дервишей и паломников. Отправка двух посланников с идентичными посланиями свидетельствовала о желании гарантированно и надежно донести содержание султанских писем до адресата.

После смерти шаха Исмаила на престол взшел шах Тахмасп (1524-1576). Сменивший к тому времени султана Селима султан Сулейман Кануни (1520-1566) направил Тахмаспу письмо с напоминанием о походе, совершенном его отцом, в котором Тахмаспу рекомендовалось «не сворачивать с верного пути». Таким образом Сулейман оказывал давление на сефевидского правителя, обеспечивая себе свободу действий в Европе и относительную стабильность на восточных границах империи.

Воодушевленные османскими военными успехами Шейбаниды продолжали набегн на Хорасан. В 1524 г. узбеки безуспешно осаждали Герат. Хотя в 1525 г. похода на Хорасан не состоялось, так как узбеки вынуждены были отражать набегн Саид хана, правившего в Восточном Туркестане, но уже в 1526 г. объединенное узбекское войско перешло Амударью и

¹⁷⁰ Цит. по: Э. Каррер д'Анкокс. Торговые пути Центральной Азии и попытки отвоевания Астрахани // Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских исследователей. Казань, 2009. С. 140-142.

захватило Балх. В 1527 г. узбеки захватили Мерв, Мешхед, Астрабад, Нишапур, Себзевар, безуспешно осаждая Герат и Тус. В 1528 г. узбекская армия снова вторглась в Хорасан, и у города Джам встретилась сефевидскими силами. Армия шаха Тахмаспа была значительно усилена огнестрельным оружием и артиллерией, приобретенными у португальцев. В результате узбеки потерпели поражение, однако Тахмасп вынужден был отказаться от продолжения похода в связи с началом антишиитского восстания в Багдаде 1528 г., которое возглавил сторонник ориентации на Порту Зульфийяр-хан, принявший османское покровительство и отправивший ключи от Багдада османскому султану¹⁷¹. Такое развитие событий еще больше воодушевило узбеков и породило у них надежду на скорое начало боевых действий между Османами и Сефевидами. Однако до конца не ясно, насколько скоординированными с узбеками были события в Багдаде.

В 1529 г. Убейдуллах снова вторгся в Хорасан и захватил Герат и Мешхед. Шейбаниды приобрели важный опорный пункт в Хорасане и продолжили борьбу за наследство тимуридов. Его конечной целью был захват Исфагана и открытие безопасной трассы для хаджа¹⁷². Однако османские войска были заняты осадой Вены, а Зульфийяр-хан был убит своими приближенными. В 1529 г. Тахмасп снова появился с войском в Хорасане. Убейдуллах-хан попытался на курултае в Мерве убедить узбекскую знать собрать новое войско для похода на Хорасан, но после поражения под Джамом узбекские султаны не решились вступать в открытый бой с Сефевидами и не дали Убейдуллаху своих войск. В 1530 г. умер Кучкунджи хан, и его место занял его сын Абу Саид (1530-1533). Смена власти привела к началу междоусобицам среди узбеков. Этим

¹⁷¹ Uzunçarşılı, İ.H. *Osmanlı Tarihi III. Cilt 2. Kısım: XVI. Yüzyıl Ortalarından XVI. Yüzyıl Sonuna Kadar* Ankara: Türk Tarih Kurumu 1995, c. 2, s. 349.

¹⁷² Dickson, M. *Shah Tahmasp and the Uzbeks: the Duel for Khurāsān with Ubayd Khān, 930-946/1524-1540*, Princeton University, 1958, p.164.

воспользовался Тахмасп и практически без сопротивления вернул все города, захваченные узбеками в Хорасане¹⁷³.

Претензии Тахмаспа на господство над территориями Восточной Анаголии¹⁷⁴, а также его попытки заключить союз с Венгрией и Священной Римской империей¹⁷⁵ вызывали беспокойство султана Сулеймана Кануни. Сразу же после заключения мира с Австрией в 1532 г. Кануни начал подготовку похода на Иран. Назначенный главнокомандующим Великий визирь Ибрагим-паша отправился в Диярбакыр, чтобы на месте организовать наступление. Одновременно с этим султан Сулейман приказал собрать как можно больше сведений об узбекских владыках Центральной Азии, их родословных, военном потенциале и их государствах¹⁷⁶. По всей вероятности, в Центральной Азии Убейдуллах-хан знал о подготовке Османов к походу на Иран. Он решил организовать очередной поход на Хорасан, и в 1532-33 гг. захватил Мешхед, Нишапур и Астрабад и Герат. Но после смерти в октябре 1533 г. узбекского хана Абу Саида Убейдаллах, к которому переходил трон, решил вернуться в Мавсранныр, опасаясь мятежа со стороны других султанов. Сефевидская армия, воспользовавшись уходом узбеков, снова с легкостью подчинила себе Хорасан и захватила Мерв, однако в это время Тахмасп вынужден был прекратить дальнейшие действия против узбеков, поскольку получил известие о том, что армия Ибрагим-паши, воспользовавшись отсутствием шаха, заняла в Тебриз. Это свидетельствовало о том, что османские правители имели более или менее верное представление о происходящем в Хорасане, и планировали свои действия с учетом противостояния Сефевидов и Шейбанидов.

По устоявшейся традиции, перед началом боевых действий османские султаны направляли Сефевидам письма с объявлением войны и угрозами. В этот раз в письме султана Сулеймана указывалось, в частности, что он

¹⁷³ Dickson, *ibid.*, p.180-188.

¹⁷⁴ История османского государства, общества и цивилизации. Под ред. Э.Ихсаноглу. М., 2006. С. 28-30.

¹⁷⁵ Uzunçarşılı, *ibid.*, С. 2, S. 348.

¹⁷⁶ Архив дворца Топкапы. Док. № E 1291.

установит свой походный шатер не только в Тебризе и Азербайджане, но и в Хорасане, и даже в Самарканде и Туране¹⁷⁷. В этой обстановке в 1535 г. Убейдуллах отправил своего посланника в Стамбул. Посланник сообщает об избрании Убейдуллаха великим ханом, о войнах, которые до настоящего времени вел Убейдуллах с сефевидами. В этот период Шейбаниды были весьма близки к победе, и лишь внутренняя нестабильность и междоусобицы мешали им установить контроль над большей частью территорий, когда-то входивших в состав империи Тимура. Посланник сообщил, что Убейдуллах намеревался отправиться в поход, чтобы объединить усилия двух держав, «покончить с царством ереси и освободить путь для паломничества в Мекку». После начала боевых действий его целью будет вторжение в Хорасан¹⁷⁸. Возможно, прав был Й.Хаммер, полагавший, что окончательное формирование военного союза Шейбанидов и Османов произошло на основании тех отношений, которые начались еще при Селиме¹⁷⁹.

В Центральной Азии Убейдуллах-хан в 1535 г. во главе большой армии вступил в Хорасан и нанес поражение сефевидским войскам под командованием Суфи Халефе. В ходе военных действий он осадил Герат и Мешхед. Вскоре он отправил своего посланника в Стамбул с письмом, в котором объявлял своей победе и о захвате городов Бестам, Дамган, Герат¹⁸⁰.

Однако после возврата османской армии в Стамбул шах Тахмасп, вынуждает Убейдуллаха покинуть Хорасан и оставить все завоеванное. В 1538 г. Убейдуллах вернулся в Бухару, а в 1539 г. умер.

В Архиве музея дворца Топкапы хранится интересный документ, в котором описывается положение Хорасана в 1535 г. Сам документ был подан султану Сулейману неким Мехмед-пашой, предположительно во второй половине 30-х гг. XVI в. В нем говорилось о намерении сефевидского

¹⁷⁷ Feridun Bey, *Münşat-üs Salatin*, c. 1, s.478-479.

¹⁷⁸ Архив дворца Топкапы. Док. № E. 5903.

¹⁷⁹ В частности, о возможности этого упоминает Хаммер: Hammer, *ibid.*, Bd. 3, p.424.

¹⁸⁰ Архив дворца Топкапы. Док. № E 5905.

правителя напасть на западные территории Османской империи, и его приготовления были прерваны двойным нападением турок и узбеков¹⁸¹.

Необходимо отметить, что между Османами и Шейбанидами, с одной стороны, и Сефевидами – с другой, на непродолжительное время прекратились боевые действия.

В 1541 г. султану Сулейману приходит письмо от правившего в Бухаре шейбанида Абдулазиза (1540-1549), сына Убейдуллаха. В послании рассказывается о походах узбеков в Хорасан. Одновременно Абдулазиз сформулировал две основных задачи, которые предстояло решить узбекским правителям Мавераннахра. Во-первых – устранить соперника в лице Сефевидов, и во-вторых – объединить территории Туркестана, подавив сепаратизм правителей Хорезма¹⁸². Документ свидетельствовал о том, что без обладания Хорезмом все попытки овладеть Хорасаном были тщетны. А начатые еще Шейбани попытки объединить под властью узбеков территорию Тимуридов оказались неудачными. Э. Каррер д'Анкосс полагала, что в 40-х гг. XVI в. туркестанские правители, как минимум, временно смирились с недоступностью империи Сефевидов для их притязаний. Только с приходом к власти Абдаллаха II (в Бухаре – с 1557 г., хан всех узбеков - 1583-1598¹⁸³), сумевшего к концу XVI в. объединить под своей властью Туркестан, борьба с Сефевидами снова становится одним из приоритетов¹⁸⁴. Фактически же после смерти Убейдуллаха в государстве Шейбанидов углубились феодальные противоречия, и установилось фактическое двоевластие: в Бухаре воцарился Абдулазиз, а в Самарканде - Абдуллатиф. Одновременно усилился сепаратизм местных султанов, что способствовало началу распада державы Шейбани-хана¹⁸⁵.

¹⁸¹ Архив дворца Топкапы. Док. № Е 5674.

¹⁸² Архив дворца Топкапы. Док. № Е 5489. Цит. по: Э. Каррер д'Анкосс. Торговые пути Центральной Азии и попытки освоения Астрахани // Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских исследователей. Казань, 2009. С. 122.

¹⁸³ Лэн-Пуль С. Мусульманские династии. М., 2004. С.199.

¹⁸⁴ Э. Каррер д'Анкосс. Указ. соч. С. 123.

¹⁸⁵ История народов Узбекистана. Т.2. С. 52.

В 1549 г. в Стамбул прибыл посланник от самаркандского правителя Абдуллатифа (1540-1551), третьего сына хана Кучкунджи. Посланник привез жалобы Абдуллатифа на Сефевидов, и просьбу о помощи против шаха Тахмаспа. Ответное посольство было отправлено в мае 1550 г. Во главе посольства находился Ахмед Чавуш. Видимо, выбор его кандидатуры был не случайным. Судя по его нисбе, можно предположить, что он был связан с организацией хаджа, так как некоторые чавуши руководили сбором, отправлением и проводом паломнических караванов в Мекку и Медину. И Ахмед Чавуш, видимо, знал различные варианты пути в Бухару. Кроме того, его могли сопровождать и паломники, по каким-либо причинам не сумевшие вовремя отправиться домой и нашедшие временный приют в Стамбуле. Ахмед Чавуш привез Абдуллатифу письмо от султана. В нем сообщалось о захвате Грузии, множества крепостей в Азербайджане. В послании речь шла о необходимости создать военный союз против Сефевидов. Залогом успеха являлось одновременное нападение. По словам султана, Иран был в тот момент серьезно ослаблен, и переживал период наибольшего упадка. Узбекский правитель должен был, не ограничиваясь лишь словами, напасть на Иран в нужный момент¹⁸⁶.

В ответном послании Абдуллатиф сообщал, что для подготовки такого серьезного похода ему потребуется оружие и военная помощь. Сулейман в ответ отправил своему союзнику посольство, во главе которого стоял Дадаш Ильчи (Ильчи – посол). Сопровождал посольство отряд из 300 янычар и группы пушкарей с пушками, а также мастера по литью пушек¹⁸⁷. Известно, что посольство двигалось через Азов до Астрахани, и оттуда – в Бухару. Следует отметить, что практика отправки военных контингентов в помощь союзникам в XVI в. прочно входит во внешнеполитический обиход османов. На всем пространстве тогдашнего мусульманского мира османские солдаты, умевшие не просто стрелять из огнестрельного оружия, а делать это

¹⁸⁶ Feridun Bey, Münşaat-üs Salatin, C. 1, S. 493.

¹⁸⁷ Howorth, *ibid.*, P. 728. Также см.: Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 424.

прицельно, и затем обслуживать оружие, ценились весьма высоко. Зачастую, именно обученные военные контингенты османских солдат поставлялись мусульманским правителям Африки, Средней и особенно Юго-Восточной Азии в качестве оплаты за поставки предметов роскоши, пряностей и эксклюзивных товаров¹⁸⁸. Кроме того, поставка обученных военных контингентов была важным актом политической поддержки местных мусульманских правителей Ближнего Востока, Центральной, Южной и Юго-Восточной Азии.

Однако по прибытии посольства в 1552 г. в Самарканд выяснилось, что Абдуллатиф умер, а узбекские султаны начали между собой борьбу за власть. Один из претендентов, Барак-хан (1551-1556), (указанный у С. Лэй-Пуля как Науруз Ахмед)¹⁸⁹, отправил ответное посольство в Стамбул. Он сообщал, что оправленные султаном войска и пушки прибыли к нему, но поход на Иран невозможен по причине смуты среди шейбанидов. Он также писал, что практически подавил своих политических конкурентов, пока что лишь Бухара не подчиняется ему. Науруз Ахмед обещал султану, что сразу же после захвата Бухары он приступит к подготовке похода на Иран¹⁹⁰. В 1556 г. османский адмирал Сейиди Али Реис, возвращаясь через Центральную Азию в Стамбул после неудачной военной экспедиции против португальцев в Индии, встретился с Науруз Ахмедом и изложил все увиденное своим рассказе. Согласно его описанию, что в Бухаре продолжалась междоусобица. В Балхе независимость от Бухары объявил Пир-Мухаммед-хан, а в Бухаре — Сеид Бурхан-хан. Науруз Ахмед же вел ожесточенную борьбу с ними, используя османскую военную помощь. Из-за междоусобицы, по мнению Сейиди Али Реиса, узбеки в тот момент не могли быть османскими союзниками в борьбе с Ираном. Во время беседы с османским мореплавателем, Науруз-Ахмед предлагал ему во владение область, если тот

¹⁸⁸ Мейер М.С. Особенности становления и развития Османской империи. С.224-225. // В кн.: BASILEUS. Сборник статей, посвященный 60-летию Д.Д. Васильева. М., ИВРАН, 2007.

¹⁸⁹ Лэй-Пуль, С. Мусульманские династии. Хронологические и династические таблицы с историческими введениями. М., 2004. С. 197.

¹⁹⁰ Hammer, *ibid.*, Bd. 3. S. 425.

поможет ему победить смугьянов, однако тот отказался, мотивировав отказ тем, что он находился на службе у султана и не мог без его ведома поступать на службу к другим правителям¹⁹¹. Таким образом, во время третьего османского похода на Иран государство кочевых узбеков не оказало какого-либо влияния на ход боевых действий, и не выполнило союзнических обещаний, данных Абдуллатифом.

Сейиди Али Реис рассказал о судьбе тех янычар, которых султан отправил в 1550 г. Бухару. Фактически это подразделение было использовано в междоусобном конфликте. Науруз Ахмед сумел убедить янычарского кетхуду (старосту) в необходимости участия в походах на непокорных беков. Он использовал янычар и присланных с ними пушкарей и пушки в походах на Самарканд, Бухару, Шехрисябз и Каракол. Известно, что участие янычар в битве Науруз Ахмеда со своим сыном Баба Султаном под Карши сыграло решающую роль и принесло победу Науруз Ахмеду. По неподтвержденным сведениям, которые, тем не менее, приводят среднеазиатские историки, впоследствии бухарский хан Сеид Бурхан включил группу янычар в состав своего войска под названием «Лашкяр-и Рум»¹⁹². По сообщению Сейиди Али Ренса, кетхуда янычар был убит во время осады Шехрисябза. После этого часть янычар вернулась под предводительством Ахмеда Чавуша в Стамбул, часть примкнула к сыновьям Науруз Ахмеда, а значительная часть – около 150 человек, осталась в услужении у него самого¹⁹³.

В феврале 1556 г. в Стамбул Ахмед Чавуш возвратился с его посланием к султану. В нем сообщалось, что Науруз Ахмеду удалось взять под контроль большую часть территории Бухары. При условии, что султан пришлет еще войск и оружия, Науруз Ахмед был готов начать боевые действия против Ирана¹⁹⁴.

¹⁹¹ Seidi Ali Reis. Mira'atü'l-Memalik. İstanbul, 1313. S. 129-130.

¹⁹² Хафиз-и Таныш Бухари. Шафиз-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Наука. 1983. Т. 1, Ч. 2. На С. 164, 166 описано участие османского контингента в борьбе с Абдаллах ханом.

¹⁹³ Seidi Ali Reis. Mira'atü'l-Memalik. S.129-130.

¹⁹⁴ Howorth H.H. *ibid.*, Vol. 2, Div. 2, P. 729.

В 1557 г. Сулейман отправил Науруз Ахмеду ответное послание. В нем говорилось о заключении в 1555 г. в Амасье мира с Тахмаспом. Необходимость в походе отпала, поэтому и отправка помощи признавалась Сулейманом неподходящей¹⁹⁵. Султан писал о дружбе, которая сложилась между ним и Бухарой с правления ханов Убейдуллаха и Абдуллатифа. Необходимо было, по его словам поддерживать ее. Если же иранцы нападут на Бухару, то пусть узбеки сообщат ему об этом¹⁹⁶. Однако Науруз Ахмед не успел получить это письмо, поскольку умер от пьянства в Самарканде на пиру¹⁹⁷.

Причиной возобновления османско-узбекских связей в 60-е гг. XIX в. стала борьба османских принцев крови за право наследования султану Сулейману Кануни. После убийства одного из вероятных наследников престола, принца Мустафы, сын Сулеймана принц Баязид посчитал, что султан под влиянием Хюррем-султан сделает выбор в пользу ее сына Селима. Испугавшись участи своего сводного брата, он поднял восстание против отца. Однако его силы потерпели поражение от войска, направленного Сулейманом. Баязид бежал и скрылся в Иране. при дворе Тахмаспа. Сулейман отправил к Тахмаспу послов с требованием либо выдать Баязида, либо убить его. Однако Тахмасп не дал четкого ответа. Тогда Сулейман начал подготовку к очередному походу на Иран. В этой связи султан с помощью странствующего паломника по имени Дервиш Мухаммед Бадахшани отправил самаркандскому правителю Пир-Мухаммеду (1556-1560) секретное письмо¹⁹⁸. В нем он сообщал обо всем случившемся и о том, что Тахмасп нанес ему оскорбление. Султан предложил бухарцам напасть на Иран¹⁹⁹. Однако в 1561 г. Тахмасп выдал мятежного принца Сулейману и

¹⁹⁵ Feridun Bey, *Münşeat-üs Salatin*. С. II, S. 73.

¹⁹⁶ Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 425.

¹⁹⁷ Хафиз и Тангли Бухари. Шараф-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Наука. 1983. Т. 1, Ч. 2. Описание кончины Науруз Ахмеда – С. 189-190. Также см.: Hammer, *ibid.* Bd. 2, S. 254.

¹⁹⁸ В частности, об этом сообщает французский посланник при дворе Сулеймана, Бюбек. Ogier Ghislain de Busbecq. *The Life and Letters of Ghislain de Busbecq*. London, 1881 Vol. I. Pp. 360, 379.

¹⁹⁹ Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 442.

вопрос был исчерпан²⁰⁰. После выдачи принца османскому посольству Тахмасп в 1562 г. попросил у Сулеймана помощи в борьбе с узбеками, которые беспокоили Хорасан постоянными набегами²⁰¹. Сулейман отклонил просьбу Тахмаспа, мотивировав ее религиозными причинами – невозможностью войны с суннитами²⁰². Несмотря на просьбу Сулеймана, масштабного узбекского нападения на Сефевидов не произошло. В 1560 г. ханом всех узбеков стал Искандер (1560-1583), а фактическая власть сосредоточилась в руках его сына Абдаллаха (с 1583 г. – хана всех узбеков). В тот момент организовать масштабный поход на Хорасан было для Абдаллаха и Искандера весьма затруднительно, поскольку Абдаллах вел активную борьбу с другими узбекскими султанами Мавэранныхра²⁰³. Фактически узбекские правители продолжали организовывать набеги на приграничные области Хорасана.

После смерти султана Сулеймана государство Шейбанидов продолжало играть важную роль во внешней политике Османской империи. Так, например, Й. Хаммер полагал, что в конце XVI в. в османской дипломатической деятельности первостепенное значение придавалось отношениям с Ираном, Грузией и государством узбеков с центром в Бухаре²⁰⁴.

Для исследуемой нами темы поворотным моментом стало взятие Казани в 1552 г. и Астрахани в 1556 г. русскими войсками. Захват этих ключевых пунктов на Волге позволил России выйти к северному побережью Каспийского моря, предгорьям Кавказа и Урала. Эти события повлияли и на русско-турецкие отношения²⁰⁵. Организованное вскоре после захвата Астрахани путешествие агента Московской компании Э. Дженкинсона в 1558-1560 гг. в Бухару способствовало установлению дипломатических

²⁰⁰ Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 445.

²⁰¹ Hammer, *ibid.*, Bd. 2, S. 281-282.

²⁰² Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 453-454.

²⁰³ История народов Узбекистана. Т.2. С. 53-54.

²⁰⁴ Hammer, *ibid.*, Bd. 3, S. 4, 136.

²⁰⁵ См.: Зайцев И.В. Астраханское ханство. М., 2004. С. 172-177.

отношений между Московским государством и владениями узбекских правителей в Мавераннахре. Хотя Дженкинсон и негативно отзывался о рынках Хорезма и Бухары, посчитав их разоренными в ходе постоянных междоусобиц, именно после его путешествия были установлены постоянные торговые связи с Россией, а на обратном пути в Москву его сопровождали посланники от правителей Бухары, Балха, Ургенча²⁰⁶. Поначалу отношения развивались мирно и взаимовыгодно. Последовавшие за миссией Дженкинсона в 1563 г. бухарское посольство, а в 1564 и 1566 гг. хивинские посольства получили от царя Ивана IV право торговать с Россией через Казань и Астрахань²⁰⁷. Мавераннахр в середине XVI в. был разорен в ходе постоянных междоусобных войн, а торговые маршруты через Иран были перерезаны. Северный торговый путь через Астрахань также находился в упадке, еще со времен его разгрома Тимуром. Начало же торговых отношений с Московским государством могло несколько оживить экономическую ситуацию в Центральной Азии.

Однако уже в 1567-1568 гг. русские власти задержали нескольких узбекских купцов в Москве, а также отказались пропустить через Астрахань паломников, собиравшихся в хадж. Бухарский правитель пожаловался на это султану Селиму II (1566-1574). В ответ султан велел крымскому хану написать московскому царю о необходимости пропустить паломников, и сообщал Абдаллаху, что в ближайшее время он коренным образом решит эту проблему²⁰⁸. Еще одним поводом стала жалоба хана Хорезма Хаджи Мухаммеда (1558-1602)²⁰⁹, переданная им через своего посланника Бахадыр-хана, в которой говорилось о трудностях торговли региона с Османской империей. В частности, упоминалось о том, что шах Ирана задерживает всех торговцев, которые следуют через Иран в Турцию, а русские не дают

²⁰⁶ Дженкинсон А. Путешествие в Среднюю Азию 1558—1560 гг. // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Пер. Ю. Готье, предисловие Г. Новицкого. М.: Соцэкгиз, 1937. С. 184-186.

²⁰⁷ Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. С. 9-10.

²⁰⁸ Burton, A. The Bukharans. A dynastic, Diplomatic and Commercial History 1550-1702. P. 19

²⁰⁹ BOA, Mihimme Defteri, S. 985, №2723. Перевод документа См.: Inalcik, Halil. The Origin of the Ottoman-Russian Rivalry and the Don-Volga Canal. Приложение 1.

разрешения паломникам и торговцам двигаться через Астрахань. Хан Хорезма просил у султана помощи и поддержки в решении этой важной проблемы. Султан Селим II ответил в таком духе, что он прекрасно знает сам об этих проблемах. Османская империя сделает все возможное, чтобы торговцы, задержанные в Иране, были отпущены, а Астрахань отбита. В конце XV-начале XVI в. Россия во внешнеполитической иерархии Османской империи занимала далеко не первостепенное положение. Однако затяжные войны с сефевидским Ираном, отдаленность восточных границ и сложности передвижения и обеспечения войск во время войн с Сефевидами привели Порту к мысли о возможности доставки войск к границам Персии через систему каналов и Каспийское море. Если ранее один из торговых караванных путей с Востока на Запад пролегал по территории постордынских государств, то теперь этот маршрут оказался перекрыт. Немаловажно и то, что на некоторое время была прекращена возможность для тех, кто собирался в хадж, добраться этим маршрутом до святых мест ислама. Война в Хорасане и распри наследников Тимура вынудили мусульманских купцов использовать более продолжительный путь на Запад вокруг Каспия через Астрахань. Захват Астрахани, в которой проживала значительная по численности диаспора бухарских купцов, стал чувствительным ударом для Центральной Азии. Торговый путь через Иран был закрыт для бухарских купцов из-за враждебных отношений с Сефевидами. Открытие португальцами морского пути в Индию лишало Центральную Азию того значения международного торгово-экономического перекрестка между Севером, Югом, Западом и Востоком, которым этот регион обладал ранее. Неудачные попытки в первой половине XVI в. объединить под своей властью большую часть владений тимуридов и открыть кратчайший транспортный коридор на Запад через Иран, а также захват Казани и Астрахани вынудили шейбанидских правителей искать османской помощи в деле восстановления стабильных торговых и транспортных маршрутов, соединявших Центральную Азию с Европой.

Подготовку похода на Астрахань начал еще сулган Сулейман. Он сообщал крымскому хану Девлет-Гирею о необходимости тщательных приготовлений к походу. Однако крымский хан опасался превращения его ханства в рядовой вилайет Османской империи и потери собственной власти, и поэтому не желал размещения османских войск в Крыму. Согласно проекту похода, предполагалось прорыть канал между Волгой и Доном. Опыт такого рода проектов у Османов уже имелся в то время. Экспедицию сопровождали землекопы, которые должны были построить канал. По берегам канала предполагалось построить крепости и укрепления, создав вокруг него безопасную зону. Обо всем этом Девлет-Гирей сообщил через русского посла в Крыму Нагого Ивану IV, используя эту информацию как угрозу²¹⁰. Этот проект был впервые задуман при Сулеймане Кануни, однако из-за его смерти при осаде Сигетвара в Венгрии реализация проекта была отложена на почти три года.

Сын Сулеймана, Селим II, вновь вернулся к этой идее и поручил одному из наиболее выдающихся османских везирей, Мехмеду Сокоглу, возобновить данный проект. По замыслу Сокоглу, в случае успешного выполнения проекта, Османы смогли бы создать флот на Каспии, усилив нажим на Иран. В то же время обеспечивалась бы безопасность транспортных и торговых коммуникаций.

В то время, как Сокоглу руководил приготовлениями в Стамбуле, на месте подготовку похода он поручил Касым-паше. Выбор был обоснован тем, что Касым-паша хорошо знал регион. Базой для подготовки похода стала Кафа. Там весной 1569 г. османские войска объединились с силами крымского хана и выступили на Астрахань.

Иван IV в то же время начал переговоры с Ираном о том, какой вред шаху Тахмаспу может нанести строительство канала. После начала военных приготовлений в Иране османы двинули часть войск во главе с бейлербеєм

²¹⁰ Inalcik, Hâfiî. *The Origin of the Ottoman-Russian Rivalry and the Don-Volga Canal*. İstanbul, 1947. P.65-67.

Анатолии к османо-иранской границе. С другой стороны, активизировались дипломатические контакты с узбеками, от которых султан потребовал оттянуть часть иранских сил на Восток, в Хорасан. Племянник Абдаллах-хана, Узбек, во главе узбекских отрядов вторгся в Хорасан и осадил Мешхед, воспрепятствовав таким образом военным приготовлениям персов²¹¹. Иранское войско было вынуждено оставаться в Хорасане, чтобы отразить набеги узбеков²¹².

Поход на Астрахань планировалось завершить за два месяца. Однако из-за скрытого противодействия крымского хана поход сильно затянулся. К строительству канала османские мастера приступили только в августе. Девлет-Гирей постоянно пытался убедить султана, что проект канала султану невыгоден. По его словам, в случае постройки канала русские корабли смогут выходить в Черное море²¹³. Когда канал был уже выкопан на одну треть, началась зима. Под предлогом невозможности боевых действий зимой войска крымского хана повернули назад. В то же время войска под командованием Касым-паши подошли к Астрахани и начали осаду. Из-за отсутствия дорог осадная артиллерия серьезно отстала от основного войска. Касым-паша попытался взять Астрахань сходу, однако не сумел. Он решил провести зиму на территории старого города (поскольку русский воевода построил новую крепость в более выгодном месте) и весной возобновить осаду. Однако известие об уходе крымских войск на зимовку в Крым и слухи о приближающейся огромной армии русского царя вызвали недовольство среди янычар, которое грозило перерасти в бунт. Этим обстоятельством воспользовался князь П.С. Серебряный-Оболенский, который организовал неожиданное для турок нападение на отряды, охранявшие канал, и разбил их. Ногайские мурзы, не желавшие появления турок в бассейне Волги, в ходе

²¹¹ Burton, A. *ibid.* P.23

²¹² Burton, A. *The Bukharans. A dynastic, Diplomatic and Commercial History. 1550-1702.* Curzon Press, Surrey, 1997. P.23. Хафиз-и Таныш Бухари. Шараф-наме-йи шахи (Книга шахской славы). Наука. 1983. Т. 2, Ч. 1. С. 16-25.

²¹³ Peçevi İbrahim Efendi. Peçevi Tarihi. Kültür Bakanlığı yayımları: 1000 temel eser dizisi Kültür Bakanlığı yayımları, İstanbul Kültür Bakanlığı, 1982. C.1, s.468-470.

этого похода поддержали московских князей. В этой ситуации Касым-паша принял решение вернуться в Кафу, несмотря на приказ султана до весны оставаться в Астрахани и ждать подкреплений. В ходе зимнего перехода от голода и холода и набегов ногайских отрядов погибло более половины войска. В Кафе пашу также постигла неудача. Сильный пожар уничтожил практически все припасы для снабжения армии, в огне погибло более 1000 солдат. Османский флот, который должен был перевести остатки армии в Стамбул, по пути попал в шторм, и несколько кораблей затонуло. В итоге лишь около 7 тысяч из 50-тысячного османского войска добрались живыми до Стамбула. Касым-паша оказался неспособен претворить в жизнь этот проект. А на заседании Дивана султан в гневе потребовал от Соколлу, чтобы тот за счет личных средств покрыл расходы на организацию похода²¹⁴. В итоге проект провалился. Несмотря на это, султан и далее сносился с Иваном IV о препятствиях, чинимых бухарским посланникам и паломникам²¹⁵.

В начале 80-х гг. XVI в. Абдаллах-хан сумел взять под контроль территорию Мавсранныхра, частично подчинил Хорезм, и в 1583 г. был избран Великим ханом. Еще будучи лишь одним из вероятных претендентов на престол, во время своего правления в Бухаре, Абдаллах вел дипломатическую переписку с Османами²¹⁶. В 1575 г. Абдаллах отправил в Стамбул своего посланника Али Багатур Хаджи, который сообщил Мураду III (1574-1595) о поражении, которое потерпели соперники Абдаллаха Дервиш-султан и Баба-султан, а также о взятии Балха и Гиссара²¹⁷. Султан Мурад в ответном письме, написанном, вероятно, между 1576 и 1577 гг., хвалил посла за красноречие, а также выразил надежду на то, что язычники-шииты будут посрамлены, и предложил совместно действовать ради общего дела борьбы с еретиками и укрепления ислама²¹⁸.

²¹⁴ Peçevi İbrahim Efendi. Peçevi Tarihi. C.1, s.470.

²¹⁵ Кушева Е.Н. Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI - 30-е гг. XVII в.) М., 1963. С. 252.

²¹⁶ Feridun Bey, Münşat-üs Salatin, C.2, S.484.

²¹⁷ Hammer, *ibid.*, Bd. 4. S. 171.

²¹⁸ Feridun Bey, Münşat-üs Salatin, C. 2, S. 235.

Весной 1579 г. Абдаллах, который в это время вел борьбу с непокорными правителями из династий Суюнчидов и возглавлял поход на Андижан, принял османского посланника. Его имя не сохранилось, однако Абдаллаху было предложено атаковать Сефевидов с Востока. Однако неизвестно, было ли отправлено ответное посольство, и была ли достигнута договоренность о совместном выступлении. Тем не менее, Абдаллах сообщил посланнику о своих успехах в борьбе с оппозицией и большом количестве захваченных трофеев²¹⁹. В следующем году (1580) Османы атаковали Ширван²²⁰.

Мурад III был твердо настроен использовать союз с узбеками, чтобы нанести Сефевидам окончательное поражение. Для подготовки нового похода он поручил отправить Абдаллах-хану ружья и пушки, а также пушкарей и все необходимые боеприпасы. Для выполнения этой миссии был выбран один из известных османских придворных и мореплавателей – Пияле-паша. Абдаллах-хан с почетом встретил турецкую миссию. Османские воины существенно повысили мощь бухарской армии, поскольку они могли обращаться с огнестрельным оружием и обслуживать его, а также обучать приемам стрельбы местных воинов²²¹.

Намечавшийся военный союз узбеков и османов вызывал серьезное беспокойство у индийского императора династии Великих Моголов Акбара. В случае успеха османов и узбеков расчленение Ирана и захват узбеками Хорасана могли создать угрозу его собственным планам и владениям. По этой причине в 1585-1586 гг. состоялся обмен посольствами между Акбаром и Абдаллах-ханом. Акбар писал Абдаллаху, что нападение османов на Иран не имеет никаких законных оснований. Он указывал, что, несмотря на то, что шах отступил от сунны и общины, он происходил из семьи пророка. Акбар сообщил, что он окажет поддержку Ирану в борьбе с Османами. Также

²¹⁹ Burton, *ibid.*, P. 31.

²²⁰ Savory, *ibid.*, P. 385

²²¹ Zeki Velidi Togan, *Bugünkü Türkili (Türkistan ve yakın tarihi)*. Arkadaş, İbrahim Horoz ve Güven Basımevleri. 1947. S. 135.

Акбар пригласил Абдаллаха к участию в политическом союзе, который стал бы альтернативой альянсу с Османами²²². Однако Абдаллах-хан не поддался на уговоры Акбара, и продолжил политику союза с Османами.

Между тем, предположительно в 1581-1582 гг. очередной посланник Абдаллаха прибыл в Стамбул, чтобы принять участие в торжествах по поводу обрезания сына султана Мурада III в июне 1582 г. В 1583 г., в конце зимы или в начале весны, посланник вернулся в Бухару, а его рассказ о празднествах, продолжавшихся шесть недель, мог оказать влияние на Абдаллаха, который решил впечатлить султана уже своими военными успехами²²³.

В начале 1585 г. султан Мурад отправил в Бухару посланника Мустафу Чавуша. Он предлагал Абдаллаху организовать нападение на Хорасан. Абдаллах отправил посланника назад с ответным письмом, дав тому сильный эскорт, и добирался Мустафа Чавуш до Турции через северные области Ирана. К сожалению, подробностей переговоров в Бухаре не известно, сохранился лишь экземпляр письма Абдаллаха Мураду. В своем письме Абдаллах говорил о том, почему ему так долго не удавалось организовать нападение на «еретиков кызылбашей». Он упоминал о своей борьбе с правителями Самарканда, Баба-султаном и казахским правителем Тевеккелем, и заявлял, что в настоящий момент он готов был «стереть проклятых еретиков с лица земли»²²⁴.

Летом 1587 г. в Стамбул прибыл еще один посланник хана Абдаллаха, который предложил совместный поход против русских, «причиняющих большой вред мусульманам». Абдаллах потребовал и от Османской империи оказать посильную помощь в его борьбе. Он выражал готовность вместе с ногайцами напасть на Астрахань с юга, в то время, как османы должны были

²²² Bayur, Yusuf Hikmet. Hindistan Tarihi. Türk Tarih Kurumu Basimevi, 1950. C.2. S. 144-145.

²²³ Hammer, *ibid.*, Bd. 2, S. 516. Hammer J.P. Histoire de l'empire Ottoman depuis l'avènement de Mourad III, jusqu'à la conquête de Kanischa par Ibrahim-pascha 1574-1600. T. 7. 1837 Paris. P. 134-160.

²²⁴ Кушени, указ. соч. С. 262. Burton A. *ibid.*, P. 51.

напасть с запада²²⁵. Поводом для активизации российского направления совместной узбекско-османской дипломатии могло стать и наступление на Сибирь Московского государства с 1581 г. В 70-х гг. XVI в. Абдаллах-хан оказывал серьезную помощь Кучуму, в частности, передавал ему оружие и мастеров-оружейников, а также способствовал распространению ислама в Сибири²²⁶. Свою роль могло сыграть и нахождение в Мавераннахре сыновей царевича Джанибека, бежавшего из Астрахани от московских войск. Джанибек нашел приют в Бухаре у отца Абдаллаха, хана Искандера; Искандер выдал за него свою дочь, и сыновья от этого брака Дин-Мухаммед-хан, Баки-Мухаммед-хан и Вали-Мухаммед-хан впоследствии получили от Абдаллаха уделы в Хорасане²²⁷. Вероятно, Абдаллах мог рассматривать и возможность восстановить в Астрахани лояльную династию, хотя в переписке с Портой о такой возможности и не упоминается.

В этой связи поход на Астрахань в 1587 г. снова встал на повестке дня в Османской империи. Были разсланы специальные фирманы крымскому хану Ислам-Гирею, ногайскому хану Урусу и крымскому Ширин Али-бею. В них говорилось о подготовке нового похода на Астрахань. Во главе османских сил предполагалось поставить одного из самых опытных османских военачальников. Пияле-пашу²²⁸. Также началась подготовка снаряжения и боеприпасов для отправки в Астрахань, а также 2000 янычар было приказано готовиться к отплытию в Крым.

Интересно, что на основе сохранившихся в османских архивах документов интересы Османской империи и шейбанидов представляются различными. Порта рассматривала захват Астрахани в контексте борьбы с Сефевидами, а угроза со стороны Московского государства представлялась второстепенной. Нет и прямых указаний на возможность возобновления торгового пути через Астрахань, а основной мотив Абдаллаха связан с

²²⁵ Uzunçarşılı, *ibid.*, С. 3, S. 37.

²²⁶ История Народов Узбекистана. Т.2. С. 57.

²²⁷ Там же, С. 83.

²²⁸ *Osmanlı Tarih Encümeni Mecmuası*, VIII, 1213; BOA, Mühimme Defteri, документы 226, 231 и 233, s.105-106; *Tarih-i Selaniki*, s.227-229.

устранением преграды для движения паломников. По миссию А. Бенпигсена и М. Бериндея, для Порты связь с Шейбанидами должна была осуществляться через южную часть Каспийского моря. И османское завоевание Южного Азербайджана должно было стать для этого отправным пунктом²²⁹.

Однако в Москве заняли об османских военных приготовлениях. Был спешно усилен гарнизон Астрахани, на Дон был отправлен отряд войск, а двое стрелецких старшин Хрущев и Лихачев были отправлены к запорожским казакам, чтобы организовать нападение на османские владения в Крыму. Кроме того, посланник царя должен был предложить крымскому хану Ислам-Гирею приостановить все агрессивные действия, если хану удастся убедить султана отказаться от похода²³⁰. В результате масштабного нападения запорожских казаков в 1587-1588 гг. на Бендеры, Очаков, Килию, Аккерман, Порты вынуждена была использовать силы, предназначенные для похода на Астрахань, для борьбы с казаками. Начало боевых действий с Сефевидами со стороны османов и Шейбанидов также привели к отказу от подготовки похода²³¹.

Тем не менее, султан Мурад III попытался скоординировать с узбеками совместные действия против Сефевидов и направил нескольких посланников различными путями в Бухару. Сохранились данные лишь об одном из этих посланников, по имени Салах Шах. Он отправился из Стамбула в Бухару через Индию, и добирался до места назначения в течение трех лет. Когда в 1590 г. он прибыл в Бухару, его послание уже потеряло свою актуальность²³². Однако несомненно, что определенная координация действий в 1588 г. была достигнута благодаря действиям других тайных посланников, имена которых не сохранились, а назначение их миссий осталось до конца не выясненным.

²²⁹ Бенпигсен А., Бериндей М. Астрахань и политика в степях Северного Причерноморья (1587-1588 гг.) // Восточная Европа Средневековья и раннего нового времени глазами французских исследователей. Казань, 2009. С. 200-201.

²³⁰ Указ. соч. С. 209-210.

²³¹ Kurat A.N. IV-XVII. Yüzyıllarda Kuradeniz'in Kuzeyindeki Türk Kavimleri ve Devletleri. Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1972. S.382-385.

²³² Абу-л-Гази, 274-5, текст № 257. Цит. по: Burton, A. op. cit., P. 51.

Об их существовании упоминал в 1591 г. венецианский посол в Стамбуле Лоренцо Бернардо. Он напрямую связывал ряд военных неудач Ирана с серией практически одновременных боевых действий со стороны Османской империи и Шейбанидов Бухары. По его словам, Абдаллах, которого он называл правителем татар и владельцем Самарканда, в 1588 г. захватил Хорасан благодаря секретному обмену посланниками и информацией с турками и договоренности о времени совместного выступления²³³.

Османское войско под командованием Ферхад-паши выступило летом 1588 г. из Эрзерума и захватило в течение лета Гянджу и Карабах, вернувшись к осени в Эрзерум²³⁴. В этой ситуации шах Аббас (1587-1629) оказался зажат в клещи между узбеками на Востоке и Портой на Западе. Он приказал умертвить сторонника активной антиосманской линии Мюршид Кулу-хана. Шах вынужден был прекратить боевые действия против турок и отправить в Стамбул послов с предложением мира.

В то же время Абдаллах-хан захватил Герат после девятимесячной осады. Следующей его целью должен был стать Мешхед. Однако в это время Абдаллах узнал о готовящемся нападении Акбара на Бухару. Это известие вынудило его завершить поход и повернуть назад, в Мавсраннахр²³⁵. Благодаря этому шах Аббас прервал мирные переговоры с Османами и начал подготовку к походу на Багдад. Губернатор Багдада Синан-паша срочно запросил помощи у султана²³⁶.

Сразу же после возвращения в Бухару Абдаллах-хан отправил послов в Дели, Москву и Стамбул с известиями о своей победе над иранцами. Однако по прибытии посольства в Москву в 1589 г. выяснилось, что в письме, которое вез посланник Мухаммед Али, не было указано имя регента Бориса Годунова и не было полного царского титула²³⁷. Это обстоятельство

²³³ Alberti E. Relazioni degli ambasciatori veneti al senato. Firenze, 1840. serie III, volume II, 392-2.

²³⁴ Hammer J.P. Geschichte des osmanischen Reiches. Bd. 4. S. 185.

²³⁵ Burton A. Op. cit., P.51.

²³⁶ Kötükoğlu B. Op. cit., s.185.

²³⁷ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. С. 10-12.

позволяло сделать вывод, что Абдаллах «грубил» царю Федору²³⁸. Несмотря на это, посланник получил запрошенных Абдаллахом кречетов и был осовбожден от уплаты пошлин на говары, которыми торговал в России²³⁹.

В своем письме к султану Абдаллах сообщал о том, что в скором времени вернется в Хорасан и продолжит войну против шиитов. Однако по прибытии в Стамбул в марте 1589 г. узбекский посол был встречен достаточно холодно. Встречу с султаном удалось устроить только благодаря заступничеству и покровительству венецианского посланника Басса. Такой холодный прием мог быть оказан из-за того, что султан был недоволен прекращением похода против Ирана. Возвращение Абдаллаха в Бухару ослабило нажим на Иран и создало опасность для османского господства в Закавказье и Ираке. По версии Й.Хаммера, такой прием был оказан, поскольку султан опасался конкуренции со стороны Абдаллаха²⁴⁰. Захват узбеками Хорасана и разгром Ирана привели бы к появлению на восточных границах Османской империи нового опасного соперника в лице бухарского правителя. Кроме того, в 1588 г. посланник шаха Аббаса заявил о готовности пойти на переговоры с султаном Мурадом и запросил помощь против узбеков. В итоге, по словам Хаммера, при османском дворе политические соображения перевесили религиозную идею²⁴¹.

Схожего мнения придерживалась и О. Бёртон, полагая, что взятие Герата и последующий захват Хорасана укрепят для имидж Абдаллах-хана как защитника веры, и пошатнут позиции Османской империи как самой могущественной в мире мусульманской державы²⁴².

Шах Аббас попытался организовать поход на Герат, однако не сумел отбить его у бухарцев. В то же время Абдаллах-хан стал готовить новый поход на Иран. Армией узбеков на этот раз командовал его сын, Абдулмумин. Целью нападения был Мешхед. В апреле 1589 г. Абдулмумин

²³⁸ История народов Узбекистана, Т.2. С. 57.

²³⁹ Жуковский С.В. Указ. соч. С. 12.

²⁴⁰ Hammer, Histoire, T 7. P. 196.

²⁴¹ Hamner J.P. Geschichte des osmanischen Reiches, Bd. 4. S. 201.

²⁴² Виллон, А. Op. cit., P.61.

взял город в осаду, а в сентябре город пал, несмотря на ожесточенное сопротивление. После взятия Мешхеда Абдулмумин направил своего посланника, Мухаммеда Кули с письмом ко двору султана. В нем он напоминает общую заинтересованность Османов и Шейбанидов в уничтожении еретиков-кызылбащей и освобождении маршрута для паломников. Абдулмумин сообщал о взятии Герата, подавлении мятежа в Туркестане, захвате Мешхеда и многочисленных посольствах соседних правителей, прибывших по случаю этих побед. Говоря об осаде и захвате Мешхеда, Абдулмумин объяснил, что он не пощадил никого из жителей. После захвата города Абдулмумин разорил находившуюся там гробницу шаха Тахмаспа, отомстив таким образом за убийство своего предка Шейбани-хана²⁴³. По его словам, Сефевидам был нанесен большой урон. Он сообщил о повсеместном преследовании шиитского населения в захваченных городах, о поругании праха шаха Тахмаспа. В письме Абдулмумин говорил о взятии городов Туршиз, Исфараин, а также говорил о намерении взять Тебриз и Казвин. По его словам, Абдулмумину удалось частично освободить путь для паломников-суннитов в Мекку. Новый поход Абдулмумин планировал на весну 1590 г. с помощью узбекских владык Хорезма, которые сплотились вокруг него²⁴⁴. Если Османская империя сможет оказать ему помощь, то он мог бы полностью открыть путь для хаджа²⁴⁵. По-видимому, упоминание Тебриза обеспокоило Мурада, поскольку он считал город и окрестности входящими в свою сферу влияния. Но узбекские правители не догадывались о сомнениях, которые терзали султана.

Письмо Абдулмумина к султану имело совершенно непредвиденные результаты. Оно не привело ни к усилению взаимной дружбы и доверия, ни к совместным действиям против Ирана в 1590 г. Вместо этого султан Мурад изменил свое мнение о том, что ханство и Османская империя могут быть равными игроками на международной арене, и что оба государства

²⁴³ Мухаммед Юсуф Мушви. Муким-ханская история. Ташкент. АН УзССР. 1956. С. 62-69.

²⁴⁴ Мухаммед Юсуф Мушви. Муким-ханская история. Ташкент. АН УзССР. 1956. С. 67-69.

²⁴⁵ Howarth, *Op. cit.*, P. 736.

приобретут дополнительное влияние и славу в ходе совместной кампании. Хотя в своем письме Абдулмумин и выразил преданность султану, сказав о готовности «встать у султанского стремени» и по его приказу уничтожить шиизм, Мурад был озабочен тем, что воинственные узбеки могут стать его непосредственными соседями. Сообщение о приближении к Тебризу было опасно еще и тем, что в случае его захвата узбеками султан мог лишиться части добычи от военных походов, организованных в эту богатую провинцию под предлогом священной войны²⁴⁶.

Вскоре Абдаллах-хан направил очередного посланника с письмом в Стамбул. Описание этого посольства оставил русский посланник Г.А. Нащокин, направленный в Константинополь в 1592 г. Бухарский посланник прибыл в начале 1590 г. и передал султану ханское послание. В отличие от Абдулмумина, который обращался к султану в уважительном тоне и в общем, дружелюбно, письмо Абдаллах-хана было снисходительно-оскорбительным. Абдаллах-хан с гордостью перечислял свои победы над еретиками-шнитями. Он заявлял, что неудача османского похода на Астрахань означала унижение для всего исламского мира. Абдаллах сообщал, что в свете неудачи султана, он сам атакует этот город. Султану он предлагал выслать для поддержки нападения на Астрахань 3000 янычар с пушками и огнестрельным оружием. Абдаллах также просил разрешения проследовать на хадж в Мекку с большим отрядом воинов из 10000 человек, и по дороге остановиться в Константинополе²⁴⁷.

Нет очевидных доказательств того, почему Абдаллах именно в такой манере написал султану. Возможно, после взятия Герата и Мешхеда он посчитал себя равным или даже более могущественным мусульманским правителем, чем султан. Еще одной версией такого поступка может являться

²⁴⁶ Burton A. Op. cit., p.65.

²⁴⁷ Смирнов Н.А. Россия и Турция в XVI-XVII вв. М., 1946. с. 148. См. также: Uzunçarşılı Y. H. Osmanlı Tarihi, C. 3, S. 37.

его желание оттянуть царские войска из Сибири к Астрахани, дав таким образом передышку Кучуму²⁴⁸

В связи с активной политикой Абдаллаха по открытию паломнических путей через Астрахань и Иран представляет интерес и вопрос о том, в какой степени были взаимосвязаны хадж и торговля, и насколько активной во второй половине XVI в. оставался караванная торговля на «Шелковом пути». По османским архивным материалам оценить количество паломников, проходивших ежегодно через территорию Османской империи, весьма сложно, поскольку отсутствуют какие-либо точные данные. Вместе с тем, в «ресстрах важных дел» (Mühimme defterleri) почти полностью отсутствуют сведения о торговой деятельности бухарцев в Османской империи. Исключения составляют лишь некоторые упоминания о торговле тканями, которую бухарские купцы вели в Басре, и связанных с этой торговлей проблем²⁴⁹. Тем не менее, вероятно, часто паломники могли являться и купцами одновременно: распродав привезенный из Центральной Азии товар по пути в Мекку, можно было пустить вырученные за товар средства на оплату расходов во время хаджа. Немалую роль в экономике Центральной Азии в правление Абдаллаха играли и джуйбарские шейхи. Во многом благодаря их поддержке, Абдаллаху удалось взять власть и ограничить влияние крупных феодалов. При Абдаллахе продолжало расти экономическое могущество джуйбарских шейхов, увеличивалось количество принадлежавших им земельных угодий, а многие видные шейхи, например, духовный наставник Абдаллаха и его советник Ходжа Ислам – были еще и крупными купцами, торговавшими с Московским государством²⁵⁰. Возможно, что именно эти обстоятельства оказывали влияние на внешнюю политику Абдаллаха, стремившегося наладить пришедшую после смут и междоусобиц внутреннюю и внешнюю торговлю и открыть кратчайший путь

²⁴⁸ Burton, A. loc. cit.

²⁴⁹ BOA. Mühimme Defterleri, XXII, №519 – в частности, о продаже тканей туркестанскими торговцами в Басре и внимании с них незаконных поборов в связи с этими сделками.

²⁵⁰ См.: Иванов П.П. Хозяйство джуйбарских шейхов. М.-Л., 1945.

для паломников на Запад. Сохранившиеся в Центральной Азии народные предания и письменные свидетельства связывали с именем Абдаллаха улучшение социально-экономической жизни. Подчеркивались его заботы о проведении новых оросительных каналов, улучшении путей сообщения, строительстве водосмолов для путников, улучшении монетного дела и пр.²⁵¹ Вместе с тем, уже к концу правления Абдаллаха наметилась тенденция к переориентации торговли Мавераннахра с Кигая и Османской империи на Россию и отчасти на Индию.

Шах Аббас в условиях непрекращающихся набегов узбеков был готов любой ценой заключить мир с Османами, и направил послов к османскому главнокомандующему Ферхад-паше, чтобы заключить хотя бы перемирие²⁵². 21 марта 1590 г. в Стамбуле был подписан мирный договор, согласно которому Тебриз переходил к Османам, Ширван, Грузия, Азербайджан и Луристан признавались османскими провинциями. По условиям мира иранские богословы обязывались не оскорблять первых трех праведных халифов и не поносить их. Кроме того, шах Аббас обязывался дать султану в качестве почетного заложника своего сына Хайдар-мирзу. Вместе с тем, в договоре ничего не говорилось о положении союзников османов – узбеков Бухары²⁵³. Такая ситуация весьма примечательна, поскольку косвенно подтверждает гипотезу о том, что султан мог ревниво относиться к успехам узбеков в Хорасане. Абдаллаха также не предупредили о заключении мира с Ираном. Договор таким образом носил характер сепаратного, выгодного исключительно османам. Иранский вопрос на тот момент был закрыт для Османской империи и снят с повестки дня.

В 1591 г. Абдаллах отправляет в Стамбул посольство, в состав которого входят двое его приближенных: Хафиз Кутай и Сайид Кули. Они везли письмо на имя Мурада III, в котором Абдаллах уверял султана в своих дружественных намерениях и рассказывал о своих последних успехах в

²⁵¹ Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М.: Изд-во Восточная литература, 1958. С. 66.

²⁵² Hammer J.P. Op. cit., C.4, S. 185.

²⁵³ Feridun Bey, Münşat-üs Salatin, C. 2, S. 157. Письмо султана шаху с изложением условий мира.

Хорасане. Посольство, снабженное богатыми подарками, направилось в Стамбул через Ургенч и Ширван, и совершенно неожиданно для Абдаллаха, было ограблено в Хорезме Мухаммадом Ибрагимом, сыном местного правителя Хаджим-хана²⁵⁴.

В 1592 г. Хафиз Кутай и Сайид Кули привезли Абдаллаху ответное письмо. Поручение написать ответ в Бухару было дано османскому главнокомандующему Ферхад-паше. Это свидетельствовало об определенном негативном отношении султана и намеренном занижении международного статуса бухарского правителя. В письме не содержалось поздравлений в адрес Абдаллаха по поводу побед над Сефевидами, а лишь упоминалось о взятии Герата, и планах узбеков по захвату Казвина. Сообщалось о том, что султан решил заключить мир с шиитами после того, как шах Аббас прислал в качестве заложника своего племянника, а также потрял ряд важнейших городов. Отправляя это письмо, османское правительство как бы пыталось намекнуть узбекам, что дальнейшей помощи и совместных выступлений против Ирана не будет. В письме говорилось о том, что продолжение боевых действий не видится султану удобным в данной ситуации, а Абдаллах-хану следовало довольствоваться уже завосванным. Указывалось, что не следует вести войну с Ираном до конца, военные действия будут возможны только в ответ на агрессию со стороны Сефевидов. Особо указывалось, что захваченные узбеками области принадлежат им по праву добычи, а в случае нападения Сефевидов Абдаллах имел полное право ответить им агрессией. И вот в таком случае султан будет готов оказать узбекам помощь²⁵⁵. Таким образом, Османская империя заключила с Ираном мир на выгодных для себя условиях. Союзник Османов Абдаллах, получил лишь обещания, не закрепленные в мирном договоре с Ираном. Также следует отметить, что территориальные приобретения Османов на Востоке были обеспечены успешными действиями узбеков, так

²⁵⁴ Burton A. Op. cit., P. 65.

²⁵⁵ Feridun Bey, Münşat-üs Salatin, C.2, S. 147, S. 240-241.

как Османам было трудно в течение продолжительного времени удерживать контроль над Закавказьем.

Уже через несколько месяцев после получения письма Абдаллаха постигло еще большее разочарование относительно союза с султаном. Когда Гилян был занят войсками шаха Аббаса, гилянский правитель Хан Ахмад бежал в Стамбул, под защиту султана. Он надеялся вернуться в Гилян, заручившись османской военной поддержкой. Его надежды были основаны на предположении о том, что захват богатой благодаря доходам от торговли провинции Гилян станет завершающим этапом османской кампании в Азербайджане. Однако султан не пожелал отказываться от выгодного мирного договора ради призрачных завоеваний в будущем. Османе руководствовались также тем, что провинция слишком удалена от центра, и обеспечить ее безопасность будет трудно. Ситуация осложнялась слухами о том, что Абдаллах также намеревается захватить Гилян. Хотя эти слухи, по-видимому, не имели под собой серьезного основания, султан Мурад воспринял эту информацию с настороженностью. И уже в мае 1592 г. он приказал убить Хана Ахмада. Далее, в августе 1592 г., провожая персидского посланника из Стамбула, он также пообещал, что поддержит шаха в его действиях против «узбекских татар»²⁵⁶.

После заключения мира с Османами шах Аббас двинулся со своей армией на восток, где начал постепенно отвоевывать захваченные узбеками территории. Одновременно против Абдаллаха поднял восстание и начал войну хорезмский султан Хаджим-хан, который установил дипломатический контакт с шахом Аббасом²⁵⁷. В 1593 г. Абдаллах отправил в Хорасан войска под командованием своего сына Абдулмумина, а сам решил подавить мятеж в Хорезме. В течение 1593-1594 гг. Абдаллах нанес поражение Хаджим-хану, который бросил ханство и бежал в Иран, где нашел покровительство у шаха

²⁵⁶ Hammer J.P. Histoire de l'empire Ottoman depuis l'avènement de Mourad III. jusqu'à la conquête de Kanischa par Ibrahim-pascha 1574-1600. T. 7. Paris. 1837. S. 250

²⁵⁷ История народов Узбекистана. Т.2. С. 55.

Аббаса. В то же время Абдулмумин сумел защитить завоевания в Хорасане и даже взять назад отбитый шахом Аббасом Нишапур²⁵⁸.

Сразу же после своего похода в Хорезм, по-видимому, в 1593 г. Абдаллах отправляет посла по имени Ушах Бахадыр в Стамбул. Тот прибыл в Стамбул в январе 1594 г. и представил султану ценные подарки: каракулевые шкурки, сабли, шкурки горностая, (по мнению О. Бёртон, эти подарки должны были продемонстрировать султану тесные торговые связи Бухары с Россией и Сибирью²⁵⁹) и письмо от Абдаллаха султану Мураду III. Абдаллах рассказывал о захвате Хорезма, освобождении им пленных торговцев, направлявшихся на Запад, о захвате многочисленных пленных из числа хорезмской придворной аристократии. В заключение письма он подтверждал свою готовность продолжать борьбу с кызылбашами, которые не только снова закрыли пути для хаджа в Мекку, но и более того, не пускают через свои земли торговцев. Он полагал необходимым снова начать боевые действия против шиитов. В это же время один из сыновей Хаджим-хана бежал со своей семьей из Хорезма сначала в Иран, а затем в Стамбул. Свой поступок он мотивировал тем, что не может более жить среди шиитов²⁶⁰.

Письмо, вероятно, произвело нужное впечатление на султана, так как возвратившийся в Бухару Ушах Багатур привез богато украшенный халат и ответное письмо, в котором Мурад III сообщал, что, несмотря на мирный договор с Ираном, он решительно настроен продолжать борьбу с Ираном. Вместе с тем, султан, ссылаясь на положения заключенного мирного договора, указывал, что неверные уже не могут блокировать путь для хаджа. Султан также пытался впечатлить Абдаллаха, перечисляя захваченные у персов провинции: Ширван, Гюрджистан, Армения, Азербайджан. Их потеря, по его мнению, и вынудила Аббаса просить мира. В заключение султан перечислял свои заслуги как защитника ислама. Он нанес

²⁵⁸ Burton A. Op. cit., P. 73.

²⁵⁹ Ibid, p. 78.

²⁶⁰ Howorth H.H. Op. cit, P. 736.

«многочисленные поражения кафирам и обратил множество церквей в мечети»²⁶¹. По-видимому, тактика нападения на Иран с двух сторон виделась Мураду достаточно эффективной. Однако из переписки с султаном следовало, что Османы после заключения мира в Стамбуле не готовы пока на решительные действия.

В то же время, в 1594 г. ко двору Аббаса прибыл посланник Бориса Годунова, кн. Андрей Звенигородский. По сведениям Андрея Звенигородского, Мурат был вынужден даже запросить помощь у Сефевидов в борьбе с венграми. В ответ шах отказал ему и подчеркнуто демонстративно сообщил, что в скором времени он намеревается отвоевать у Абдаллаха свои исконные владения в Хорасане²⁶². Прием посла был устроен таким образом, чтобы его увидело как можно больше османских и бухарских торговцев, которых Аббас, несомненно, считал шпионами. Таким образом он хотел продемонстрировать возросшее международное значение своей державы²⁶³. Письмо, доставленное Звенигородским, обрадовало шаха, поскольку Борис Годунов в нем пытался склонить шаха к боевым действиям против турок и узбеков²⁶⁴.

В 1594 г. Абдаллах решил направить ответное посольство в Турцию, чтобы лучше прозондировать почву и подготовить новое совместное выступление против Сефевидов. В феврале 1595 г. в Стамбул прибыл его посланник Али Тарды, который по пути через Хорезм подвергся нападению²⁶⁵. Однако по прибытии Али Тарды узнал, что незадолго до его приезда султан Мурад умер, а на престол взошел султан Мехмед III (1595-1603). Одновременно началось антиосманское восстание воевод Молдавии и Валахии, и очередная австро-османская война. Посланник Абдаллаха лишь

²⁶¹ Abu'l Qasim, Majma, 113a-114b/

²⁶² Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией // Труды Восточного отделения императорского Русского Археологического общества. Под ред.: П.И. Веселовского. Вып. XX. СПб., 1890. С. 283-284.

²⁶³ Там же. С. 257.

²⁶⁴ Достаточно подробно международный контекст данного посольства рассматривает в своей книге И. Магиллина, хотя и не уделяя должного внимания шейбандам. См.: Магиллина И.В. Россия и проект антиосманской лиги в конце XVI – начале XVII вв. Волгоград, 2012. С. 114-118.

²⁶⁵ Hammer J.P. Geschichte des osmanischen Reiches, Bd. 4, S. 219

поздравил с восшествием на престол нового правителя. Он принял участие в торжественном заседании дивана, присутствовал на церемонии возведения Мехмеда на престол²⁶⁶. Известие о том, что на посольство напали на территории, ранее подконтрольной ханству, несколько подорвало имидж Абдаллаха в глазах Мехмеда III. И в ответном письме, которое Али Тарды повез в Бухару, содержался призыв к Абдаллаху принять самые жесткие меры против злонамеренных правителей²⁶⁷. В 1595-1596 г. Абдаллах совершил еще один поход в Хорезм, в результате которого был взят Хазарасп. В качестве повода для похода служили претеснения, которым подвергались следовавшие в Мекку и Османскую империю посольства²⁶⁸.

В 1597 г. султан Мехмед III получил известие о том, что шах Аббас собирает большое войско, чтобы «заполучить голову его врага, бухарского правителя». Шах Аббас отказался оказать помощь Османам против венгров, а также объявил о своем намерении отбить Хорасан у Абдаллаха, а затем – отбросить Османов на Запад²⁶⁹.

Мехмет III никак не отреагировал на эти заявления. Кроме того, никаких просьб о помощи из Бухары не поступало. Очередное посольство, прибывшее в 1598 г. из Бухары в продолжение миссии 1594-1595 гг., лишь привезло соболезнования по поводу кончины Мурада III и поздравления Мехмеду III²⁷⁰.

В последние годы правления Абдаллах-хана началась междоусобная война с его сыном Абдулмумином, в которой приняли участие представители местных узбекских племен. Ставка Абдулмумина находилась в Балхе, и он официально был признан отцом «младшим ханом». Современники описывали его как безжалостного и склонного к авантюрам правителя²⁷¹.

²⁶⁶ Feridun Bey. Op. cit., С. II, S. 237-238. Hammer J.P. Geschichte des osmanischen Reiches, Bd. 2, S. 599.

²⁶⁷ Feridun Bey. Op. cit., С. II, S. 237-239.

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией / Под ред. Н.И. Веселовского. Труды Восточного отделения Императорского Русского археологического общества. XX-XXII, СПб., 1890-1898. С. 447-448.

²⁷⁰ Feridun Bey. II, s. 241-243. Hammer, Geschichte, II, 636-637.

²⁷¹ Howorth H.H. Op. cit. P. 737.

Воспользовавшись промахами Акбара, Абдулмумин захватил Бадахшан, ранее принадлежавший Моголам. Кроме того, он планировал распространить свою власть на весь Мавераннахр и Хорасан. У него начались конфликты с наместником Герата – Кул Баба Кукельташем, который от имени Абдаллаха вел дипломатическую переписку с шахом Аббасом. В обмен на заключение мира Абдаллах хан просил помощи в междоусобной борьбе с сыном²⁷². Однако Аббас подчеркнуто отказал²⁷³. Еще в 1595 г. Абдулмумин попытался захватить Бухару, воспользовавшись тем, что его отец отлучился на охоту. Однако Абдаллах узнал об этом и вернулся в город, опередив своего сына. Тот вынужден был вернуться назад в Балх²⁷⁴.

Другой опасностью для власти Абдаллаха стали племена казахов, которые под предводительством хана Тевеккеля совершили поход на Ташкент. Абдаллах хан начал собирать войска для ответного похода, в однако в феврале 1598 г. неожиданно умер²⁷⁵.

Практически сразу же после смерти Абдаллаха от его владений отпал Хорезм, а на севере казахские племена под начальством Тевеккеля совершили ряд набегов на Мавераннахр. Сын Абдаллаха Абдулмумин (1598) начал систематически истреблять всех узбекских ханов, которые могли бы составить ему оппозицию. В результате мятежа узбекской знати Абдулмумин был убит.

Воспользовавшись смутой среди узбекской знати, шах Аббас вернул себе практически все территории, захваченные ранее Абдаллахом. Об этом он сообщил султану Мехмеду III, в подтверждение своих слов прислав ключи от 24 захваченных им городов. Все это привез в османскую столицу его

²⁷² Künükoglu, Bekir. Osmanlı-İran siyasi münasebetleri, İstanbul Üniversitesi Fecbiyat fakültesi yayınları (Cilt 888), Edebiyat Fakültesi Matbaası, 1962. S. 219.

²⁷³ Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией // Труды Восточного отделения императорского Русского Археологического общества. Под ред.: Н.И. Веселовского. Вып. XX. СПб., 1890. С. 238, 440-442.

²⁷⁴ Ibid.

²⁷⁵ Искандер-Бег Мушви. Аббасова мироукришающая история // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР 1938. С. 90-91. Существует три версии смерти Абдаллаха: 1) он умер от нервного расстройства из-за ссоры с сыном; 2) он умер после обильных возлияний на торжестве в его честь, устроенном диванбег и Музиммедом Баки Би; 3) он был отравлен диванбегом.

посланник, Карахан-ага. По сведениям османских историков, посол поднес султану эти ключи на серебряном и золотом подносах²⁷⁶. Посол был встречен с большими почестями, в ответ на письмо Аббаса султан отправил поздравительное письмо и подарки с ответным посланником Арапгирли Мехмед Кулы-беком²⁷⁷.

В 1599-1600 гг. первый представитель династии Аштарханидов, Абдулбаки Мухаммед-хан (1599-1605)²⁷⁸ отправил посольство ко двору султана. В письме к султану хан вспоминал об имевших место военных союзах между султаном Сулейманом Кануни и ханом Бараком, а также между Мурадом III и Абдаллахом. Он упоминал об одновременных действиях против Ирана, и рассказывал о своих планах начать поход на Хорасан. Для этого он просил военной помощи у султана. Османский диван обсудил это письмо и представил его перевод вместе с решением дивана на рассмотрение султана. Одному из визирей дивана, Йемишчи Хасан-паше, было поручено составить для султана особую бумагу — тельхис, с изложением сути проблемы и пути ее решения. В тельхисе отмечалось, что бухарский правитель просил ружей и пушек для борьбы с кызылбашами. В прошлом узбекские правители серьезно помогли османам в борьбе с шиитами. Поэтому не следовало категорически отказывать послу. Однако с Ираном у Османской империи был заключен мир на выгодных условиях, и невозможно было идти на конфронтацию с шахом Аббасом. В этой ситуации Диван предложил поручить османскому наместнику в Ширване Давуд-беку отправить морским путем узбекскому правителю 200 аркебуз и три пушки²⁷⁹.

Османская империя желала сохранить в лице бухарского правителя потенциального союзника. С другой стороны, напряженная ситуация в Европе и в Анатолии не позволяла нарушить мир с Аббасом. Вместе с тем, султан понимал, что конфликт с Ираном — лишь дело времени. По этим

²⁷⁶ Selaniki Mustafa Efendi. *Tarih-i Selaniki*. C. 2, s. 814.

²⁷⁷ Hammer J.P. *Geschichte des osmanischen Reiches*. Bd.4, S. 270.

²⁷⁸ Также известный как Бакн-Мухаммед. См.: Лэн-Пуль, С. Мусульманские династии, С.199-200.

²⁷⁹ Orhonlu, Cengiz. *Osmanlı Tarihine Ait Belgeler ve Telhisler*. (1597-1607). İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi yayınları (Sayı 1511) Edebiyat Fakültesi Basımevi, İstanbul. 1970, S. 79-80.

соображениям, Мехмеду III было выгодно удовлетворить просьбу Абдулбаки. Он написал в Бухару ответное письмо, в котором сообщал о своем решении. По утверждению венецианского посла при султанском дворе, османо-персидская война в 1603 г. началась именно из-за доставки в Бухару этого оружия²⁸⁰. Вместе с тем, шах Аббас не предпринял атаки на ханство, а Абдулбаки не воспользовался османским вооружением²⁸¹. Однако уже в период правления Абдаллаха в конце XVI-XVII вв. имели место переговоры между эмирами пограничных районов Бухарского ханства и Ирана о прекращении враждебных действий, и свободном допуске торговцев и паломников в Хорасан²⁸². Это было выгодно и правителям Бухары, которые получали подкрепление в условиях междоусобной борьбы и снимали угрозу нападения Ирана, и шаху Аббасу, который таким образом мог не беспокоиться за безопасность Хорасана, и сосредоточиться на возвращении Тебриза.

В 1603 г. началась новая османо-сефевидская война, которая закончилась в 1612 г. подписанием невыгодного для Порты мира. Все территориальные приобретения османов к 1590 г. – Тебриз, Гянджа, Дербент, Нахичевань – были потеряны. Кроме того, Аббас попытался развернуть «Шелковый путь» к построенному им на побережье Персидского залива городу Бандер-Аббас и активизировать торговлю с Московским государством²⁸³. Несмотря на мир, было ясно, что он не устроил Порту. В Центральной Азии после смерти Абдулбаки престол перешел к Вали-Мухаммеду (1605-1611), против которого был составлен заговор. Узнав об этом, Вали-Мухаммед хан бежал в Иран под защиту шаха Аббаса, который дал ему значительные военные силы для возврата власти. Однако новому

²⁸⁰ Hammer J.P. *Geschichte des osmanischen Reiches*, Bd. 2, S. 723. Feridun Bey, С. II, S. 165-166. Steensgaard N. *The Asian Trade Revolution of the 17th Century*. Chicago, 1973. P. 323.

²⁸¹ Burton. A. *The Bukharans. A Dynastic, Diplomatic and Commercial History, 1550-1702*. P. 118.

²⁸² Искандер-Бег Муниш. Аббасова мироукрашающая история // *Материалы по истории туркмен и Туркмении*, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. С. 101.

²⁸³ *История Османского государства, общества и цивилизации*. Под ред. Э. Ихсаноглу. Т.1. М., 2006. С. 38.

хану Имамкули (1611-1642) удалось при поддержке суфийских шейхов нанести поражение иранцам, а Вали-Мухаммед был пленен и затем казнен²⁸⁴.

В 1615 г. отношения между Османской империей и Ираном снова обострились. Поводом к войне стала отмена Аббасом ежегодных налоговых выплат в пользу Османов, а также арест османского посольства. Султан Ахмед I (1603-1617) решил снова использовать узбеков, чтобы заставить Сефевидов бороться на два фронта. В нашем распоряжении нет сведений об отправке османского письма, но, по-видимому, сообщение от бухарского правителя Имамкули, судя по его содержанию, было ответом на предложение Порты. В данном письме говорилось о желании хана отомстить за его отца²⁸⁵, убитого иранцами, и выражалась готовность напасть на Иран. Также Имамкули сообщал, что является полновластным хозяином всех земель от Мавераннахра до Дешт-и Кыпчака²⁸⁶. Действительно, к этому времени Имамкули удалось отразить ряд набегов калмыков на ханство, установить свою власть над Ташкентом, и, опираясь на крупное духовенство, на некоторое время обеспечить стабильность и централизацию власти²⁸⁷. Имамкули, выполняя договоренность с османами, в январе 1617 г. начал набег на Мазендаран, захватил и разграбил Серахс и Астрабад²⁸⁸. Целью этой акции было отвлечь силы Сефевидов с западного направления и облегчить действия османской армии.

Однако в ноябре 1617 г. скоростижно и неожиданно скончался султан Ахмед I. Новый султан Мустафа I (1617-1618) оказался слабоумным, неспособным управлять страной, и уже через несколько месяцев был смещен в пользу Османа II (1618-1622). В конце 1617 г. армия под командованием родственника Имамкули, Надира Диванбеги, снова вторглась в Иран. Однако Сефевиды сумели нанести поражение узбекским силам, а также захватили в

²⁸⁴ История народов Узбекистана. Т.2. С. 84.

²⁸⁵ Отец Имамкули, наместник Балха Дин-Мухаммед-хан, был предательски убит Аббасом во время смуты после смерти Абдаллаха-хана в 1599 г.

²⁸⁶ Hammer, Op. cit., Bd. 4, S.625.

²⁸⁷ История народов Узбекистана. Т.2. С. 85.

²⁸⁸ Hammer, Histoire..., T. 8, P. 413-414, 233, 238..

плен одного из сыновей Имамкули, Али Мухаммед-хана²⁸⁹. Аббас планировал использовать его как заложника, чтобы обеспечить свой тыл в борьбе с османами. Несмотря на некоторые локальные успехи, Порты пошла на заключенные мира, который восстановил границы времен султана Сулеймана Кануни²⁹⁰. На фоне кризиса власти в Османской империи наступление османских войск было отложено, а о союзе с узбеками на время было забыто. Однако вскоре и Осман II был смещен в результате мятежа янычар, а на его место вторично возведен Мустафа I (1622-1623). Вскоре выяснилось, что Мустафа не только неспособен, да и не желает управлять, и на его место был приведен малолетний султан Мурад IV (1623-1640).

На фоне приготовлений к продолжению войны с Портой в 1618 г. шах Аббас предложил мир хану Имамкули. В 1619 г. Аббас принял посланника Имамкули, после чего стороны заключили мир²⁹¹. Хотя обе стороны в 1620-1621 гг. и нарушали его, в 1623 г. при участии джуйбарских шейхов мирный договор был подтвержден и действовал до 1629 г.²⁹² Активное участие джуйбарских шейхов в заключении мира с Аббасом могло свидетельствовать об их заинтересованности в обеспечении безопасности паломников и торговли с Ираном.

Частая смена султанов породила правительственный кризис в Стамбуле, которым снова попытался воспользоваться шах Аббас, захвативший в 1624 г. Северный Ирак и Багдад. Османы вынуждены были начать подготовку нового похода, чтобы вернуть потерянные территории. По уже устоявшейся традиции, диван советовал султану заключить союз с узбеками, чтобы зажать Иран в клещи. В 1624 и 1625 гг. в Бухару были отправлены два османских посла. Имя первого посланника не сохранилось. Вторым стал сын Имамкули, Али-Мухаммед, который около 8 лет жил в Иране в качестве пленника, но во время осады Аббасом Багдада сумел

²⁸⁹ Burton, A. *The Bukharans. A dynastic, Diplomatic and Commercial History 1550-1702.* P.145.

²⁹⁰ История Османского государства, общества и цивилизации. Под ред. Э. Исхаюллу. Т. I. М., 2006. С. 38.

²⁹¹ Burton, A. *Op. cit.* P.146-147.

²⁹² *Ibid.* P.162-163.

бежать²⁹³. Он прибыл в Стамбул, где был принят султаном и прожил в качестве его гостя несколько месяцев. Помимо правителей Бухары, османы рассчитывали склонить к союзу против Сефевидов и владык Моголов. Поэтому Али-Мухаммед был направлен домой через Аравию, с письмами к могольскому императору Джихангиру (1605-1627) и Имамкули²⁹⁴. По всей видимости, он добрался в Бухару не ранее 1627 г., когда попытка турок отбить Багдад уже провалилась. Учитывая установление мирных отношений, в которых были заинтересованы и узбеки, и шах Аббас, военного выступления не произошло.

Через десять лет, в 1638 г., когда султан Мурад IV готовил поход на Багдад, османское правительство снова решило обратиться к узбечам. В письме к хану Имамкули предлагалось организовать совместный поход на Багдад²⁹⁵. Однако в тот момент между Имамкули и Ираном не было враждебных отношений. Ответного письма в Стамбул не выявлено, поэтому можно предположить, что Имамкули не был заинтересован в войне.

Заключение Османами и Сефевидами мира в Каср-и Ширине в 1639 г. надолго установило стабильные отношения между двумя империями. В этой ситуации политические контакты с узбеками были забыты, а проекты союзов отложены в долгий ящик. Союзник для нападения на Иран с востока больше не требовался. Османы были в общем удовлетворены возвратом Багдада²⁹⁶. На долгое время основной ареной внешней политики Османов стала Европа.

Тем не менее, Османская империя продолжала играть существенную роль для ханов Центральной Азии. Так, в 40-х гг. XVII в. узбекский хан Надир Мухаммад (1642-1645) столкнулся с неприятием его власти основной массой населения, в основном из-за существенного повышения налогов. Волнения населения подавить не удалось, а его сын Абдалазиз (1645-1680) принял сторону восставших. Надир Мухаммад был вынужден обратиться за

²⁹³ Burton A. Ibid. P. 170.

²⁹⁴ Hammer J.P. Op. cit. C. 5, S. 74.

²⁹⁵ Yans, K. IV. Murad Devrinde Osmanlı-Safevi Münsebetleri. (Текст кандидатской диссертации). Стамбул, Стамбульский университет, 1977. (№ дисс. 2798) S.83.

²⁹⁶ Hammer, Histoire.... T. 10. P. 135-137.

помощью к Сефевидам и Моголам. Однако войска, которые прислал могольский правитель Шах-Джехан (1628-1658), вместо помощи начали завоевание территории ханства. Надир Мухаммад бежал в Балх, откуда обратился за помощью к Сефевидам и османскому султану. Около 1648 г. Надир Мухаммад отправил в Стамбул с послем по имени Абд ал-Манан письмо, в котором просил султана рассудить ситуацию. Надир Мухаммад рассказал обо всех народных волнениях, происходивших в ханстве, о междоусобице с сыном Абдалазизом, а также о могольском вторжении. 30 марта 1649 г. посольство прибыло в Стамбул. Посланник доставил богатые дары ко двору султана Мехмеда IV (1648-1687): 5 драгоценных кубков, украшенные драгоценными камнями сабля и кинжал, 10 великодушных скакунов, 27 локтей вышитой золотом материи, украшенные золотом сбруи и седла. Первоначально они предназначались для султана Ибрагима I (1640-1648), который славился своей любовью к предметам роскоши, но скончался незадолго до прибытия посольства. В результате Порты в достаточно короткое для такой переписки время — 14 дней с момента прибытия посольства, подготовила ответное письмо Надир Мухаммаду. Кроме того, от имени султана были отправлены письма к Шах-Джехану, шаху Аббасу II (1642-1667) и Абдалазизу с предложением прекратить распрю, и вернуть Надир Мухаммаду престол²⁹⁷. Однако эта переписка была бесплодной. Надир Мухаммед умер в 1651 г. А вторжение моголов отбил его сын Абдалазиз, которого бии избрали ханом еще в 1645 г.

В 1673 г. В Стамбуле снова появились «узбекские» посланники. Пока что не совсем ясно, от чьего имени они выступали, прибыли ли они из Бухары или же из Хивы. Известна лишь их этническая характеристика: «узбеки». Однако они определенным образом дискредитировали приславшего их правителя. Во время пребывания в Стамбуле их заподозрили в краже даров, привезенных султану. Ларец с драгоценностями в подарок султану сначала исчез, а потом был найден пустым в жилых помещениях, они

²⁹⁷ Feridun Bey, II, 150-3, 335-9, 343-4. Hammer J.P. Geschichte des osmanischen Reiches, Bd. 3, S. 346-347.

размещались. В результате им было отказано в аудиенции у султана, и они вынуждены были удалиться, так и не встретившись с Мехмедом IV²⁹⁸. Возможно, инцидент с ларцом послужил просто поводом, а настоящей причиной стал отказ признать Абдалазиза независимым правителем, о чем османское правительство могло и не забыть.

Через два года в 1675 г. в Стамбул прибывает посланник Абдалазиза, чтобы просить помощи у султана в борьбе со своим политическим противником, правителем Балха султаном Субханкули (1680-1702). О его отправке сообщил царский посол Василий Даудов, находившийся в тот момент в Бухаре²⁹⁹. Субханкули испытывал неприязнь к Абдалазизу и побуждал хивинского Ануша-хана (1663-1687) к набегам на Бухару³⁰⁰. Однако в Стамбуле посланнику дали ясный ответ, что султан не может ему помочь, поскольку собирается «идти на Москву». В тот момент он был занят кампанией против Польши и России, и свободных войск у него не имелось. Несмотря на такие, казалось бы, понятные обстоятельства, отказ султана вызвал разочарование Абдалазиза, который прекратил свои дипломатические отношения со Стамбулом³⁰¹. В итоге междоусобной борьбы Абдалазиз не сумел организовать достойного сопротивления хивинским набегам и вынужден был удалиться в хадж в Мекку, где и умер.

В 1688 г. османский султан Сулейман II (1687-1691) написал письмо к правителю Бухары, в котором говорилось о необходимости начать совместные боевые действия против персов. Однако оно было неверно адресовано хану Абдалазизу. Эта ошибка, безусловно, свидетельствовала о том, что Порта, в отличие от XVI в., уже не владела более или менее точной информацией о происходящем в Центральной Азии. В тот момент Абдалазиз уже умер, и вместо него на престоле оказался Субханкули. Такая

²⁹⁸ Hammer. Op. cit. Bd. 3, S. 667. По мнению английской исследовательницы О.Бёртон, дата (январь 1644 г.) ошибочна, и должна читаться как 1674. Burton A. Op. cit. P. 305.

²⁹⁹ РГАДА, Ф. 109, оп. 2, грамота 17. Там же, Ф. 109, оп. 1. 1677-1678, кн. 6, лл. 136-146.

³⁰⁰ История народов Узбекистана. Т. 2. С. 88.

³⁰¹ Hammer J.P. Geschichte des osmanischen Reiches, Bd. 3, S. 701. См. также: История дипломатии. Под ред. В.П. Потемкина. М., 1941. С. 230.

неосведомленность могла стать следствием переориентации внешней политики Османов на Запад, и снижение приоритета связей с дружественными мусульманскими государствами в пользу связей с европейскими государствами³⁰². В ответ на султанское послание, Субханкули описал свой недавний набег на Хорасан, и говорил о подготовке нового набега. Субханкули сообщал о поражении калмыков, об объединении Туркестана под своей властью, и высказывал пожелание укрепить связи с Османской империей³⁰³. Кроме того, в 1688 г. хан Хорезма Мухаммед-Эренк (1687-1688) (в османском документе упомянут как Орнек Багатур) предложил султану свою помощь в борьбе с неверными «франками» и желал лично участвовать в войне. В ответ султан поблагодарил хана за рвение и сообщил, что был бы признателен хану, если тот сумеет защитить Крым в случае наступления русских войск в то время, как крымский хан помогает султану в Европе³⁰⁴. В 1686-1690 гг. Субханкули действительно совершил ряд набегов на Хорасан, однако они были безрезультатны. Воспользовавшись отсутствием хана и войска, хивинские ханы Ануша и Эренк организовывали опустошительные набеги на Бухару. Однако благодаря подкупам хивинской знати, Субханкули удалось организовать заговор в Хиве. Ануша был схвачен и ослеплен, а Эренк был отравлен. Субханкули удалось на некоторое время поставить в Хорезм своего наместника Шах-Нияза, который после смерти Субханкули стал самостоятельным правителем, приняв титул хана³⁰⁵.

В 1692 г. османский посол Мустафа Чавуш привез Субханкули письмо от султана Ахмеда II (1691-1695). Оно было написано султаном вскоре после его восшествия на престол, и начиналось с ответа на предыдущее официальное послание Субханкули. Султан был очень рад услышать, что хан находился в добром здравии и что он руководствовался такими исключительно искренними и чистыми мотивами, как борьба с еретиками-

³⁰² Burton, A. *ibid.*, p. 346.

³⁰³ *Ibid.*

³⁰⁴ BOA, *Name-i Hümayun Defteri*, Nr.5, s.72-77.

³⁰⁵ История народов Узбекистана. Т.2. С. 89, 103-104

шиитами. Затем султан попытался оправдать свою собственную пассивность и бездействие по отношению к Ирану. Он писал, что, хотя и он, и его предшественники всегда знали, что лучший путь служения Всевышнему — это «очистить землю от неверных «франков» и еретиков Кызылбашей», они были вынуждены отсрочить выполнение последнего пункта своей программы, пока не решат вопроса с неверными франками. Далее султан описывал борьбу с «франками». В начале от них были очищены все земли империи, и несколько их правителей и «амиров» были захвачены в плен. Все последующие атаки «франков» были отбиты, их земли захвачены, амиры — пленены, а султанское войско захватило богатые трофеи. В конце письма султан сообщал о том, что сейчас, наконец, в его планах организовать большой поход на Иран. Он предлагал хану, как правителю страны, известной своими учеными и улемами, сразиться вместе с ним «за славу закона Пророка». Он также намекал на то, что их войска должны действовать как одно целое, и тогда враг будет повержен³⁰⁶.

Субханкули удерживал посла в течение года в Бухаре. В то же время к нему прибыли посланники от иранского шаха, которые привезли ему богатые подарки и предложение заключить с Ираном мирный договор, апеллируя еще к правлению его предка Баки-Мухаммеда, когда Аштарханиды находились в мире с Ираном. После переговоров с ними Субханкули приказал остановить набеги на территорию кызылбашей. Вслед за тем он отпустил османского посла в Стамбул в сопровождении своего доверенного лица, Мумин-Бея Йаб(гу). К моменту прибытия их в Османскую империю, новым султаном стал Ахмед III (1703-1730). Посол был удостоен аудиенции, когда султан находился в Эдирне (Адрианополь). Посол сообщил ему, что между бухарцами и Ираном заключен мирный договор, и поход на Иран в данный момент невозможен³⁰⁷. После аудиенции, вручив подарки и письма от Субханкули, посол отправился в хадж. После своего возвращения

³⁰⁶ BOA, Name-i Hümayün Defteri, c.5, s. 119.

³⁰⁷ Burton, A. The Bukharans. A dynastic, Diplomatic and Commercial History. 1550-1702. P.145

в Бухару посланник обнаружил на престоле уже нового правителя – Сеида Убейдуллах-хана (1702-1711). Он отправил в Стамбул свое посольство, по видимому, ознакомительного характера. Ханский посол, Ходжа Мехмед Эмин, должен был поздравить султана Ахмеда III с восшествием на престол и сообщить ему о воцарении в Бухаре Сеида Убейдуллаха. В поздравительном письме Сеид Убейдуллах сообщал о своих успехах в борьбе с племенами казахов. Также он заявлял, что ему в очередной раз удалось покорить Хорезм³⁰⁸.

В целом, в XVII в. отношения между Хорезмом, Бухарой и Турцией ограничивались лишь дипломатической перепиской или отправкой послов, и, в отличие от XVI в., реальных политических последствий не имели. Если в XVI в. основными проблемами, о которых шла речь в осmano-шейбанидской переписке, были вопросы организации паломнических путей, борьба с Сефсидами и, отчасти, противодействие Московскому государству, то в XVII в. мотивом оставалось противодействие Сефсидам. Однако в XVII в. создать столь же эффективный, как и в XVI в. с Шейбанидами, военно-политический альянс с Аштарханидами, не удалось. После смерти Абдаллаха в 1598 г. бухарские правители окончательно отказываются от намеченной еще Шейбани-ханом линии на восстановление в тех или иных границах империи Тимуридов. Вместе с тем, в периоды мира между османами и Сефсидами посольства из Центральной Азии превращались для османского двора в обузу, поскольку посланники иногда в течение месяцев проживали в Стамбуле за счет казны³⁰⁹.

В период правления османского султана Махмуда I (1730-1754) хан Хорезма Ильбарс II (1728-1740) вел переписку по поводу османских военнопленных, захваченных Надир-шахом. Часть из этих пленных была отправлена Надир-шахом в Мешхед, и группе из примерно 30 человек удалось бежать. Они нашли убежище в Хорезме под покровительством хана

³⁰⁸ BOA, Name-i Hümayün Defteri, c.6, s. 116.

³⁰⁹ В частности, об этом говорит Хаммер: Hammer, указ. соч.с.7, с.288.

Ильбарса. Ильбарс сообщал, что после оказания пленным необходимой помощи, он отправил их на родину в сопровождении своего посла Яра Мухаммеда.³¹⁰

В 1735 г. Ильбарс II отправил в Стамбул двух своих послов, Нияза Чагатая и Моллу Иваза. Посланники привезли ко двору султана письма, в которых хан жаловался на вероотступников-иранцев. Хан просил у османского султана помощи в борьбе с шиитами, которые по его словам разделяли весь мусульманский мир на враждующие группировки³¹¹. Пользуясь отсутствием Надир-шаха, Ильбарс совершил ряд набегов на Хорасан и взял богатую добычу³¹². Вероятно, Ильбарс знал о войне Порты с Аббасом III (1731-1736) намеревался создать военно-политический альянс с Турцией, чтобы заставить Сефевидов сражаться на два фронта.

В 1736 г. Махмуд I дал неутешительный ответ правителю Хорезма, в котором после комплиментов и приветствия объяснялась позиция османов. Говорилось о политических проблемах, которые возникли в недавнем времени на восточных рубежах османской империи. По словам османов, еще до падения династии Сефевидов в Иране появилась группа «злонамеренных лиц», которые для удовлетворения собственного тщеславия начали творить разрушения и беспокоить население. Османы в ответ на это были вынуждены затратить значительные усилия, чтобы изгнать смутьянов и восстановить спокойствие. Вместе с тем, по мнению османов, Надир-шах не был врагом ислама. В письме упоминается, что он – чистокровный туркмен, а его религиозные предпочтения совпадают с османскими. Рассказывается о курултае в Муганской степи, на котором Надир-шах предложил персидской знати принять сунну пророка. После того, как знать согласилась с этим, к османам был направлен специальный посланник. В результате недопонимание между османами и персами было устранено, установились дружеские отношения, был заключен договор о дружбе. В заключение

³¹⁰ BOA, Name-i Hümayun Defteri, Nr.7, s.273.

³¹¹ BOA, Name-i Hümayun defteri, Nr.7, 430.

³¹² История народов Узбекистана. Т. 2. С 125.

письма хану также рекомендуется решить дело путем переговоров и установить мир с Надир-шахом. Внешняя политика османов серьезно изменилась за последние 200 лет. Вместо стратегии противостояния шиитам и конкуренции за звание и место наиболее сильного и авторитетного мусульманского государства, османы перешли к оборонительной тактике. Теперь султан отвечал, что враждебная политика по отношению к Ирану лишь внесет раскол в ряды мусульман. По мнению османов, заключенные в XVII и XVIII вв. договоренности с шахом Аббасом и Надир-шахом позволяли исключить враждебные выпады со стороны шиитских улемов в адрес суннитов. Это рождало у султана иллюзии того, что Надир-шах отошел от шиизма и со временем станет приверженцем суннизма³¹³. Война Порты в 1735-1739 гг. с Россией и Священной Римской империей не давали ей возможности в полной мере заниматься Востоком. В итоге, когда в 1743 г. обострился конфликт с Надир-шахом, бухарские владения уже были завоеваны иранцами, а местные правители уже не могли выступать, как и прежде надежными союзниками Османской империи. В результате заключения мирного договора между султаном Махмудом I и Надир-шахом стороны вернулись к границам, принятым в 1639 г. в Касриширине³¹⁴.

В 1774 г. Османская империя потерпела поражение в войне с Россией. После заключения Кючук-кайнарджийского мира для передачи императрице Екатерине II (1762-1796) писем Абдулхамиды I (1773-1789), великого везиря, скрепленного печатями экземпляра договора и султанских подарков в Россию был отправлен османский посланник Абдулкерим-паша. Его встреча с императрицей произошла в 21 октября 1775 г. в Москве, где посланник в ожидании официального ответа российских властей находился до февраля 1776 г.³¹⁵ Находясь в Москве, Абдулкерим-паша встретился с находившимся в то время в России по торговым делам бухарским посланником Муллою Ирназаром. Бухарец, известный в русских документах как Ирназар

³¹³ ВOA, Name-i Hümayun defteri, № 7, 436-437.

³¹⁴ История Османского государства, общества и цивилизации. Т.1. С. 47-48.

³¹⁵ Köse O. Küçük Kaynarca Andlaşması. Ankara, 2006. P. 125-127.

Максютов, проехал в Россию через Астрахань в 1774 г. с просьбой возместить убытки бухарских торговцев, пострадавших от грабежей Пугачева и кочевников-киргизов. По приезде в Астрахань посол привез с собой товаров на 9 тыс. руб. и должен был уплатить пошлину в 2 тыс., однако ему удалось удебить русские власти, что данные товары предназначены для нужд посольства, и пошлина была ему «упущена»³¹⁶.

Посол был принят радушно, и хотя правительство отклонило просьбу о компенсации за разграбление караванов, купцу взамен было разрешено торговать без уплаты торговых пошлин на Каспии в течение 5 лет. По возвращении в Бухару Ирназар также получил богатые подарки и 4 тысячи серебряных рублей на строительство училища в Бухаре³¹⁷. А. Андиджан сообщал, что в ходе переговоров Ирназар сообщил посланнику о невозможности для бухарских купцов и паломников проезжать через Астрахань³¹⁸. Порта в связи с этим рассматривала возможность сообщить о проблеме хаджа российским властям, а также взять на себя посредническую роль во время переговоров бухарского посланника с царскими властями по вопросу о разрешении туркестанским мусульманам следовать в хадж через территорию Российской империи. Получив от Ирназара сведения о состоянии русско-бухарских отношений, Порта попыталось воспользоваться разногласиями России и Бухарского ханства, чтобы прозондировать возможность создания антироссийского союза с Бухарой. В 1776 г. в Стамбул прибыл доверенный человек Ирназара Максютотова, бухарец Мухаммед Беди, который провел переговоры с османскими чиновниками, и увез в Бухару письмо для хана. В письме говорилось о том, что уровень двусторонних отношений снизился за последние 250 лет, уже нет такого единства среди мусульман. Однако перед лицом российской угрозы османское руководство предлагало бухарскому хану заставить кочевые киргизские и казахские

³¹⁶ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786). Л.23-23 об.

³¹⁷ Жукковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Петроград, 1915. С. 88-89. См. также: Мулла Ирнар Максютот, посланник бухарский // Сибирский вестник, 1824. Ч.1. С. 7-10.

³¹⁸ Andican A. Osmanlı'dan Günümüze Türkiye ve Orta Asya. P.193-194.

племена на границе с Россией организовать набеги на пограничные российские области. Кроме того, султан призывал бухарских улемов молиться за успех османов³¹⁹.

По итогам османского послания каких-либо набегов не последовало. Это было связано с тесными торговыми контактами Бухары с Россией. Однако в августе 1779 г. в Россию прибыло второе посольство Ирназара Максютова. Он прибыл в Троицкую крепость 10 августа 1779 г., а сопровождали его свита из 28 человек и сын Мухаммед Шарип (в российских документах указывалось, что он – «тысячи начальник»). Для императорского двора он привез 8 аргамаков и разные вещи. Оренбургскому генерал-губернатору И.А. Рейнсдорпу посланником было передано письмо от «главного министра» Бухары Даниял-аталыка на персидском языке, в котором говорилось, что Ирназар был отправлен в качестве «великого посла» к российскому и турецкому дворам³²⁰. Фактическая власть в Бухаре принадлежала Даниял-аталыку. Поэтому неудивительно, что все рекомендательные письма были составлены за его подписью.

В письме бухарского сановника подчеркивался равнозначный характер миссии «великого посла» к султану и императрице. Сообщалось также, что два курьера были направлены через Каспий и Персию, чтобы уведомить султана о том, что посланник проследует через Россию³²¹.

Рекомендательные письма также были направлены Г.И. Потемкину и Н.И. Панину, в которых Ирназар, после обильных комплиментов, сообщал, что Бухарский хан, по получении через нарочного курьера письма из Царьграда, принимая во внимание прошлые заслуги и опыт Ирназара (видимо, имеется в виду его предыдущее посольство в Россию), а также его звание бия, велел Ирназару исполнить посольскую миссию сначала в Санкт-Петербург, а затем в Стамбул. Ирназар желал донести до Его

³¹⁹ BOA, Name-i Hümayun defteri, Nr.9, s.78.

³²⁰ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) л.1. Дело озаглавлено «Второе посольство муллы Ирназара Максютова от Бухарского хана Богдурра».

³²¹ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) л.2.

Всличества некоторые обстоятельства, которых он не мог изложить в письме. При выезде из Бухары он отправил в Стамбул двух курьеров с извещением о его скором прибытии. Ирناзар приносил в дар Потемкину двух аргамаков, а Панину – 1, и просил о протекции перед Императрицей³²².

По поводу прибытия посла Рейндорпу был направлен особый рескрипт. В нем говорилось, что не имелось особой надобности в отправлении в Россию бухарской миссии в это время, а посол сам недавно посещал Россию. Высказывалось предположение, что Ираназар Максютов, сам будучи торговцем, был лично заинтересован в прибытии в Россию для извлечения коммерческих выгод. Выражалось и недоумение в связи с инициативой турок восстановить связи с Бухарой («туркам по безмерному мест удалению еще и больше несвойственности состоит в заведении дел в стороне бухарской»). Поэтому Рейндорпу предполагалось посла пропустить в Санкт-Петербург, но показать бухарцу, что доброе к нему отношение всецело зависит от милости императрицы Екатерины³²³.

Рейндорпу было указано выдать Ирназару 50 коп. в день, чиновным и духовным лицам по 10, рядовым по 7, а также предоставить необходимые телегаи и лошадей, назначенить сопровождающего нарочного офицера, и отправить «подарочных» аргамаков. Рейндорпу рекомендовалось быть непреклонным и пресекать корыстолюбие мнимого посла, а также сделать строгую оценку привезенного товара и известить, нужно ли взыскание торговой пошлины³²⁴.

Поскольку приезд Ирназара совпадал по времени с прибытием делегации от Крымских татар, которые желали изъявить императрице благодарность за успешное разрешение конфликта с Портой, Н.И. Панин распорядился поселить обе делегации в доме на 13-й линии Васильевского острова, где и ранее содержались крымские посольства. Однако крымцев и бухарцев следовало поселить на среднем и верхнем этажах соответственно,

³²² Там же, Лл. 8-13.

³²³ Там же, Лл.20-22об.

³²⁴ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) Лл.24-24 об.

чтобы они не мешали друг другу, но так, чтобы показать приоритет крымских дел³²⁵.

4 января 1780 г. посол прибыл в Санкт-Петербург, а 21 января 1780 г. нанес первый свой визит к Потемкину, передал ему письмо от хана, обменялись любезностями. 2 февраля Ирназар был на аудиенции у императрицы Екатерины, а через 10 дней нанес визит Н.И. Панину³²⁶.

В письме бухарского хана Абулгази (1758-1785) об отправке посольства к Порте говорилось следующее: «А как я в нынешнее благоприятное время от Его Величества покровителя Веры, сущего халифского наместника, служителя священных храмов и проч. удостоился получить дружескую грамоту, и о содержании оной довольно известился, того ради для возобновления прежних высокознаменитых и почтенных моих предков обычая и повседния отправил с моею грамотой к Его Величеству по смежности Вашего императорского величества границ с его границами, через вашу империю муллу Магомеда Ирназар Бия, верноискреннего и издавна мне доброжелательного великим послом, то в сем случае вышеупомянутого посла высокомонаршего вашего благоволения удостоить и повелеть через высочайшую и обширную вашу область его пропустить, чтобы он достиг желаемого им своего места, что послужит к ваящему дружеству и укреплению союза»³²⁷.

Несмотря на присланных Ирназаром ко двору Екатерины аргамаков, императрица не приняла его подарков, поскольку «онные не присланы с ним от его хана, но собственное его есть стяжание»³²⁸.

По итогам официальных и частных переговоров с бухарским послом, видными руководителями Коллегии иностранных дел при Екатерине, Н.И. Паниным и И.А. Остерманом было составлено весьма интересное «мнение». рассматривавшее возможные причины и последствия поездки Ирназара для

³²⁵ Там же, Л. 26-27об.

³²⁶ Там же, Л. 72-76.

³²⁷ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) Л. 88об.-89.

³²⁸ Там же.

России¹²⁹. Коллегия иностранных дел докладывала, что задача Ирназара состояла, во-первых, в закупке значительного количества меди для хана; во-вторых, в решении вопроса о безопасности торговли между Россией и Бухарой, в-третьих, в осуществлении дипломатической миссии в Константинополь через российскую территорию, пользуясь покровительством и поддержкой правительства Екатерины.

Коллегия сообщала в своем «мнении», что до начала правления Екатерины правительство пыталось воспрепятствовать контактам мусульман (как поданных империи, так и жителей Центральной Азии) с Крымом, Кубанью и Портой, поскольку чиновники опасались возможности формирования антироссийского альянса в случае войны. Несмотря на пограничный контроль, все же в Крым и к Порте прибывали посланники с жалобами на действия России. Однако в документе подчеркивалось, что российские мусульмане продемонстрировали лояльность верховной власти, а текущее состояние дел в империи в правление Екатерины позволяло полностью исключить возможность восстания всех российских мусульман ради защиты Крыма или поддержки Османской империи. Интересно, что, по мнению коллегии, Российская империя могла бы извлечь пользу из таких контактов населения Центральной Азии и Порты¹³⁰.

Члены коллегии были весьма осведомлены о действиях бухарского посланника в России. Так, указанный в письме бухарского хана предлог «чтоб от своего владетеля и всего общества воздать в лице императора Оттоманского Первосвященного или Калифу магометанского закона почтение», виделся составителям документа ложным и не соответствовавшим реальному положению дел в мусульманском мире. По их мнению, текст письма был составлен под влиянием бесед Ирназара с

¹²⁹ Там же, Л. 89-94.

¹³⁰ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) Л. 90-91об.

турецким послом в Москве в 1775 г., который рассказал бухарцу об условиях Кючук-Кайнарджийского мирного договора³³¹.

Члены коллегии полагали, что основным мотивом Ирназара, ехавшего в Константинополь через Санкт-Петербург, было открытие древнего транспортного маршрута через Астрахань в Крым и далее в Османскую империю для торговцев и паломников. Впрочем, авторы «мнения» не разделяли их друг от друга, считая, что и паломники также вступают в ходе «пелсринажа» торговлю. Императрице предлагалось разрешить Ирназару проезд к Порте, поскольку возобновление торговли Центральной Азии с Османской империей через Астрахань расширяло бы для России возможность участия в международной торговле, возобновляло бы караванный путь из «Восточной Индии» и «всей обильной Азии» в Европу через Черное море³³².

В итоге, императрица согласилась с данным «мнением». Ирназару были выделены крупные суммы на дорожные расходы и даны охранные грамоты к Хотинскому и Очаковскому пашам. 13 октября 1780 г. посланник прибыл в Херсон, откуда 19 октября отбыл в Константинополь на греческом судне³³³.

По утверждению турецких историков, русский посол в Константинополе пытался выступить посредником между бухарским и крымским посланниками и Портой, но ему было отказано в этом праве³³⁴.

Документы из российских архивов, однако, не подтверждают этого. В связи с миссией Ирназара послу («полномочному министру») в Константинополе А.С. Стахиеву была дана особая инструкция, как вести себя с бухарским послом в османской столице. Сообщались все те сведения и предположения, высказанные в «мнении» Коллегии иностранных дел. Рекомендовалось принимать посланника «ласково», но никакие

³³¹ Там же. Л. 92-92 об.

³³² Там же. Л.93-94.

³³³ Там же, Л. 95-111.

³³⁴ *Tarih-i Cevdet*, c.2, s.196, 213-214. См. также Andican A. *Osmanlı'dan Günümüze Türkiye ve Orta Asya*. P.193-194.

договоренности до получения особых указаний из Петербурга не заключать, «не подкреплять его поступки при Порте и делам его не содействовать». В случае запросов от Порты, готова ли Россия предоставить право проезда паломникам, посол обязан был сразу же доносить об этом в Петербург и давать Порте общие завсрения в расположении двора к развитию дружеских отношений³³⁵. Однако сведений о таких запросах Порты нами в АВПРИ обнаружено не было.

А.С. Стахивев отправил в МИД и рапорт о деятельности посла в Константинополе. По его словам, посол прибыл в Константинополь в конце октября, а 9 ноября был представлен великому визирю. Стахивев подробно описал обмен подарками султана и посланника. Так, на самого посла и двух улемов при нем были надеты беличьи шубы, а на всю прочую свиту было выдано 10 кафтанов. 10 ноября Ирназар прислал свои подарки: для великого визиря саблю, украшенную драгоценными камнями, десять «пакетов» с кисеями и индийскими шелковыми и шерстяными тканями и рсень, а для других членов османского двора чайные сервизы, индийские ткани и рсень. Через одного из стамбульских армян он просил встречи с российским послом, однако А.С. Стахивев предложил перенести встречу на другой день, мотивируя это тем, что на ту же дату у него намечена встреча с Реис-эфенди, однако ответа не получил³³⁶.

А.С. Стахивев сообщал, что бухарский посол просил Порту оказать помощь паломникам из Центральной Азии, отправлявшимся в хадж в Мекку через Басру, и хотел добиться организации непосредственной торговой связи с оными областями. А в поданных им великому визирю письмах бухарский хан жаловался на «идолопоклонников»-калмыков, делавших набеги на ханство, но бывших подданными Екатерины³³⁷. В XVII-XVIII вв. калмыки регулярно совершали набеги на территорию Бухары и Хивы. Учитывая, что незадолго до отправки посольства, в 1771 г., началась

³³⁵ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) л. 116-121.

³³⁶ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. (1779-1786) л. 155.

³³⁷ Там же. Л. 156.

откочевка части калмыцких родов обратно в Джунгарию, жалобы бухарских правителей на калмыков представляются весьма вероятными.

Однако планам Н.И. Панина и И.А. Остермана открыть торговый путь в Индию не суждено было сбыться. Сменивший А.С. Стахиева на должности посланника в Константинополе Я.И. Булгаков сообщил, что бухарский посланник, отправившись в паломничество в Мекку, умер в районе Кони. А его сына и свиту Порты решила отправить в Мекку за счет казны. В 1783 г. сын Ирназара Мухаммед Шарип вернулся из Мекки в Россию с рекомендательным письмом великого визиря, который просил помочь ему в возвращении на родину, что и было выполнено³³⁸.

В 1783 г. Крым официально был присоединен к России. Это событие послужило прологом к русско-турецкой войне 1787-1792 гг. В этот период, учитывая полученные от муллы Ирназара сведения об актуальном состоянии российско-бухарских отношений, Порты решила убедить бухарского правителя также выступить против России³³⁹. Османский посланник Алемдар Мехмед Саид-ага в 1785 г. отправился в Бухару. Однако к его прибытию туда Мир Масум-шах Мурад (1785-1800) (из племени мангыт) отстранил от власти Абулгази-хана и фактически захватил власть в свои руки. Османский посланник вручил ему послание от султана и рассказал о том, что Порты подверглась нападению русских войск и начались боевые действия. От бухарского хана же османский султан требовал выступить против России. По замыслу Порты, бухарцы должны были организовать пропаганду идей газавата среди «казахов и киргизов», проживавших в Дешт-и Кипчаке. Кроме того, султан хотел, чтобы бухарцы изведали бы его обо всем происходящем в России. Бухарские улемы также должны были по замыслу османских властей проповедовать среди кочевого населения идею религиозной борьбы с неверными и союза с Османской империей³⁴⁰. В подготовке и содержании

³³⁸ Там же. Л. 157-158.

³³⁹ BOA, Name-i Hümayun defteri, Nr.9, 208.

³⁴⁰ Saray M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler 1775-1875. Ek.1, S. 149-152, 161.

этого письма определенно просматривается влияние той информации о политике России в Центральной Азии, которую донес до османского двора мулла Ирназар Максюттов. Будучи в России по торговым делам, общаясь с высокопоставленными чиновниками, губернаторами и государственными деятелями, он, безусловно, был в курсе внутренней жизни в России. Первый его приезд в Россию в качестве посла также был связан с проблемой обеспечения безопасности купеческих караванов от набегов кочевых племен. Будучи муллой, Ирназар, безусловно, мог вести и прозелитическую деятельность среди казахского населения степи. Порта была незнакома с ситуацией в Центральной Азии. А учитывая преимущественно торговый характер миссии Ирназара Максюттова в Россию и Константинополь, именно Порта пыталась втянуть бухарского правителя в военный альянс.

Мир Масум-шах Мурад ответил послу, что, несмотря на достаточное количество войска, он не может вести войну с Россией, поскольку у него недостаточно оружия для этого, и запросил у султана оружия и боеприпасов и признания за его сыном титула хана. В этом случае он обещал начать боевые действия и построить несколько укреплений на границе с Россией. Однако Мир Масум-шах Мурад заявил, что Россия не является для него основным врагом, и у него имеются торговые связи с русскими городами. Главной опасностью для Бухары, по его словам, являлся Иран³⁴¹. Он предложил послу организовать совместное нападение на Иран, однако тот отказался, сообщив о действии мирных договоров между Османской империей и Ираном³⁴².

По завершении переговоров Мир Масум-шах Мурад обещал османскому посланнику известить племена казахов и киргизов на границе с Россией о русско-турецкой войне. Он также сообщил посланнику, что возвращаться в Стамбул через Россию или Иран в тот момент было небезопасно. Он рекомендовал посланнику выбрать южный маршрут через

³⁴¹ Tarih-i Cevdet, C. 5, Ek 16, Suret-i Takrirname-i Reis-i Buhara, S.477-482.

³⁴² Ahmet Cevdet Paşa, Tarih-i Cevdet, C. 5, S. 344-345.

Индию. По пути он просил посланника посетить афганского эмира, с которым в тот момент они находились во враждебных отношениях. Мир Масум-шах Мурад предложил послу выступить от имени султана посредником в урегулировании его конфликта с афганцами.

Алемдар Мехмед Саид-ага пересбрался в Афганистан и встретился в Кабуле с афганским эмиром Тимур-шахом. Он также сообщил эмиру о войне с Россией, попытавшись заручиться его поддержкой. Впоследствии Алемдар Мехмед Саид-ага, прослав через Индию, вернулся в Турцию с письмом к султану от афганского эмира¹⁴³

Одним из последних эпизодов, связанных с противостоянием, стало посольство бухарского эмира Мир Масум-шах Мурада в Стамбул. В 1789 г. от него прибыл посланник Мухаммед Беди (по-видимому, это тот же человек, который в 1776 г. уже побывал в османской столице), привезший письмо с жалобой на Иран. В письме говорилось, что Иран препятствует хаджу мусульман Центральной Азии. Эмир предлагал султану, после решения наиболее важных проблем, вызванных войной с Россией, организовать поход на Иран. Эмир сообщал, что как и потребовал султан, он сообщил кочевым племенам пограничной полосы о войне с Россией. Также он вел и дружественную пропаганду и ратовал за единство всех мусульман. Однако по его словам, он не смог лично принять участие в джихаде, так как вынужден был подавлять восстание узбекских племен. Мир Масум-шах Мурад, как бы в оправдание, сообщал султану, что казахи и киргизы ведут выгодную торговлю с Россией, и если они начнут боевые действия, то первыми же от них и пострадают. Мир Масум-шах Мурад в своем письме выражал надежду, что Османская империя победит в войне. Он просил султана при заключении мира включить в договор статью, которая обязывала бы Россию не нападать на Бухару¹⁴⁴

¹⁴³ Quataert, Donald. *The Ottoman Empire, 1700-1922*. Cambridge Univ. Press. New York, 2005. P. 87.

¹⁴⁴ Saray M. Rus İsgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasî Münasebetler. 1775-1875. Ek.2, S.152-154, 162. В частности, о путешествии османского посла и его рассказах при дворе см.: Тауһ-и Севдет, С.5, S.345, Fk 15.

В своем письменном рапорте бухарский посланник Мухаммед Беди сообщал, что у него было указание оставаться в Стамбуле до тех пор, пока не будет заключен мир между турками и русскими. Он также писал о намерении бухарского хана лично участвовать в мирных переговорах и запрашивал для этого разрешения султана³⁴⁵.

В то же время Мир Масум-шах Мурад отправил письмо великому визирю Джезаирли Хасан-паше о смене династии в Бухаре. Мир Масум-шах Мурад говорил о том, что если султан пожелает прислать члена дома Османов или же способного визиря, он готов передать престол и разделить власть с ним. Новый султан Селим III (1789-1807) в своем ответе на письмо Мир Масум-шах Мурада говорил о своем согласии в случае заключения мира включить в договор с Россией условие о непричинении вреда казахам и киргизам. Однако в случае продолжения войны он требовал от народов региона продолжить борьбу с Россией³⁴⁶. Письмо было отправлено с доверенным человеком багдадского губернатора, поскольку Мухаммед Беди скончался во время пребывания в Стамбуле. Однако война закончилась поражением османов, и, по словам турецких историков, османы как проигравшая сторона, не могли самостоятельно выдвигать условия мира. Поэтому вопрос о защите в договоре интересов Бухары не стоял на повестке дня³⁴⁷.

Позднее, в XIX в., все дипломатические отношения будут инициированы со стороны центрально-азиатских правителей. Примечательна просьба бухарцев о присылке к ним члена династии Османов. Это свидетельствует об определенном кризисе легитимности, наступившем после смерти последнего джанида, признававшегося законным наследником и представителем династии чингизидов. В XIX в. одним из новых явлений в

³⁴⁵ BOA, Name-i Hümayun defteri, Nr.4, s.1. Также см.: Saray M. Rus İsgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler. 1775-1875. s. 66-69.

³⁴⁶ Saray M. Rus İsgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler. 1775-1875. Ek.2, S. 154-158. 163.

³⁴⁷ Tarih-i Cevdet, C. 5, S.345.

двусторонних отношениях станет вопрос о легитимности среднеазиатских правителей и роли султана как источника этой легитимности.

Однако в конце XVIII в. Османская империя переживала период застоя, а в Европе зарождался Восточный вопрос, который должен был решить судьбу страны. В этой ситуации предложение эмира осталось всего лишь благим пожеланием³⁴⁸

С XIX в. тема борьбы с Ираном в отношениях между Османской империей и государствами Центральной Азии отступает на второй план. На повестку дня двусторонних отношений встает политика России в Центральной Азии, участие региона в Большой Игре и религиозные связи.

³⁴⁸ Sıray M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Sıyrarı Münaschetler. 1775-1875. İB.2. C.152-154.

ГЛАВА III.

ОТНОШЕНИЯ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В НАЧАЛЕ XIX В.

СТАМБУЛ И БУХАРА

Материалы Османского архива Кабинета премьер-министра свидетельствуют, что в конце XVIII – начале XIX в. начинается активизация контактов Бухарского ханства и Османской империи. Так, бухарский эмир Хайдар (1800-1826) практически сразу после восшествия на престол поспешил установить дипломатические контакты с Османской империей. По-видимому, уже в 1801 г. его посланник Мирза Хаджи Сабыр прибыл в Стамбул. Судя по косвенным упоминаниям в султанском хатт-и хумаюне 1801 г., посланник обладал более высоким статусом (он назван «бююкэльчи», т.е. «великий посол»), чем просто «эльчи» (посол)¹⁴⁹, и мог принадлежать к суфийскому братству Накшбандийя³⁵⁰. Как явствует из упомянутого хатт-и хумаюна, посланник привез ценные подарки султану, визирю и их окружению. Сообщается, что посланник выполнил принятые нормы дворцового этикета и удалился на родину. Привезенные же им письма были переданы слугам и помощникам бухарского кетхуда в Стамбуле. Письма были написаны по-персидски, и кетхуда, в свою очередь, перевел их на османско-турецкий, и представил краткую смысловую выжимку великому визирю. В письме Хайдар называл себя «владыкой Турана», таким образом, подчеркивая свои претензии на власть над всей территорией Центральной Азии. Он сообщал о своем восшествии на престол, о своей преданности султану и о том, что он распространяет ее на весь Туран³⁵¹.

Не совсем ясна причина отъезда посла из Османской столицы после аудиенции с великим визирем. Вероятно, посол мог отправиться в хадж, однако документов, подтверждающих это, не сохранилось.

¹⁴⁹ Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım hanlıkları arasındaki münasebetlere dair arşiv belgeleri. S.21.

¹⁵⁰ Там же, С. 102.

¹⁵¹ Там же, С. 102-103.

Вместе с тем, уже примерно через год с небольшим, в апреле 1803 г., еще один посланник вновь появляется в Стамбуле, прося разрешения выполнить свои обязанности¹⁵². Зимой того же года он собирался отправиться обратно, просил на это разрешения визиря. Некоторые любопытные детали путешествия посла становятся известными из августейшего указа о подготовке аудиенции посланника с султаном Селимом III¹⁵³. Так, сообщается, что первоначально (букв. «еще раньше») посол прибыл морем из Крыма. Обратный путь посланник планировал также проделать северным маршрутом. При этом российский посланник в Стамбуле А.Я. Италинский¹⁵⁴ был оповещен о его пребывании и ходе переговоров, а для доставки бухарца и сопровождавших его лиц в Крым был использован российский корабль.

В османских архивах не сохранилось имени посланника и детального описания его миссии. Однако в российских архивах имеются документы о личности и миссии этого посланника. Они проясняют внимание имперских дипломатов к этому визиту. Посланником был Иш-Мухаммед Байкишиев, еще до визита в Османскую империю прибывший во главе официальной бухарской дипломатической миссии в Россию. Его посольство прибыло на российскую границу в апреле 1802 г.¹⁵⁵ В степи посольство, следовавшее вместе с караваном казанских купцов, подверглось нападению «киргизов», и часть подарков и имущества была разграблена. Через приграничный Оренбург бухарский дипломат отправился в российскую столицу, и прибыл туда в конце декабря 1802 г. Он имел титул «диванбеги», и вез императору грамоту от эмира Хайдара. В ней эмир сообщал о своем восшествии на

¹⁵² Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım hanlıkları arasındaki münasehletlere dair arşiv belgeleri, S.21.

¹⁵³ BOA, NAT. dosya 175, belge 7618

¹⁵⁴ Италинский (встречается также вариант «Италиийский») Андрей Яковлевич (15 (27) мая 1743, Киев — 27 июня (9 июля) 1827, Рим) — почётный член Российской академии художеств; действительный тайный советник, дипломат, повар в Цесарев, Константинополе (с 1802 по 1806 г. и с 1812 по 1816 г.) и в Риме. В конце 70-х гг. XVIII в. — воспитатель В.П. Кочубея и в доверенное лицо А.А. Безбородко. Участвовал в русско-турецкой войне 1812 г., вместе с М.И. Кутузовым вел переговоры по заключению Бухарестского мирного договора. Будучи в Турции, составил большую коллекцию арабских рукописей, позже переданную в Азиатский музей в Санкт-Петербурге. По сведениям И.Ю. Крачковского, Италинский одним из первых русских исследователей проанализировал восточные элементы в «Слове о Полку Игореве».

¹⁵⁵ АВПРИ, Ф. С116., Главный архив, 1-8, Оп. 7, 1802-1804, л.3

престол и поздравлял также императора Александра I (1801-1825) с воцарением³⁵⁶. В подарок императорскому двору он привез 7 арабских скакунов. Во время переговоров с государственным канцлером и министром иностранных дел графом А.Р. Воронцовым, бухарец заявил о желании эмира возродить торговлю с Россией³⁵⁷. Байкишиев также ходатайствовал о разрешении бухарским купцам пасти скот на азиатской стороне реки Урал, освобождении их от платы за постой, продаже ему для вывоза за границу 1000 пудов стали, об ограничениях на торговлю кочевников в пределах России. Также посланник намеревался продать в России большое количество привезенной им ляпис-лазури (40 пудов) и бирюзы (3 пуда). В заключение он просил разрешения выехать через российские земли в Стамбул, а бухарских паломников пропустить в Мекку³⁵⁸. Все просьбы посланника были удовлетворены, и ему была выдана сумма в 27000 рублей.

По прибытии в Стамбул, бухарский посланник провел переговоры с великим визирем Юсуфом Зияуддин-пашой. Их содержание и проект «высочайшего письма» (хатт-и хумаюн) были в сжатом виде переданы для ознакомления султану³⁵⁹. На этот раз посол просил от имени эмира Хайдара, чтобы в ответном письме султан признал бы его статус «Падишаха земель Турана и Туркестана». В качестве причины такой просьбы посланник упоминал соседство России с эмиратом. В докладной записке упоминается, что такое прошение необходимо для поддержания авторитета эмира в регионе. Упоминается, что традиционной правовой основой власти в Центральной Азии и ее легитимности являлись принадлежность к мусульманскому миру, родство с «династией Чингизидов», а также обладание реальной политической силой³⁶⁰.

Вместе с тем, османские чиновники делали вывод, что в случае «недоразумений» с Россией, указанный хан, если ему будет присвоен

³⁵⁶ Там же. Перевод грамоты — лл. 198-201.

³⁵⁷ Там же. Лл. 139-144.

³⁵⁸ Там же. Л. 197-353.

³⁵⁹ ВOA, HAT, dosya 175, belge 7616

³⁶⁰ ВOA, HAT, dosya 175, belge 7616

просимый титул, будет искать убежища в Османской империи. В этом случае Россия будет считать Османскую империю его союзником. А это недопустимо, учитывая общую границу между Россией и Турцией. В качестве еще одного веского аргумента приводилась текущая политическая ситуация и дружественные отношения между Россией и Османской империей³⁶¹.

В документе упоминаются и дары султана для эмира Хайдара: это два арабских скакуна, одна парадная сбруя, и «сверток товаров из страны Османов»³⁶².

В заключении записки говорится о трудном и долгом пути, проделанном послом, и о том, что он существенно издержался за это время. Предполагалось также вручить ему некоторую сумму в качестве дорожных расходов и оповестить российского посланника, с просьбой не брать с него сборов на обратной дороге и обеспечить его комфортный и беспрепятственный проезд обратно в Бухару. Султан в итоге повелел выдать необходимыми подарками и деньгами на расходы³⁶³.

Привлекает внимание тот факт, что в докладной записке визиря Селиму III упоминается то значение, которое в Центральной Азии придавали потомкам Чингиз-хана. Интересно, что исламская идентичность стояла в письме на первом месте, что вероятно, свидетельствует о ее главенствующей, но не единственной роли для легитимности правителей региона. Вместе с тем, именно из-за боязни России, и тех возможных дипломатических и политических осложнений, которые могли бы возникнуть, если начнется противостояние эмира Хайдара и России, Порты решила отказать ему в его просьбе. Вероятно, адресованную султану просьбу эмира следует рассматривать в контексте русско-бухарских отношений в этот период. Недавно взошедший на престол эмир крайне нуждался в международном

³⁶¹ Там же.

³⁶² Там же, то же.

³⁶³ Там же, то же. Резолюция султана написана сверху основного текста, по диагонали к нему и перевернута на 180 гр. по отношению к основному тексту.

признании и увеличении государственных доходов за счет торговли с Россией. Для него было важно не только улучшение отношений с Россией, но и признание его в более широком международном масштабе. Учитывая характер и содержание переговоров его посланника в России, царский посол в Стамбуле был оповещен о ходе переговоров. Важна была и торговая составляющая, которая, как и в XVI в., благодаря дипломатическим контактам, существенно облегчалась.

Был подготовлен очередной хатт-и хумаюн, в котором указывалось, что посланнику было вручено дружественное «августейшее письмо», одобренное падишахом и объяснявшее доводы турок, и подарки³⁶⁴. На предоставленном русским посланником корабле он отправился домой³⁶⁵. Интересно, что посла предполагалось доставить в Крым на российском фрегате. Однако по пути фрегат попал в шторм, и вынужден был вернуться в Стамбул в изрядно потрепанном виде. В качестве комплимента российской стороне и бухарскому эмиру, султан велел отремонтировать фрегат на султанских верфях в Стамбуле за счет турецкой казны³⁶⁶, и бухарский посланник пробыл таким образом в Стамбуле еще около года³⁶⁷.

В сентябре 1804 г., в Стамбул пришло известие о прибытии очередного посланника из Бухары. Османским правительством в связи с этим было направлено официальное уведомление А.Я. Италинскому³⁶⁸. Им стал чиновник эмира Хайдара, как указано в османском документе, в должности коруджубаши³⁶⁹, по имени Мирза Мехмед Юсуф. По словам турецких чиновников, он должен был доставить дары эмира Хайдара султану. В декабре 1804 г. в рапорте валашского воеводы в Стамбул указывалось, что посланник следовал в Османскую империю из Петербурга, где находился с

³⁶⁴ Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım hanlıkları arasındaki münasebetlere dair arşiv belgeleri. S.22, 105-106.

³⁶⁵ ВОА, НАТ, dosya 114, belge 4582.

³⁶⁶ ВОА, НАТ, dosya 175, belge 7618.

³⁶⁷ ВОА, НАТ, dosya 122, belge 4974.

³⁶⁸ ВОА, НАТ, dosya 170, belge 7280.

³⁶⁹ Коруджубаши — начальник городской стражи.

дипломатической миссией для установления добрососедских отношений³⁷⁰. В Стамбул он следовал через Яссы, Бухарест, а затем – Рушук. Из рушукского порта по Дунаю и Черному морю до османской столицы его должен был сопроводить османский чиновник Терсенкли-заде Исмаил Ага³⁷¹.

Российские архивы содержат интересную информацию о миссии бухарского посланника в Санкт-Петербурге. Его миссия оказалась связанной с посольством Иш-Мухаммеда Байкишнев. Поскольку посольство подверглось нападению, и часть даров была потеряна, эмир Хайдар отправил новое посольство в Петербург с новыми дарами. Его возглавляли Мир Алауддин Мир Мухаммед Аминов и упомянутый нами Мирза Мухаммед (так в русских документах) Юсуф. Этот последний, судя по русским документам, занимал в эмирате пост курчибаши. В декабре 1803 г. они прибыли в российскую столицу и удостоились торжественной аудиенции у императора Александра I. После этого они провели переговоры и с канцлером А.Р. Воронцовым. Доставленные бухарцами дипломатические документы содержали ходатайства о принятии мер против нападений на караваны и высочайшем покровительстве бухарским купцам, торгующим в России. Также говорилось о продаже Бухаре стратегически важных товаров – 15000 пудов стали³⁷². Министр иностранных дел России А.Чарторыжский сообщал, что на конференции в Государственной коллегии иностранных дел бухарский посланник представил бумагу от эмира с записью данных ему устных поручений. По словам Чарторыжского, основной предмет переговоров – военная помощь эмиру со стороны России для пресечения набегов на караваны³⁷³. В ответном письме эмиру Хайдару российское правительство говорило о готовности России участвовать в любое время в совместном походе против грабителей караванов. Хану предлагалось

³⁷⁰ ВOA. НАТ. dosya 175, belge 7622-A.

³⁷¹ ВOA. НАТ. dosya 175, belge 7622-A. Там же.

³⁷² АВПРИ. Ф. СПб., Главный архив, 1-8. Оп. 7. 1803. Лл. 191-194.

³⁷³ Там же. Лл. 272-281.

открыть боевые действия либо зимой 1803 г., либо – 1804 г. Планировалось ударами с двух сторон обеспечить безопасность караванного пути³⁷⁴.

Во время пребывания в Петербурге Мирза Мехмед Юсуф затронул и еще один интересный вопрос. 2 декабря 1803 г. он обратился в Министерство иностранных дел с запиской о данном ему ханом словесном поручении. Посланник сообщал, что эмир Хайдар узнал о желании царя послать через Туркестан в Индию свое войско. Эмир, по его словам, узнав об этом, приказал готовить квартиры, провиант и сам хотел проводить войско до пределов своих владений. Однако эмир передавал, что жители Бухары, узнав о военном походе, могут «прийти в беспокойство и неурядица». Поэтому эмир просил не посылать войско в Индию, а при необходимости поручить это дело ему самому³⁷⁵. В этом случае, вероятно, отразилась реакция бухарской элиты на «индийский поход» казаков, предпринятый по велению Павла I (1796-1801) в разгар наполеоновских войн в Европе. Возможно, преувеличенные слухи об этом походе могли распространиться через купцов и в Бухаре, вызывая панику у местного населения³⁷⁶. Российские власти заверили Мирзу Мехмеда Юсуфа, что Россия не намерена предпринимать какое-либо наступление на Индию. Вслед за этим он получил разрешение отправиться в Стамбул, а его спутник вплоть до 1805 г. вел торговлю в России, причем ему было разрешено закупить и вывезти испрошенное количество стали.

Бухарский посланник прибыл в Стамбул в конце 1804 г. и пробыл в Османской империи около полутора лет. К сожалению, нет информации о том, какие подарки были им вручены султану, и в чем, кроме торжественного соблюдения церемониала, заключалась его дипломатическая миссия. По-видимому, он отбыл из османской столицы 4 апреля 1806 г., в 15-й день месяца мухаррем 1221 г.Х. О такой дате отъезда упоминается в хозяйственной переписке османских чиновников. Некий Али-ага, в доме

³⁷⁴ АВПРИ. Ф. СПб., Главный архив. 1-8. Оп. 7. 1803. Лл. 287-290.

³⁷⁵ Там же. Лл. 238-239.

³⁷⁶ Хадфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М.: Наука. 1984. С. 83.

которого, по-видимому, размещалось посольство, обратился 29 дня месяца Мухаррем к михмандару (т.е. чиновнику, ответственному за размещение гостей) султанского дворца. Он говорил, что размер ежемесячных расходов на «содержание повара и прочие расходы» бухарского посольства составлял 300 курушей. Так как посол отбыл на родину в 15-й день месяца мухаррем 1221 г.Х., то Али-ага просил возместить ему половину месячного содержания гостей в размере 150 курушей, и написать соответствующий тезкире Главному казначею. Михмандар в резолюции на прошении повелел засчитать расходы за первую половину месяца – на содержание повара, заготовку дров, угля, соломы, ячменя, и на прочие расходы – в счет казны и выдать просителю искомую сумму¹⁷⁷. По данным российских дипломатов, на территории Османской империи бухарские посланники занимались в основном торговлей, пользуясь при этом теми привилегиями, которые давал им официальный статус¹⁷⁸.

С активизацией русско-бухарских переговоров в 1802-1804 гг. совпала и отправка в Бухару миссии поручика Я.П. Гавердовского, преследовавшей как научные, так и торговые и политические цели. Предполагалось, что сопровождавший миссию торговый караван закрепит на деле достигнутые в Петербурге торговые договоренности. Однако, даже несмотря на сильный конвой, караван и миссия подверглись нападению в 70 верстах от урочища Ходжаберген, и были полностью разграблены. Вина за нападение была возложена на Хиву, которая, согласно рапорту Я.П. Гавердовского, подстрекала нападавших¹⁷⁹.

Очередное посольство от эмира Хайдара прибыло в Стамбул в конце 1810 г. Его возглавил уже упоминавшийся в 1801 г. Мирза Хаджи Сабыр. Текста послания и документов, которые могли бы отражать цель посольства, не сохранилось. По-видимому, целью посольства было установить контакт с

¹⁷⁷ Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkiстан ve Kırım hanlıkları arasındaki münasebete dair arşiv belgeleri. S.22, 106.

¹⁷⁸ АВПРИ. Ф. 109. Оп. 109/2. Д. 1. Лл. 93-94

¹⁷⁹ Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М.: Наука. 1984. С. 61-78.

новым султаном Махмудом II (1808-1839). После вручения торжественного письма от эмира Хайдара, посланник отправился в хадж. Во время хаджа произошел крайне неприятный инцидент с посольством. Во время возвращения из Медины, на пути к Дамаску, один из членов посольства, племянник бухарского посланника Эмир Назар скончался. Узнав об этом, бывший вали (губернатор) Шама, Абдуллах-паша, отобрал имущество и деньги покойного, под предлогом того, что имущество усопшего стало собственностью османской казны. Абдуллах-паша присвоил лично себе двести двадцать «штук» золота и восемьдесят «штук» сусального золота (речь, видимо, может идти о золотых слитках). Сопровождавшие посольство также попытались забрать оставшееся имущество: проводники Генч Юсуфага и Арап Абдуллах-ага, гюфскчибаши и сияляхдар Абдуллах-паши силой присвоили себе шестьдесят три куска сусального золота, три «зер-и махбуба»³⁸⁰ и шестьдесят курушей. В связи с этим, бухарский посланник просил наказать виновных, отобрать имущество покойного и переслать его в Бухару³⁸¹.

Османским правительством уже в январе 1811 г. (19 зульхиджа 1225 г.Х.) был подготовлен указ новому вали Дамаска Сулейман-паше, который предписывал расследовать дело, найти виновных, и наказать по справедливости. Также предписывалось реквизировать имущество Абдуллах-паши, и за счет его продажи возместить убытки посланника и его семьи³⁸².

Очередное посольство от бухарского эмира прибыло в Стамбул в конце 1815 г. Во главе посольства стоял Мехмед Шериф-бей. В хатт-и хумаюне по случаю его прибытия указывалось, что, в отличие от прочих послов, расходы на его содержание невелики. По данным опроса посла во дворце визиря, миссия посла заключалась в выражении чувства искренней дружбы и любви эмира Хайдара к султану. Кроме того, посланник сообщал о разочаровании эмира Хайдара от переговоров с Россией и его готовности в этой связи к

³⁸⁰ Зер-и Махбуб – османская денежная единица, стоимостью в 25 акче.

³⁸¹ BOA, HAT, dosya 1417, gömlek 57968.

³⁸² BOA, HAT, dosya 175, gömlek 7617.

службе султану. Посланник также говорил о столкновениях Хайдара с иранцами, которые из-за этих столкновений перекрыли торговые пути. Поскольку дорога через Иран была закрыта, посланник, по его собственным словам, добирался через Багдад. Дорога, по его словам, длилась 13 месяцев³⁸³. Посланника разместили в доме Абдуррахман-аги, чиновника, отвечавшего за сбор джизьи, в районе Ускудар³⁸⁴. Сам документ датирован 29 днем месяца зильхидже 1230 г. (т.е. 2 декабря 1815 г.). В самом документе упоминается, что посланник прибыл «три - пять дней назад», т.е., вероятно, 28 или 30 ноября 1815 г.

Разочарование, о котором говорил посланник, было вызвано серьезным сокращением торговли России с Бухарой. Несмотря на интерес, который российские власти проявляли в начале XIX в. к торговле с Азией³⁸⁵, на первом месте находилась политическая ситуация на Западе. Вплоть до 1807 г. правительство было занято участием в борьбе против Наполеона, и ему было не до проблем Центральной Азии, занимавших в тот период в государственном масштабе второстепенное место. Неудача, постигшая караван Гавердовского, также оказала влияние на политику кабинета по отношению к Бухаре. Однако в конце 1807-1808 гг. российское правительство готовилось реорганизовать систему торговли с Бухарой и окружающими странами. Оренбургский военный губернатор Г.С. Волконский и директор оренбургской таможи П.Е. Величко помимо этого предложили организовать частную «Российско-Азиатскую компанию» для торговли с Индией и Бухарой. Предполагалось при широкой государственной поддержке раз в год отправлять купеческий караван в Бухару. Планировалось обеспечить его военной поддержкой, оплаченной за счет участвовавших купцов. Вместе с тем, правительство не давало гарантии безопасности и возмещения стоимости утерянных в случае грабежа товаров.

³⁸³ BOA, HAT, dosya 1274, gömlek 49436.

³⁸⁴ BOA, HAT, dosya 1269, gömlek 49188.

³⁸⁵ См., например: Видьы на торговлю с Азией в начале XIX в. Письмо кн. Г.П. Гагарина к П.Л. Величко «Русская старина», март 1904 г. Ст. 631-633.

С большим трудом удалось привлечь к этому предприятию купцов, которым было обещано право монопольной торговли отдельными категориями товаров. В итоге караван был сформирован, но не состоялся. Произшедший разрыв отношений России с Англией привел к значительному повышению цен на товары, которые должен был везти караван. Это обстоятельство, к тому же дальний и небезопасный путь, делали участие купцов в этом деле невыгодным. В итоге купечество отказалось от участия в караване³⁸⁶.

По-видимому, эмир опасался, что только лишь одного посольства будет недостаточно, и уже 3 марта 1816 г. на территорию вассальной Валахии. прибыло второе посольство, которое возглавлял Мухаммед Юсуф бей. В Бухаре он занял должность диванбеги при Хайдаре. Из османских документов следует, что Мехмед Шериф встретил Мухаммеда Юсуфа в Яссах, где оказал ему почести как младший по рангу старшему. Мухаммед Юсуф рассказал также, что вот уже два года, как он отправился из Бухары с посольством в Санкт-Петербург, где планировал встретиться с императором. Однако из-за «трудностей с французским послом» увидеться лично с императором не удалось, и в ожидании разрешения на аудиенцию Мухаммед Юсуф и ожидающие его лица в течение 8 месяцев находились в Санкт-Петербурге. Не дождавшись буквально одного дня до возвращения императора, Мухаммед Юсуф покинул столицу и по внутренним областям России добрался до границы с Валахией³⁸⁷.

В российских архивах содержатся любопытные данные относительно миссии Мухаммеда Юсуфа. Ранее он уже побывал в российской столице в 1804 г. Причиной его нового визита летом 1815 г. стало письмо Г.С. Волконского от 12 марта 1813 г. В нем Волконский сообщал эмиру о победе над Наполеоном и просил, чтобы эмир Хайдар «повелел» своим купцам вновь отправляться для торговли в Россию. Также Волконский сообщал, что надеется добиться возвращения товаров из разграбленного в 1812 г.

³⁸⁶ «Министерство финансов 1802-1902». Ч.1. СПб., 1902, С. 135.

³⁸⁷ ВOA, НАТ, dosya 961, gömlek 41191.

каравана³⁸⁸. Посольство во главе с Мирзой Мухаммедом Юсуфом можно считать ответным. Мирза Мухаммед Юсуф привез письмо от эмира Хайдара, который поздравлял с изгнанием французских войск, и выражал надежду, что купцам вернут украденные товары, а российско-бухарская торговля укрепится³⁸⁹. Интересно и то, что между центральным правительством Российской империи и властями на местах существовало определенное расхождение во взглядах на торговлю с Бухарой. В то время как Г.С. Волконский стремился ее поощрять, и уведомлял о своей активности Коллегию иностранных дел, в Санкт-Петербурге не стали рассматривать Мирзу Мухаммеда Юсуфа как официального посланника, считая, что он направлялся в Мекку и Медину³⁹⁰. Сведений о том, что его принимал кто-либо из высокопоставленных государственных деятелей – нет. Вероятно, и здесь внимание оказалось прикованным, прежде всего к Европе – именно в момент пребывания посланника в Санкт-Петербурге происходил решающий этап борьбы с Наполеоном, создание «Священного союза» России, Пруссии и Австрии, и пр. Такое пренебрежение и вызвало раздражение посланника, зафиксированное в османских документах.

Интересно, что 5 октября 1816 г. великий визирь Мехмед Эмин Рауф-паша распорядился разыскать архивную информацию для султана Махмуда II о том, какие подарки было пристойно дарить бухарскому посланнику, и какие подарки уже дарились ранее бухарцам в 1804 г.³⁹¹ Этот документ косвенно свидетельствует, что бухарское посольство 1810 г. скорее всего не имело официального статуса, а его роль была чисто формальной.

Мухаммед Юсуф был размещен в Стамбуле, и его расходы были записаны на счет султанской казны. Кроме того, 9 ноября 1817 г. ему были

³⁸⁸ АВПРИ. СПб. Главный архив. 1-13. Д. 1803-12. Л. 51-54

³⁸⁹ Семенов А.А. К истории дипломатических отношений между Россией и Бухарой в начале XIX в. «Известия АН УзССР», Ташкент, 1951. №1. С. 87-89.

³⁹⁰ Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М.: Наука. 1984. С. 101.

³⁹¹ BOA, NAT, dosya 1335, gömlek 52093.

выделены 6 тысяч курушей на расходы в Стамбуле, а также 15 тысяч курушей на дорожные расходы³⁹².

Перевод письма эмира Хайдара с персидского языка на османский датирован 14 февраля 1816 г. В нем говорилось о том, что эмир несколько лет назад вззошел на престол. Однако недавно Мавераннахр испытал неурожай и познал нужду³⁹³. Последовавшее затем массовое переселение населения привело и к тому, что Бухару покинули многие знающие улемы, пропало множество книг, посвященных правоведению (фикху). Эмир сетует, что, после вышесказанных событий были привезены некоторые книги по фикху из Индии, они стали причиной конфликтов, так как являются совершенно недостаточными для удовлетворения потребностей эмирага. К письму эмира был приложен список произведений, составленных факихами Бухары. Эмир просил прислать хотя бы часть книг, чтобы восполнить их нехватку. Интерес эмира Хайдара к получению богословской литературы из Турции также имеет свое обоснование. Хайдар стремился повысить значение духовенства в общественной жизни страны, в годы его правления активно увеличивалось число вакфных земель. По словам кокандского историка Мухаммеда Хакима, эмир Хайдар сам был авторитетным богословом. Его лекции по богословию (дарс) собирали огромные аудитории слушателей, а к 40 годам он наизусть знал Коран³⁹⁴.

Далее в письме содержались политические запросы. Хайдар перечислял области Центральной Азии, которые он считал исконно своими: Мавераннахр, Фергану³⁹⁵, Дешт-и Кыпчак, Хорезм, Мерв, Дугляб, Балх и Бадахшан «вместе со всеми окрестностями». По его словам, эти земли издавна были его мюльком, а их правители назначались ханом Бухары.

³⁹² BOA. NAT, dosya 1319, gömlek 51425

³⁹³ Здесь, вероятно, Хайдар имел в виду совокупность неурожаев, массовых миграций населения, например, переселения жителей Мерва в долину Зерафшана, а также трудную борьбу с хивинцами.

³⁹⁴ Цит. по: Иванов П.П. Указ. соч. С. 130.

³⁹⁵ В оригинале текста использовано слово «Ферган», без диакритических знаков. Это привело к ошибочной интерпретации этого термина во время официальной публикации этого документа в сборнике «Belgelerle Osmanlı-Türkistan İlişkileri (XVI-XX. Yüzyıllar)». Авторы сборника перевели его как «Казах», и эта ошибка впоследствии без критического переосмысления этого термина перекочевала в работы турецких историков. См.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan İlişkileri (XVI-XX. Yüzyıllar). Ankara, 2004. S. 13-14.

Однако, по словам Хайдара, правители областей Фергана и Хорезм вышли из повиновения. И поэтому, учитывая, что эмир считал себя преданным слугой султана, он просил отправить (эмиру – А.В.) фирман, который доказывал бы, что две вышеуказанных области являются его собственностью³⁹⁶. Вместе с послем эмир передавал список требуемой религиозной и правовой литературы, которую он хотел получить от властей Османской империи³⁹⁷.

Запрос политической поддержки султана был весьма закономерным, учитывая сложную политическую ситуацию, в которой находился Бухарский эмират в первой четверти XIX в. Ее характеризовали изнурительные войны с Кокандом, набегами хивинского хана Эльтузера и мятежными правителями отдельных регионов – Шехрисябза, Балха, Мерва, напряженная внутренняя ситуация и пр.³⁹⁸, заставляли Хайдара искать и политической поддержки своих соседей. В такой обстановке и Россия, и Османская империя могли бы стать союзниками Хайдара в борьбе с Кокандом, Хивой и сепаратизмом местных владык. Россия же всю вину за срыв выгодной торговли с Бухарой возлагала на Хиву.

В апреле-мае 1818 г. в канцелярии великого визиря был составлен список книг по фикху, которые следовало отправить в Бухару. Всего он насчитывал 32 единицы³⁹⁹. Тем не менее, запрошенного эмиром фирмана подготовлено не было. Губернатору Багдада было поручено обеспечить переправку и доставку книг по фикху (всего 32 экземпляра) для Бухары⁴⁰⁰. Однако Мирза Мухаммед Юсуф умер в Стамбуле, не дождавшись официального ответа, приблизительно осенью 1818 г. Уведомление багдадского вали о его смерти, датировано 26 зилькаде 1233 г. Х. (27

³⁹⁶ Name-i Hümayun Defteri, nr. 10, 226. Персидская и анализ содержимого этого письма чиновниками аппарата визиря находятся в фонде: Hatt-ı Hümayun, 35972.

³⁹⁷ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 288. Также см.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri, S.13-14.

³⁹⁸ Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М.: «Издательство Восточной Литературы», 1958. С. 134-137.

³⁹⁹ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 289.

⁴⁰⁰ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 289. Также см.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri, S.18.

выделены 6 тысяч курушей на расходы в Стамбуле, а также 15 тысяч курушей на дорожные расходы³⁹².

Перевод письма эмира Хайдара с персидского языка на османский датирован 14 февраля 1816 г. В нем говорилось о том, что эмир несколько лет назад взшел на престол. Однако недавно Мавераннахр испытал неурожай и познал нужду³⁹³. Последовавшее затем массовое переселение населения привело и к тому, что Бухару покинули многие знающие улемы, пропало множество книг, посвященных правведению (фикху). Эмир сетует, что, после вышесказанных событий были привезены некоторые книги по фикху из Индии, они стали причиной конфликтов, так как являются совершенно недостаточными для удовлетворения потребностей эмирага. К письму эмира был приложен список произведений, составленных факихами Бухары. Эмир просил прислать хотя бы часть книг, чтобы восполнить их нехватку. Интерес эмира Хайдара к получению богословской литературы из Турции также имеет свое обоснование. Хайдар стремился повысить значение духовенства в общественной жизни страны, в годы его правления активно увеличивалось число вакфных земель. По словам кокандского историка Мухаммеда Хакима, эмир Хайдар сам был авторитетным богословом. Его лекции по богословию (дарс) собирали огромные аудитории слушателей, а к 40 годам он наизусть знал Коран³⁹⁴.

Далее в письме содержались политические запросы. Хайдар перечислял области Центральной Азии, которые он считал исконно своими: Мавераннахр, Фергану³⁹⁵, Дешт-и Кыпчак, Хорезм, Мерв, Дугляб, Балх и Бадахшан «вместе со всеми окрестностями». По его словам, эти земли издавна были его мюльком, а их правители назначались ханом Бухары.

³⁹² ВОЛ, НАТ, dosya 1319, gömlek 51425

³⁹³ Здесь, вероятно, Хайдар имел в виду совокупность неурожаев, массовых миграций населения, например, переселения жителей Мерва в долину Зерафшана, а также трудную борьбу с хищниками.

³⁹⁴ Цит. по: Иванов П. П. Указ. соч. С. 130.

³⁹⁵ В оригинале текста использовано слово «Ферган», без диакритических знаков. Это привело к ошибочной интерпретации этого термина во время официальной публикации этого документа в сборнике «Belgelerle Osmanlı-Türkistan İlişkileri (XVI.-XX. Yüzyıllar)». Авторы сборника перевели его как «Кашган», в то время как впоследствии без критического переосмысления этого термина перекочевала в работы турецких историков См.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan İlişkileri (XVI.-XX. Yüzyıllar). Ankara, 2004. S. 13-14.

Однако, по словам Хайлара, правители областей Фергана и Хорезм вышли из повиновения. И поэтому, учитывая, что эмир считал себя преданным слугой султана, он просил отправить (эмиру – А.В.) фирман, который доказывал бы, что две вышеуказанных области являются его собственностью³⁹⁶. Вместе с послем эмир передавал список требуемой религиозной и правовой литературы, которую он хотел получить от властей Османской империи³⁹⁷.

Запрос политической поддержки султана был весьма закономерным, учитывая сложную политическую ситуацию, в которой находился Бухарский эмират в первой четверти XIX в. Ее характеризовали изнурительные войны с Кокандом, набегами хивинского хана Эльтузера и мятежными правителями отдельных регионов – Шехрисябза, Балха, Мерва, напряженная внутренняя ситуация и пр.³⁹⁸, заставляли Хайдара искать и политической поддержки своих соседей. В такой обстановке и Россия, и Османская империя могли бы стать союзниками Хайдара в борьбе с Кокандом, Хивой и сепаратизмом местных владык. Россия же всю вину за срыв выгодной торговли с Бухарой возлагала на Хиву.

В апреле-мае 1818 г. в канцелярии великого визиря был составлен список книг по фикху, которые следовало отправить в Бухару. Всего он насчитывал 32 единицы³⁹⁹. Тем не менее, запрошенного эмиром фирмана подготовлено не было. Губернатору Багдада было поручено обеспечить переправку и доставку книг по фикху (всего 32 экземпляра) для Бухары⁴⁰⁰. Однако Мирза Мухаммед Юсуф умер в Стамбуле, не дождавшись официального ответа, приблизительно осенью 1818 г. Уведомление багдадского вали о его смерти, датировано 26 зилькаде 1233 г. Х. (27

³⁹⁶ Name-i Hümayun Defteri, nr. 10, 226. Переписка и анализ содержимого этого письма чиновниками аппарата визиря находятся в фонде: Hatt-i Hümayun, 35972.

³⁹⁷ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 288. Также см.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri. S.13-14.

³⁹⁸ Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М.: «Издательство Восточной Литературы». 1958. С. 134-137.

³⁹⁹ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 289.

⁴⁰⁰ BOA, Name-i Hümayun, Defter 10, s. 289. Также см.: Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri. S.18.

сентября 1818 г.)⁴⁰¹ Османы распродали все имущество покойного, а вырученные деньги с доверенным лицом отправили в Бухару его семье⁴⁰². Часть затребованных книг и ответное письмо были отправлены через Багдадского губернатора Дауд (Давуд)-пашу с надежным человеком властям Бухары.⁴⁰³ В то же время, в ответе к бухарскому эмиру ничего не было сказано о его возможных правах на обладание Хорезмом и казахскими землями. В письме просто лишь выражалось сожаление по поводу кончины на османской земле посланника эмира.

В 1235 г. Х. (1819-1820 гг.) эмир Хайдар снова отправил в Стамбул Хаджи Мехмеда Шерифа. Посланник добирался через Багдад, куда он прибыл, предположительно, осенью 1819 г. В рекомендательном письме, которое посланник предъявил вали Багдада Сулейману-паше, выражалась благодарность эмира за присланные султаном книги. При этом указывалось, что в Бухару после смерти Мухаммеда Юсуфа их доставил османский чиновник в Басре Хасан Челеби.⁴⁰⁴ Эмир выражал благодарность за присланные книги и в подарок султану передавал вазу из китайского фарфора, и девять кусков фарфоровой глины(?), а также Коран. Посланник привез также письма от визиря эмира, Мухаммед-хана. Их оригиналы не сохранились, и содержание неизвестно. Миссия же нового посланника главным образом состояла в получении османского сюзеренитета для эмира Хайдара.

Эта просьба Хайдара оказалась весьма неожиданной для турок. Порта созвала особую совещательную комиссию (*Encümen-i Şura*), которая, однако, не смогла принять окончательного решения. Затруднения османского правительства были изложены в докладе великого визиря Ыспарталы Сеид Али-паши султану о положении бухарского эмира⁴⁰⁵.

⁴⁰¹ BOA, HAT, dosya 761, gömlek 35972.

⁴⁰² BOA, HAT, dosya 781, gömlek 36558.

⁴⁰³ BOA, A.DVN.NMH., 10/227-228.

⁴⁰⁴ BOA, HAT, dosya 781, gömlek 36578. Письмо от вали Багдада Сулеймана паши о прибытии посла, датировано 29 зильхидже 1234 г. (19 октября 1819 г.)

⁴⁰⁵ BOA, HA1, dosya 781, gömlek 36552.

В нем говорилось, что эмир Хайдар обратился за покровительством к Порте, так как находился во враждебных отношениях с персами, Россией, а также с некоторыми своими соседями. Эмир решил на такой шаг, поскольку милость и благосклонность султана возвысят его над врагами. Также эмир просил пожаловать ему ряд богословских книг, отсутствующих в Бухаре, список их прилагался. В отношении же выдачи вышеупомянутому шаху фирмана, о который подтвердил бы сюзеренитет, визирь предлагал детально обсудить эту проблему на заседании совета наиболее выдающихся улемов из Фетвахане. Отмечалось, что Бухара граничит с Россией, общей границы с Османской империей у нас нет, а реальное состояние русско-бухарских отношений Порте неизвестно. Решение, которое должны были одобрить улемы, планировалось передать на утверждение султану⁴⁰⁶.

После этого объяснения, падишах повелел найти книги, которые просил Бухарский эмир, и сдать их послу, когда тот будет возвращаться; проблему подданства же обсудить у муфтия⁴⁰⁷.

Следуя велению султана, великий визирь представил султану заключение компетентного совета. Вначале шел пересказ послания эмира Хайдара, где говорилось об окружающих Бухару неприятелях и говорилось о необходимости тщательно обдумать его запрос. По словам визиря, в совете принимали участие улемы, Румелийский и Анатолийский казиаскеры, представитель высших сановников Тахсин-эфенди, министр государственных запасов Реджеп и прочие неназванные, но, по мнению визиря, компетентные специалисты. Им были зачитаны перевод доклада посла и «священное указание падишаха». Далее состоялся обмен мнениями: «одни говорили том, какой вред и какая польза могут быть в том случае, если бухарский правитель будет принят в подданство и ему будет дарован соответствующий документ. Другие говорили о том, принятие в подданство бухарского правителя не будет бесполезным для утверждения славы и

⁴⁰⁶ Там же.

⁴⁰⁷ Там же.

достоинства Султаната в межгосударственных и международных отношениях». Было высказано опасение, что если начнется война между Османской империей и Россией, то, будучи османским вассалом, эмир может запросить военную помощь у Порты. Но в связи с тем, что «страна Турана» граничит с Россией и не имеет прямой границы с Турцией, любая помощь хотя и будет возможной, тем не менее, породит целый ряд трудностей. Также отмечали, что Бухарский эмират, будучи преимущественно суннитским государством, может попытаться заручиться поддержкой Порты в спорах, например, с Индией или Ираном. И в таком случае Порту ожидают трудно выполнимые бухарские петиции о помощи.

Участники обсуждения отметили и заявления посланника эмира, правитель Бухары приложит усилия для того, чтобы выполнить любое указание Порты. Однако было выражено мнение, что, учитывая удаленность Бухары, никакого такого указания быть не может. Участники совещания предположили, что даже если подобное случится, то совершенно очевидно, что выполнение эмиром сложных «указаний» принесет больше вреда, нежели пользы. Указывалось, что нет религиозной необходимости распространять власть Порты на Бухару. В ходе заседания было высказано мнение, что в случае утвердительного ответа на запрос эмира, Порта будет испытывать затруднения, аналогичные тем, что возникают во взаимоотношениях с европейскими государствами из-за Алжира⁴⁰⁸.

На совете отмечалось, что между Бухарой и Портой находится Иран. Именно это обстоятельство приводило улемов к выводу о том, что нет нужды искать согласованную с законами шариата необходимость принятия бухарского сюзеренитета. Участвовавшие в заседании улемы решили, что поскольку Падишах является хранителем священных городов – Мекки и Медины, заместником пророка и на этом основании покровителем всех

⁴⁰⁸ Хотя Алжир и считался одним из явлетов Османской империи, он управлялся собственной династией беев, зачастую действовавших независимо от Порты. Здесь имелось в виду неконтролируемое пиратство, которое существенно осложняло отношения Османской империи с европейскими государствами. На момент проведения совета, Алжир еще сохранял формальную зависимость от Стамбула.

мусульман и их правителей, то нет необходимости утвердительно отвечать на бухарское прошение. Если же целью эмира является «особое подчинение», то в таком случае, учитывая всю сложность вопроса, участники совета решили отклонить его запрос.

В итоге визирь доложил, что улемы нашли дозволенное религией разрешение отклонить запрос эмира. Визирь признавал подобающим написать послу, что правитель Бухары издавна являлся подданным Османской империи вследствие того, что он являлся членом мусульманской общины. «Таким образом, преданность и подчинение существовали издревле. Сейчас же нет необходимости направлять специальный фирман об этом. Доброе расположение [Порты] в отношении правителя очевидно. После того, как послу будут переданы затребованные им книги, начать приготовления относительно возвращения посланника [обратно в Бухару]». Визирь при этом ссылался на мнение авторитетных улемов Османской империи. Также в письме эмиру указывалось, что расстояние от османских границ до его страны велико. Визирь советовал написать эмиру, что правители Бухары, которые издревле считали себя шахами, совершали пятничный намаз, читали хутбу, назначали бексов и наследников, действовали совершенно законно. Завершить записку рекомендовалось словами, что в этом отношении необходимо управлять и владеть, как и встарь⁴⁰⁹.

После того, как падишах прочитал эти рекомендации аппарата великого визиря, он распорядился таким образом: «Мой визирь, ... просьба Шаха, на мой взгляд, вызвана его желанием получить помощь против беспокоящих его врагов. В случае принятия [его просьбы] возникнут некоторые затруднения. В соответствии с тем, что шариат разрешает не принимать [его просьбу], оставляя без внимания статью о подданстве, пусть будет написан ответ в соответствии с тем, что ты написал в рапорте»⁴¹⁰.

⁴⁰⁹ ВOA, НАГ, dosya 781, g6mlck 36551.

⁴¹⁰ Там же.

В итоге шейхульислам указал составить фетву такого характера, что, несмотря на желание эмира Хайдара принять османское подданство, это невозможно ввиду отдаленности Бухары от Османской империи⁴¹¹.

Узнав о таком неутешительном ответе, посланник начал собираться в обратный путь. Он собирался отправиться в Бухару после 15 дня месяца Шабан (26 мая 1820 г.), добираться домой через Эрзерум и Реван, и просил дать ему рекомендательные письма к сардару Ревана и принцу каджарской династии Аббасу Мирзе. Кроме того, он просил передать в Бухару для размещения в мечети шейха Бахауддина Накшбэнди и ее украшения образцы каллиграфии османских хаттатов⁴¹². Он напомнил, что в Бухаре отсутствовал ряд богословских трудов. Их было предписано отыскать и выкупить за счет казны. По поручению султана, османскому чиновнику Йасинджиаде-эфенди⁴¹³ было поручено выбрать из коллекции покойного османского переводчика и хрониста Шакир-паши⁴¹⁴ 35 книг по фикху, что и было сделано⁴¹⁵. Посланнику, его сыну и нескольким сопровождавшим лицам было выдано на дорогу 15 тысяч курушей. При этом, учитывалось, сколько денег выдавалось ранее посланникам из Бухары⁴¹⁶.

Послание от эмира Хайдара с запросом об османском протекторате совпало со временем ожесточенной борьбы Бухары со своими соседями. Учитывая слабость Хайдара и последующие события — мианкальское восстание кытай-кыпчаков 1821-1825 гг. — эмир более не обращался с политическими запросами к Порте. После такого отказа основным приоритетом для него в связях с Османской империей стало приобретение богословской литературы и преимущественно религиозно-интеллектуальные

⁴¹¹ ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36581-A.

⁴¹² ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36546.

⁴¹³ Йасинджи-аде Сейид Абдулвахаб эфенди, османский чиновник и дипломат, шейхульислам (1821-1822 гг.) доверенное лицо султана Махмуда II, участвовал в османско-персидских мирных переговорах в 1811.

⁴¹⁴ Бююкюл Осман Шакир паша — османский переводчик с персидского и арабского, хронист, правовед, секретарь и переводчик посольства Йасинджи-аде в Иран в 1811 г.

⁴¹⁵ ВOA, A.DVN. NMH., 10/346. См. также список книг: ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36581-B

⁴¹⁶ ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36582.

связи. Однако более тесное знакомство Порты с центрально-азиатскими делами также заставит ее несколько пересмотреть в будущем свою политику.

По-видимому, практически одновременно с посольством Мухаммеда Шерифа (т.е. около 1820-1821 гг.) на территорию Турции прибыл второй бухарский посол, Мухаммед Фазыл. Он также привез письмо (видимо, рском mendatельное) от эмира Хайдара, и после его вручения отправился в хадж. По возвращении из хаджа он снова предстал перед визирем и представил прошение о том, чтобы написать бухарскому эмиру письмо от имени султана о своем возвращении. Любопытно, что в своем прошении он говорил об эмире Хайдаре, как об «усопшем», и о том, что престол перешел к его сыну, эмиру Насрулла Шаху⁴¹⁷. Это обстоятельство не совсем понятно, поскольку известно, что Хайдар умер осенью 1826 г., а Насрулла взшел на престол только в апреле 1827 г. Прошение написано на османском языке, видимо со слов посланника, и скреплено его личной печатью. Сам Мухаммед Фазыл еще дважды будет в качестве посла в Стамбуле – в 1824 и 1826 гг.

Для султана был составлен проект высочайшего письма, в котором излагались предыдущие просьбы Хайдара о принятии османского сюзеренитета. Говорилось и том, что эти просьбы были отклонены из-за удаленности Бухары и боязни осложнений русско-турецких отношений. Интересно, что в документе указывалось, что в момент написания письма (29 зильхидже 1235 г. Х. – 7 октября 1820 г.) «Московиты» объявили Порте войну, и что Османская империя призывает к священной войне народы Дагестана, Грузии и «все соседнее население». По мнению составителей документа, было бы также полезно, если бы в Бухаре нашлись средства и возможности начать джихад «с той стороны». Если же это окажется невозможным, предлагалось молиться за победу Османской империи. Султан Махмуд II наложил одобрительную резолюцию на проект этого письма и приказал выделить послу 7500 курушей на дорожные расходы⁴¹⁸.

⁴¹⁷ ВOA, HAT, dosya 782, gömlek 36608-A

⁴¹⁸ ВOA, HAT, dosya 782, gömlek 36608.

Указанная в османском источнике «война с московитами» никак не подтверждается документами российских архивов. Не совсем ясно, был ли этот пассаж попыткой ввести посла в заблуждение, либо же — спланированной акцией по сколачиванию антироссийского альянса в преддверии новой русско-турецкой войны. В тот момент страны находились в состоянии мира, а границы двух империй были определены Бухарестским мирным договором 1811 г. Можно объяснить этот факт начавшимся греческим восстанием 1820-1821 гг., которым руководил русский генерал-майор в отставке Александр Ипсиланти⁴¹⁹. Вероятно, в этом Порты увидела «руку Петербурга», что заставило ее искать союза с Бухарой. Указание османов также могло быть связано и с усилившейся напряженностью на Кавказе. В 1813 г. султан потребовал вывести российские войска из Абхазии, Гурии и Мингрелии⁴²⁰. Кавказский фронт в условиях, когда сухопутное сообщение новых территориальных приращений в Закавказье с Российской империей было затруднено, превращался в очаг постоянной военной угрозы. Уже в 1817-1818 гг. началась Кавказская война, стоившая России больших жертв⁴²¹.

Вне зависимости от мотивов его составителей, письмо подтверждает тот факт, что Османская империя была заинтересована в эскалации напряженности, создании нестабильности по периметру российских границ, в том числе — и в Центральной Азии. Именно с территории Турции через Черное море во время Кавказской войны шел поток денег, оружия и добровольцев.

На обратном пути в Бухару Мухаммед Фазыл отправил из Тегерана благодарственное письмо османскому правительству. Он сообщал, что, не испытывая затруднения в дороге, спокойно добрался до Тсбриза, а оттуда —

⁴¹⁹ По странному стечению обстоятельств, фанариотский род Ипсиланти длительное время находился на службе у Порты, и с поражением восстания влияние греческих фанариотских родов в Османской империи было сведено на нет.

⁴²⁰ Чусчва А.К. Северо-западный Кавказ в политике Великобритании и Османской империи в последние четверти XVIII — 60-х гг. XIX в. Майкоп, 2007. С. 78.

⁴²¹ См. о ней: Потто В.А. Кавказская война. Т. 1-5. Москва, Центрполиграф, 2006-2007.

до Тегерана. Там он имел аудиенцию с Аббас-Мирзой, который решительно обещал «стереть русских с лица земли», а также вручил ему специальное письмо к эмиру Бухары, в котором также призывал его к борьбе с Россией⁴²².

Русские путешественники, посещавшие Бухару в начале 20-х гг. XIX в., отмечали дипломатическую активность эмира на турецком направлении. В 1820 г. Александр I отправил в Бухару миссию под руководством А.Ф. Негри с целью провести переговоры о расширении торговли России с ханством, собрать данные о природе, промышленности, полезных ископаемых ханства, ее дипломатических связях с Хивой, Кокандом, Афганистаном, Османской империей⁴²³. Участник миссии, русский дипломат и военный, капитан Генерального штаба Е.К. Мейендорф описал это путешествие, и все увиденное им в Бухаре. Он отмечал, что хан Бухары ежегодно отправляет посланника в Стамбул, который привозит султану большие суммы денег, а также сообщает султану о своей преданности⁴²⁴.

В 1824 г. Мирза Мухаммед Фазыл снова прибыл в Стамбул. Хатт-и хумаюн о его прибытии и проведении в Стамбуле беседы с визирем датирован 29 зильхиджа 1239 г. (25 августа 1824 г.) В качестве подарка от эмира он привез падишаху экземпляр Корана. По прибытии был пожалован собольиной шубой, а сопровождавшие его лица – шубами и халатами. Мухаммед Фазыл затягивал вручение письма эмира, мотивируя это своим намерением отправиться в хадж. Когда же он вручил письмо, выяснилось, что в нем содержатся лишь поздравления и славословия бухарского эмира в адрес султана. В ходе беседы Мухаммед Фазыл также пожаловался на Хайдара, который заподозрил его в проступках на территории Порты. Посланник сетовал, что правитель подозревает друзей и приближает врагов. Так, он заключил мир с персидским шахом и его сыном Аббас-Мирзой, и что

⁴²² ВOA, NAT, dosya 781, gömlek 36575.

⁴²³ «Инструкция министерства иностранных дел от 25 июля 1820 г.», — АВПР, СПб. Главный архив, I-7, оп. 6, д. 1820-1, папка П1, лл. 9-10. Цит. по: <http://vostlit.narod.ru/Texts/rus4/Meiendorf/pred.htm>

⁴²⁴ Meyendorf, A journey from Orenburg to Bokhara in the year 1820: ed. by Baron von Meyendorf ... after the French original compiled by Dr Carl Hermann Scheidler; translated by Capt. F.F. Chapman. Foreign Dept. Press, Calcutta, 1870. p. 58.

их дружба не является искренней⁴²⁵. Это высказывание посла неслучайно. Вероятно, Мухаммед Фазыл знал о ходе и итогах османско-персидской войны 1821-1823 гг. Таким образом, он пытался одновременно польстить султану, пожаловаться на свою судьбу, но вместе с тем, объяснить его дипломатические шаги, которые могли быть расценены Портой как недружественные. Можно видеть в этом и попытку выяснить актуальное состояние отношений Порты с Ираном. В ходе опроса посла выяснилось, что в данном случае он действовал не как уполномоченный Хайдара, а скорее как частное лицо, и письма эмира следует рассматривать скорее как рекомендательные, а не как дипломатические. Статус самого посланника был зафиксирован османами как «временный, непостоянный представитель». Кроме того, посланник был недоволен тем, что предпочтение во время аудиенции с членами османского правительства было отдано российскому посланнику в Стамбуле А.И. Рибошьеру⁴²⁶. Неудовольствие посла вызвало то, что Рибошьер, в отличие от него, представил верительные грамоты сразу же прибытия, и был принят, видимо, первым, несмотря на то, что приехал позже бухарца. По словам османского источника, это вызвало еще большую его раздраженность и враждебность по отношению к «иранцам и русским»⁴²⁷. Вместе с тем, ответное письмо с благодарностями и комплиментами в адрес эмира было поручено везти другому послу, Касым-хану, по его возвращении из хаджа⁴²⁸.

В очередной раз Мирза Мухаммед Фазыл в качестве представителя бухарского эмира появился в Стамбуле летом 1826 г. Сообщение о его прибытии датировано 13 днем мухаррема 1242 г.Х. (17 августа 1826 г.). Он прибыл через Северный Иран в Эрзерум, откуда в сопровождении помощника губернатора Эрзерума, Хамзы-эфенди, добрался до столицы⁴²⁹.

⁴²⁵ ВOA, HAT, dosya 815, gömlek 37271-F.

⁴²⁶ Рибошьер, Александр Иванович (1781-1865) — российский придворный, дипломат, управляющий банками. Один из оруженосцев Павла I, сделал блестящую карьеру при Павле I и Александре I. С августа 1824 г. по октябрь 1830 г. — чрезвычайный посланник и полномочный министр в Константинополе.

⁴²⁷ ВOA, HAT, dosya 815, gömlek 37271.

⁴²⁸ ВOA, HAT, dosya 815, gömlek 37272.

⁴²⁹ ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36557.

По-видимому, его миссия не преследовала каких-либо политических целей, а основной задачей было приобретение очередной партии богословской литературы. Об этом свидетельствует распоряжение великого визиря Бендерли Мехмеда Селим Сырры-паши о составлении списка книг по фикху, поиску необходимых книг в библиотеке султанского дворца, и закупке отсутствующих в султанской библиотеке томов на Книжном рынке⁴³⁰ в Стамбуле. На эти цели из казны было выделено 5453 куруша⁴³¹. 29 зильхидже 1242 г.Х.(24 июля 1827 г.) посол был приглашен на аудиенцию к султану, чтобы вручить ему приветственное письмо из Бухары и подарок в виде Корана⁴³².

В то же время был подготовлен указ об оказании особого приема посланнику. В нем также содержались рекомендации по поводу взаимоотношений с Россией. В частности, говорилось о том, что той услугой, которую Бухара может оказать османам, могла бы быть война с «москвитами». Однако говорилось, что в настоящее время нужный момент для выступления не настал, и пусть пока что все остается как есть, ибо правительство не может предугадать, как будут развиваться события, но может сделать все необходимое для собственной защиты. По примеру Османской империи, предлагалось молиться за общее благо⁴³³. По-видимому, посланник отправился в Бухару осенью 1828 г. Однако события Русско-персидской войны 1826-1828 г. и напряженная ситуация в районе боевых действий на время перекрыли маршрут через север Ирана. 15 декабря 1828 г. комендант г. Ван сообщал, что бухарский посол вынужден был вернуться с дороги, так как опасался встречи с русскими войсками⁴³⁴.

По-видимому, ознакомившись со слов ранее побывавших в Стамбуле бухарских посланников с положением дел в Центральной Азии, Порты

⁴³⁰ Сахиф Чаршысы – существующий и поныне книжный рынок в центре Стамбула, в районе Бейлыг. Ранее специализировался на букинистической литературе.

⁴³¹ ВOA, HAT, dosya 276, gömlek 16200.

⁴³² ВOA, HAT, dosya 781, gömlek 36556; dosya 796, gömlek 36912.

⁴³³ ВOA, HAT, dosya 1418, gömlek 57993.

⁴³⁴ ВOA, HAT, dosya 1032, gömlek 42881.

сделала вывод о враждебном характере русско-бухарских связей в 20-е гг. XIX в. Однако, как видно, это не соответствовало действительности. На деле Россия и Бухара скорее были важными торговыми партнерами, поддерживавшими дипломатические связи и сплоченные наличием общего врага в лице Хивы. Планам Порты не суждено было сбыться. Наследник эмира Хайдара, Насрулла, стремился поддерживать мирные отношения и тесные дипломатические связи⁴³⁵.

Следующее упоминание о посольстве из Бухары в османских архивах датировано 1837 г. 23 апреля 1837 г. (17 мухаррама 1253 г.Х.) находившийся в Стамбуле посланник бухарского эмира Насруллы по имени Балтакулу-бек, обратился с прошением к султану разрешить ему вернуться домой в Бухару, ссылаясь на то, что ему хотелось бы увидеть свою родину, а он уже стар и расстояние весьма значительно⁴³⁶.

Как ни странно, но все документы об аудиенции Балтакулу у султана датированы 1838 г. По-видимому, здесь могла иметь место ошибка делопроизводителя. К имени посланника – Балтакулу, добавляется также титул «Чагатайский бек». Его направил в Стамбул эмир Насрулла Багадур хан (1827-1860)⁴³⁷. Сообщается, что посол прибыл через Иран в Эрзерум, откуда проследовал в Трабзон. Там миссия разделилась. Сам посол сел на корабль и морским путем добрался в Стамбул. Лошадей, которых он вез в качестве подарка для чиновников султана, пригнали к столице вдоль побережья. Поселили посланника у известного нам по предыдущим посольствам Хашим-аги⁴³⁸. Бухарского посланника сопровождал сын и свита, и по распоряжению султана им было выдано 17500 курушей, чтобы покрыть их дорожные расходы⁴³⁹.

Балтакулу, несомненно, обладал дипломатическим опытом. Эмир Насрулла в августе 1830 г. отправил свое первое зарубежное посольство во

⁴³⁵ Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии ... С. 214.

⁴³⁶ ВOA, HAT, dosya 175, gömlük 7620-A

⁴³⁷ ВOA, HAT, dosya 781, gömlük 36568.

⁴³⁸ Там же.

⁴³⁹ ВOA, HAT, dosya 781, gömlük 36562; 36573.

главе с Балтакулу в Россию. В российских документах он упоминается под именем Рахметбескова Балтакули Чагатайбеска. Балтакулу привез российскому императору значительное число подарков – аргамаков, верблюдов и пр.⁴⁴⁰ Объявив российскому правительству о восшествии на престол эмира Насруллы, он ходатайствовал о сокращении налоговых пошлин на бухарские товары и о предоставлении ханству пушек, опытных литейных мастеров и инженеров.⁴⁴¹ Однако для подобных просьб был выбран не слишком удачный момент. В результате войн с Турцией и Ираном в 1827-1829 гг. артиллерийские и инженерные парки российской армии были сильно изношены. Правительство не располагало излишком орудий и специалистов. Относительно сокращения пошлин также не было достигнуто какого-либо прогресса. Хотя российские государственные деятели и стремились повысить доходность торговли с Бухарой, они подверглись давлению российского купечества и связанной с ним части дворян, не заинтересованных в усилении конкурентов в России в лице бухарских торговцев.⁴⁴² Потому требование об отмене пошлин не достигло своей цели.

После выполнения своей миссии в Стамбуле, осенью 1837 г. посланник отправился в обратный путь. По-видимому, из Стамбула Балтакулу-бек добрался морем до Трабзона, где был встречен неким Хасан-беем из числа приближенных султанского двора, который оказал ему соответствующее гостеприимство почт.⁴⁴³ Губернатор (мюшир) Эрзерума, Эсад-паша, в своем письме, датированном 18 сентября 1837 г., сообщал, что Балтакулу по прибытии в Эрзерум были оказаны соответствующие почести. Посланник продемонстрировал султанские верительные грамоты, а также проездные документы, предписывавшие снабдить его всем необходимым в дороге. Все тот же Хасан-бей проводил Балтакулу-бека до границы с Ираном.⁴⁴⁴

⁴⁴⁰ АВПРИ. СПб., Главный архив. I-1. Оп. 781. Д. 491. Лл. 202-203.

⁴⁴¹ Там же.

⁴⁴² Хялфин Н.А. Россия и ханства ... С. 214-215.

⁴⁴³ ВOA, НАТ, dosya 781, gömleç 36576.

⁴⁴⁴ Там же.

Впоследствии по ходатайству Эсад-паши Хасан-бею было пожаловано 3267 курушей за оказанные услуги⁴⁴⁵.

К сожалению, письма эмира Насруллы не сохранилось. Однако о его содержании и просьбах к султану можно узнать из докладной записки, подготовленной в аппарате великого визиря Мехмеда Эмин Рауф-паши. Она была использована для составления официального ответа послу, а также устанавливала день и час официальной аудиенции у султана⁴⁴⁶. В ней в частности сообщалось о том, что посол передал письмо эмира Насруллы, в котором тот сообщал о своей преданности султану. Эмир просил султана разрешить ему разделаться с разбойными бандами, поднявшими мятеж в Мавераннахре и Балхе. Падишах дал ему такое разрешение, однако напомнил, что часть указанных районов является спорной территорией между Бухарским эмиратом и Кокандским ханством. В связи с этим султан напоминал о необходимости наказания исключительно смутьянов, бунтующих против государственной власти⁴⁴⁷.

Вероятно, изложенные требования составляли часть дипломатической подготовки эмира Насруллы к боевым действиям против беков мятежных территорий и походу на Коканд, осуществленному в 1839 г. В ходе этого похода Насрулла, используя внутренние смуты в Коканде, захватил приграничные города ханства и, получив большую добычу и выкуп, отвел войска. После того, как кокандцы отбили захваченные города, Насрулла в 1841-1842 гг. снова вторгся на территорию ханства, овладел его столицей - Кокандом и казнил хана Мадали и его сторонников. Однако вскоре бухарцы были снова изгнаны и ханство получило независимость⁴⁴⁸.

Упомянутый в османском источнике Балх в 30-х гг. XIX в., по-видимому, фактически не контролировался Бухарой. Англичанин А. Бернс, посетивший Бухару в 1832 г., отмечал, что подати с Балха передаются не

⁴⁴⁵ BOA, HAT, dosya 781, gbmlck 36560

⁴⁴⁶ BOA, HAT, dosya 175, gbmlck 7622.

⁴⁴⁷ Там же.

⁴⁴⁸ Иванов П.П. Очерки ... С 140-141.

эмиру Бухары, а местному владыке Ишан-ходже⁴⁴⁹. По словам кокандского историка Мухаммеда Аваза, Насрулла в 1837-1838 гг. совершил поход на Балх и захватил в плен его правителя. Однако через некоторое время Балх был оставлен⁴⁵⁰.

Учитывая прибытие в Стамбул кокандского посольства в 1832 г., Порты знала о политической борьбе в Центральной Азии, и не стремилась быть орудием политики местных ханов, поддерживала нейтралитет и не желала вмешиваться в происходящее, видимо, желая выглядеть в глазах местного населения миротворцем.

Османский придворный хронист Ахмет Лютфи-эфенди в связи с визитом бухарского посланника Балтакулу в 1837 г. подверг критике политику османского правительства. В частности за то, что оно не ведет целенаправленной политики объединения мусульман. Лютфи также обвинил окружение султана в отходе от норм и предписаний ислама, указывая, что представителю такой «фанатичной» страны, как Бухара, был преподнесен подарок с изображением живых людей⁴⁵¹. Лютфи не упоминает, что за подарок. Однако из опыта российско-турецких отношений данного периода известно о награждении русских офицеров и государственных деятелей портретами турецкого султана, инкрустированными бриллиантами⁴⁵². Вероятно, аналогичного подарка мог быть удостоен и бухарский посол.

Однако по возвращении из Стамбула в 1838 г. Балтакулу не пришлось уйти на покой. Уже осенью 1838 г. он находился на пути в Оренбург с дипломатической миссией⁴⁵³. 8 января 1839 г. Балтакулу прибыл в

⁴⁴⁹ Burnes A. Travels into Bokhara; being the account of a journey from India to Cabool, Tartary, and Persia; also, Narrative of a voyage on the Indus, from the sea to Lahore, with presents from the king of Great Britain; performed under the orders of the supreme government of India, in the years 1831, 1832, and 1833. London: John Murray. 1834. Vol. II. P. 370. В частности, Бернс упоминал о об обмене послами бухарского эмира с Османской империей (ibid., p. 378-379) и роли султана для местного населения как «Халифа Рума» (ibid., p. 364).

⁴⁵⁰ Цит. по: Иванов П.П. Очерки... С. 141-142.

⁴⁵¹ Vakanüvis Ahmet Lütfi Efendi Tarihi. Türk Tarih kurumu Yayınları, Ankara, 1988-1990. C.5, s.915.

⁴⁵² Так, в июле 1839 г. граф А.Ф. Орлов, генерал-адъютант Н.Н. Муравьев и вице-адмирал М.П. Лазарев были пожалованы портретами султана с бриллиантами. РГАВМФ, Ф. 283, оп. 1, д. 2959, л. 1-1об.

⁴⁵³ Миссия Балтакулу стала продолжением тех переговоров, которые в 1836-1837 гг. вел в Санкт-Петербурге бухарский караулбег Мирза Курбанбек Ашурбеков. Целью посольства было оживить русско-бухарскую торговлю. В эмирской грамоте, переданной Ашурбековым, содержались требования обеспечить безопасность и беспрепятственность торговли. Также эмир сообщал о попытках англичан перенаправить

Петербург. В привезенной им ханской грамоте говорилось о приверженности Бухары дружеским отношениям с Россией и установлении безопасности для купцов в Бухаре⁴⁵⁴. Однако, более важную часть послания эмира Балтакулу было поручено передать устно: эмир просил царя об отправке в ханство знатоков драгоценных камней⁴⁵⁵. Можно предположить, что к султану Балтакулу вез аналогичную устную просьбу, которая не была Портой выполнена. Итогом посольства стала отправка в Бухарский эмират миссии инженер-капитана Е.П. Ковалевского и младшего инженера штабс-капитана А.Р. Гернгросса со штейгером, горными мастеровыми и переводчиком. Согласно инструкциям Азиатского департамента МИД, кроме собственно геологических изысканий, Е.П. Ковалевский должен был в беседах с высокопоставленными чиновниками ханства подчеркивать, что торговля является главным интересом России в Центральной Азии, и убеждать их в необходимости уравнять русских торговцев в ханстве в правах с местными купцами⁴⁵⁶.

Вскоре дипломатические контакты были инициированы самими османами. В 1839 г. в Бухаре были арестованы британские разведчики – агенты Ост-Индской компании Стодарт и Конолли. Они были направлены в Хиву и Бухару администрацией британской Индии. Помимо разведывательной миссии задачей этих офицеров было создать союз Хивы, Бухары и Коканда для защиты от российской экспансии, однако их усилия были тщетными.⁴⁵⁷ Они и предложили правителю Хивы создать союз с другими среднеазиатскими правителями.⁴⁵⁸

торговые потоки в сторону Северной Индии и спрашивал российского совета. Такая активность эмира была воспринята в Петербурге доброжелательно и было составлено ответное письмо, подтверждавшее приверженность России развитию торговых отношений с Бухарой. О миссии Ашурбекова см.: АВПРИ, СПб., Главный архив, I-6, 1836 - I.

⁴⁵⁴ АВПРИ, Ф. СПб. Главный архив, I-6, 1837-1, Лл. 37-39. См. также: Ковалевский Е.П., Гернгросс А.Р.

Описание западной части Киргиз-Казачьей или Киргиз-Кайсацкой степи // Горный журнал, 1846. №№ 4, 12.

⁴⁵⁵ Там же, л. 42.

⁴⁵⁶ АВПРИ, СПб., Главный архив, II-10, Оп. 48, 1839-2, Лл. 28-30.

⁴⁵⁷ Армии Вамбери. Путешествие по Средней Азии... С. 299.

⁴⁵⁸ Более подробно про деятельность английских эмиссаров см.: Хопкирк П. Большая игра: битва империй за Центральную Азию. Алматы, «VOX POPULI», 2010 г. Также см.: Халфин Н.А. Британская экспансия в Средней Азии в 30-40 гг. XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира // «История СССР», №2. 1958. С. 103-112.

Эти события совпали по времени с обострением отношений между Хивинским ханством и Бухарским эмиратом, а также с Первой англо-афганской войной 1838-1841 гг. Поэтому бухарский эмир Насрулла, опасавшийся англичан больше, чем русских, велел задержать Стоддарта и Конолли по приезду в Бухару по подозрению в шпионаже и бросить их в темницу. В связи с этим, англичане попытались использовать авторитет султана, чтобы освободить своих офицеров. Руководство компании решило обратиться к султану за помощью. Предполагалось апеллировать к авторитету султана как халифа, чтобы убедить эмира Насруллу в дружественных намерениях британцев. Авторитета султана должно было быть достаточно, чтобы Насрулла освободил британцев. Об этом свидетельствует обширная переписка по данному вопросу, обнаруженная нами в Османском архиве Кабинета премьер-министра в Стамбуле.

Англичане обратились к султану Абдулмеджиду (1839-1861) с просьбой написать письмо бухарскому эмиру, в котором бы содержалось требование освобождения пленных и объяснение целей их приезда в Бухару. Переписка шла на протяжении 1841-1843 гг. Всего было обнаружено 8 писем, связанных с данной проблемой⁴⁹⁹. Первое письмо было датировано 19 января 1841 г., последнее – 22 ноября 1843 г. От имени султана были направлены письма к правителям Хивы и Бухары. В данных письмах повторяется одна и та же информация о том, что эти английские посланники приехали для того, чтобы помочь эмиру противостоять врагам. В письмах указывалось, что ранее эти посланники находились на территории Ирана, где встречались с английским консулом. Упоминается о том, что эти пленники – подданные английской королевы, союзницы султана и защитницы правоверных. Упоминается в документах и вице-король Индии (правда, лишь титул, имени его нет). Говорится, что пленные везли от него особое послание правителям Бухары, Хивы и Коканда. В заключение практически всех писем

⁴⁹⁹ BOA, I.HR. dosya 8, gömlek 388, 391, 399; BOA, I.HR. dosya 17, gömlek 847, 849, 850; BOA, I.HR. dosya 23, gömlek 1097; BOA, I.HR. dosya 24, gömlek 1104

говорится о захвате этих офицеров, как о досадном недоразумении, а эмиру дается совет: освободить пленных во избежание конфронтации с Англией и позволить им продолжить свой путь.

Есть также письма к хивинскому хану с просьбами о помощи в освобождении пленных. Как раз в это время он был занят войной с Бухарой. Эти письма могли бы быть использованы им для психологического воздействия на противника. Ему также не удалось оказать помощь пленным англичанам. Бухарский эмир не ответил ни на одно из султанских писем, и офицеры были казнены по его приказу.

Очередное бухарское посольство прибыло в Стамбул в 1843-44 гг. О нем известно крайне мало. К сожалению, из переписки о подготовке султанского ответа можно лишь установить, что бухарский посланник привез письмо от эмира, и что было подготовлено соответствующее ответное письмо⁴⁶⁰. Предположительно, этим послом был бухарский паломник, Хаджи Абдуллах-эфенди. Эта же переписка датирована 20 января 1844 г. Вероятно, сам посол прибыл в Стамбул в конце 1843 г. Имеется также османский документ – распоряжение о предоставлении ему необходимой помощи, датированный 3 июня 1844 г.⁴⁶¹ Содержание писем осталось неизвестным. Однако можно предположить, что попытка султана вступить за британских агентов вызвала определенное разочарование в Бухаре.

Следующий дипломатический контакт был санкционирован османским правительством. В 1848 г. от имени султана бухарскому эмиру Насрулле было отправлено письмо (проект письма датирован сентябрем 1848 г.) В нем, после значительных славословий упоминалось о личности посланника. Им должен был стать пост-нишин узбекского текке в Стамбуле, шейх Хаджи Мухаммед. В письме отдельно оговаривалось, что данное текке существует уже долгое время. В заключительной части письма содержалось собственно основное послание султана бухарскому эмиру. Говорилось, что до османов

⁴⁶⁰ BOA, NAT, dosya 175, gömlek 7620.

⁴⁶¹ BOA, HR. MKT, dosya 4, gömlek 38.

дошли сведения о войнах в регионе и о происходящих убийствах и боевых действиях. В этой связи султан напоминал о своем статусе халифа как высшего духовного авторитета для мусульман и требовал принять все необходимые меры для прекращения вражды, сохранения мусульманского единства, единства уммы и говорил о недопустимости проливать кровь своих единоверцев⁴⁶².

Судя по османским документам, такое решение было принято под влиянием бесед с кокандским посланником (его имя неизвестно), находившимся в это время в Стамбуле. Об этом свидетельствует распоряжение, направленное в османское Министерство иностранных дел о пребывании кокандского посла в Стамбуле⁴⁶³. Документ датирован 16 шевваля 1264 г.Х. (15 сентября 1848 г.) В соответствии с документом, кокандскому послу по итогам предварительной беседы была назначена аудиенция, было решено выплатить ему денежное содержание, передать с послом Кокандскому хану орден, один волосок из бороды Пророка Мухаммеда и подарочный халат. Отдельно упоминалось, что имели место жалобы посла на действия бухарского эмира, просьбы к султану вмешаться в конфликт, и обеспокоенности по поводу войны с эмиром Бухары. Также указывалось, что шейх «узбекского» текке в Стамбуле Хаджи Мухаммед должен будет передать официальное послание (любопытно, что в тексте упоминается тип документа - «ильтифат-наме», т.е. «хвалебное» письмо) бухарскому эмиру⁴⁶⁴. Известен и маршрут шейха Хаджи Мухаммеда. Он прибыл морем из Стамбула в Самсун, где был принят и размещен в доме начальника самсунской пристани Хаджи Мехмет-аги. Последний получил за это вознаграждение⁴⁶⁵. Далее через Эрзерум шейх направился в дальнейший путь.

⁴⁶² БОА, А.ДVN.NMH., dosya 6, gömlek 7.

⁴⁶³ БОА, I.HR., dosya 327, gömlek 21154.

⁴⁶⁴ Там же.

⁴⁶⁵ БОА, HR. MKT., dosya 19, gömlek 87.

Жалобы кокандцев были вызваны попытками эмира Насруллы присоединить города Ташкент и Туркестан, которые в 1845 г. отказались признавать власть Коканда. Однако, несмотря на отправку бухарского войска в Ташкент, уже в 1848 г. Коканд сумел вернуть контроль над мятежными городами⁴⁶⁶.

По-видимому, ответное посольство пришло в Стамбул в 1850 г. Осенью 1850 г. в Стамбул прибыл бухарский посол Нур Мехди. В связи с его приездом в Министерство финансов был отправлен фирман, предписывавший обеспечить его деньгами на время проживания в столице⁴⁶⁷. Во время беседы с османскими чиновниками, посланник пожелал лично передать падишаху письмо, написанное эмиром в ответ на султанское послание 1848 г. Это желание было удовлетворено⁴⁶⁸. В подарок от эмира посол привез экземпляр Корана, богато украшенную саблю и 10 тюков тканей из Бухары⁴⁶⁹.

К сожалению, оригинала письма эмира к султану не сохранилось. Однако о содержании письма можно узнать из докладной записки, составленной для ознакомления султана. В ней говорится, что присланный из Бухары посланник от имени эмира просил такой же орден, какой был вручен в 1848 г. кокандскому хану, а также письмо, в котором султан жаловал бы эмиру этот орден, и в дополнение к этому драгоценный ларец стоимостью не менее 50000 курушей, на котором были бы выгравированы или оттиснены символы Османской империи, тугра султана и т.п. Также эмир просил не задерживать надолго его посланника и, невзирая на зиму, непогоду и холод, отправить его через Трабзон на границу с Ираном, выдав ему 30000 курушей на дорогу и освободив его от оплаты проезда. Кроме того, посол потребовал выдать двум его сыновьям, сопровождавшим его, по пять тысяч курушей. При этом он ссылался на существовавший ранее прецедент, согласно

⁴⁶⁶ Иванов П.П. Очерки... С. 144.

⁴⁶⁷ ВOA, А. МКТ. NZD., dosya 14, g6mlek 39.

⁴⁶⁸ ВOA, А. AMD., dosya 21, g6mlek 90.

⁴⁶⁹ ВOA, А. AMD., dosya 26, g6mlek 44.

которому прибывавшим ранее послам выдавались определенные суммы размером в 10-15 тысяч курушей «на баню»⁴⁷⁰. Посланник поднес также некоторое количество подарков великому визирю Мустафа Решид-паше, которые тот из вежливости принял, опасаясь обидеть бухарца⁴⁷¹. Вместе с тем, султан считал удобным удовлетворить просьбы посла⁴⁷².

Дипломатическая борьба кокандского хана и бухарского эмира за моральную поддержку султана вполне закономерна, учитывая постоянные войны между Бухарой и Кокандом в 30-е – 60-е гг. XIX в. Каждый правитель стремился обосновать ведение боевых действий, подкрепив их письмами и артефактами, свидетельствующими о моральной поддержке такого крупного мусульманского правителя, каким представлял в глазах местного населения «Халиф Рума» – османский султан.

В 1863 г. османское правительство снова инициировало контакты с новым бухарским эмиром Сейид Музаффар-эд-Дином. Поводом стала просьба итальянского правительства⁴⁷³ к султану Абдулазизу (1861-1876) об освобождении трех итальянских подданных, захваченных в плен в Бухаре⁴⁷⁴.

В 1862 г. трое итальянских подданных, представители крупных ломбардских торговых гильдий Меац, Гавацци и граф Литта, прибыли в Россию, в Оренбург⁴⁷⁵. Их сопровождал четвертый итальянец Рибольди и переводчик Тессье⁴⁷⁶. Брат Гавацци также был владельцем магазина шелковых тканей в Оренбурге «Лионский магазин». Итальянцы обратились к генерал-губернатору А.П. Безаку с просьбой предоставить им возможность пробраться через степь в Бухару. В Италии в тот момент болезнь

⁴⁷⁰ Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri. S.118-119.

⁴⁷¹ Belgelerle Osmanlı-Türkistan ilişkileri. S.120-121.

⁴⁷² Там же, S.121.

⁴⁷³ В тот момент происходило активное объединение Италии, а на территории Апеннинского полуострова существовали Королевство Италия, Папская область и Венецианская область, входившая в состав Австро-Венгрии. Упомянутые здесь итальянцы были представителями торговых гильдий Ломбардии, которая с 1859 г. входила в состав Королевства Италия.

⁴⁷⁴ BOA, İ. HR., dosya 203, gömlek 11667.

⁴⁷⁵ Подробный рассказ участника событий Гавацци о случившемся с итальянцами приводит писатель П.П.

Жакмон в своем очерке «Из воспоминаний оренбургского старожила», опубликованном в 1906 г. в

Историческом вестнике. Здесь и далее – цит. по: П.П. Жакмон «Из воспоминаний оренбургского старожила»

// ИВ. 1906. Т. 105, № 7, С. 73-87.

⁴⁷⁶ <http://rus-turk.livejournal.com/65814.html>

шелковичного червя поставила под угрозу производство шелка. Итальянцы намеревались создать в Бухаре производство червя и шелковых тканей по европейским технологиям. Они просили А.П. Безака дать им конвой из казаков. Тот, хотя и разрешил проезд по российской территории, но конвой дать без согласования с Петербургом отказался. Безак полагал, что эмир может посчитать конвой признаком военной миссии, а это повлечет нежелательные для России дипломатические последствия. А.П. Безак также сообщил им, что если они не боятся, то могут ехать на свой страх даже и в Бухару, но сам он этого плана не одобряет, потому что, зная коварство и вероломство азиатов, не может ручаться за то, что бухарцы выпустят их живыми из своих владений⁴⁷⁷. Однако итальянцы отправились в путь на свой страх и риск, примкнув по пути к русскому торговому каравану, следовавшему в Бухару из Троицка. Итальянцам удалось выучить язык местного населения и встретиться с эмиром. Им удалось убедить его разрешить им организацию шелковичного производства, чем они вскоре и занялись⁴⁷⁸. В свободное время итальянцы фотографировали местных жителей и снимали виды Бухары⁴⁷⁹. Увидев это, приближенные эмира донесли ему, что, иностранцы — очевидно шпионы, составляющие подробные планы и карты Бухарского ханства, чтобы представить их своему королю и завоевать все ханство или предать его в руки русских⁴⁸⁰. И в июле 1863 г. итальянцы были заключены в тюрьму. Известие об этом дошло до Оренбурга только к осени того же года, через русского купца С.Я. Ключарева, представителя торгового дома Ключаревых, который лично рассказал об этом А.П. Безаку⁴⁸¹. Тот сразу же принял решение о реквизиции товаров тех бухарцев, которые проживали в Оренбурге, запрете на торговлю бухарцев в Оренбурге, а также аресте бухарских торговцев. Арестованные

⁴⁷⁷ П.П. Жакмон «Из воспоминаний оренбургского старожилы» // ИВ, 1906. Т. 105, № 7, С. 73-87.

⁴⁷⁸ Там же.

⁴⁷⁹ В качестве причины их ареста газета London Times также называет суверенный страх местного населения перед фотоаппаратами. По данным газеты, русские власти делают все возможное для освобождения итальянцев. London Times, 18.10.1863.

⁴⁸⁰ <http://rus-turk.livejournal.com/65814.html>

⁴⁸¹ Там же.

бухарцы в присутствии ахунда местной мечети подписали петицию к эмиру с просьбой освободить итальянцев, в противном случае они и сами могли лишиться жизни. Петицию направили в Бухару с «киргизом-джигитом». Через месяц после его отправки итальянцы были освобождены и прибыли в Оренбург.

Осенью 1863 г. итальянское правительство обратилось к Порте с просьбой написать письмо бухарскому эмиру с требованием освободить торговцев. В этой связи султан Абдулазиз велел подготовить соответствующее письмо в Бухару⁴⁸². В османских архивах сохранился также документ, датированный 1 октября 1864, который представляет собой рапорт султану о благодарности от итальянского посла в Стамбуле, г-на Турино за помощь в освобождении пленников. В документе говорится о том, что письмо султана бухарскому эмиру с просьбой освободить пленников было напечатано в итальянских газетах. И это укрепило престиж султана в глазах европейцев⁴⁸³.

На основании этих документов некоторые турецкие исследователи утверждают о значении султана и его роли в освобождении европейцев⁴⁸⁴. Однако современник событий А. Вамбери, находившийся в Бухаре одновременно с итальянцами, дает несколько иную оценку. По его словам, итальянцы якобы были задержаны за то, что привезли в Бухару партию чая, посыпанного алмазной пылью, и хотели так отравить весь город. Они также «превращали день в ночь и совершали другие адские трюки»⁴⁸⁵. По его словам, шпионы, которых подсылали к нему, были хаджи, прошедшие значительное время в Константинополе⁴⁸⁶. Вамбери сообщал, что итальянцы

⁴⁸² Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım Hanlıkları Arasındaki Münasebetlere Dair Arşiv Belgeleri. Ankara, 1992. S. 30.

⁴⁸³ BOA, I. NR., dosya 205, gömlek 11751.

⁴⁸⁴ См., например: Dündar, Ali Merthan. Panislamizm'den Büyük Asyacılığa. P. 40-41.

⁴⁸⁵ А. Вамбери. Путешествие по Средней Азии. М., 2003. С. 142.

⁴⁸⁶ Там же.

были арестованы как раз во время его нахождения в Бухаре, и были освобождены только благодаря содействию русского правительства⁴⁸⁷.

А. Вамбери, побывавший в Центральной Азии в начале 60-х годов XIX в. незадолго до присоединения края к России, оставил в своих мемуарах свидетельство того, как основная масса населения Бухарского эмирата представляла себе международное положение Османского государства и Бухары: «Среди населения Средней Азии и ее правителей Османская империя пользовалась несомненным духовным и политическим авторитетом и занимала, по мнению обывателей, едва ли не ведущее место в системе международных отношений. А султан и эмир, например, рядовым жителям Бухары представлялись владыками мира: бедные люди приходили в восторг, говоря о геройских подвигах своего эмира. Они рассказывали, что он проник из Коканда в Китай и, покорив все под свой скипетр на востоке, хочет также завоевать Иран, Афганистан, Индию и Френгистан, все страны до самого Рима; таким образом, мир поделится между султаном и эмиром».⁴⁸⁸

На наш взгляд, местное население, в общем, не верило в возможность появления русских войск во владениях местных правителей. Это убеждение основывалось на вере рядовых жителей ханства в его труднодоступность и естественные природные препятствия на пути нападавшего. Согласно распространяемой молве о возможной войне с Россией говорилось: «В Туркестане две сильные крепости: во-первых, множество святых, которые покоятся в нашей земле и которые всегда защитят благородную Бухару, во-вторых, - огромные пустыни, которые его окружают».⁴⁸⁹ Это замечание, зафиксированное А.Вамбери, можно считать свидетельством некоторой консервативной наивности в общих представлениях местного населения об окружающем мире. Однако эти «крепости» не стали непреодолимым препятствием для русских войск.

⁴⁸⁷ Указ. соч., С. 144. В 1865 г. часть собранных материалов о Бухаре была опубликована Гавацци в Милане: Savazzi, M. *Alcune notizie raccolte in un viaggio a Bucara. Milan. 1865.*

⁴⁸⁸ Глушенко Е.А. Стронтели империй. Портреты колониальных деятелей, М., 2000, С. 63.

⁴⁸⁹ Армянский Вамбери. Путешествие по Средней Азии, С. 301.

Очередное посольство из Бухары прибыло в Стамбул в 1867 г. Эмир Сейид Музаффар-эд-Дин (1860-1885) отправил в Стамбул через Британскую Индию дипломатическую миссию, во главе которой находился муфтий Бухары, Мухаммед Парса-эфенди. Отправка посольства была вызвана военными действиями с Россией. В результате военных поражений от русских войск в 1865 г., когда генералом М.Г. Черняевым был взят Ташкент, и последующих событий – войны с Бухарой в 1868 г. и подготовкой похода на Хиву 1873 г.,⁴⁹⁰ местные правители вынуждены были обратиться за помощью к Османской империи, как наиболее могущественному и дружественному из мусульманских государств, с которыми государства Средней Азии имели дипломатические отношения.⁴⁹¹

Отправляя посольство, эмир бухарский рассчитывал создать антироссийский альянс с участием Бухары, Османской империи и Англии⁴⁹². Первая встреча посольства произошла в Индии. Парса-эфенди встретился с вице-королем Индии Джоном Лоуренсом и передал ему письма от эмира, адресованные ему лично и английской королеве. В своих письмах эмир описывал положение, в котором он оказался, и призывал оказать ему помощь в изгнании русских из эмирата⁴⁹³. Эмир предполагал, что конкуренция между Россией и Англией будет настолько существенна, что англичане решат оказать ему помощь. Колониальная администрация британской Индии, не оказав какой-либо помощи, ограничилась сочувственными рекомендациями. Однако Лоуренс при встрече заявил, что Великобритания все еще помнит казненных Столдарта и Конолли. Поэтому он дал такой же ответ, как и кокандскому послу год назад (т.е., в 1864 г.). А именно, что Бухара слишком

⁴⁹⁰ Данные события более подробно изложены в обобщающих работах: Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, Т. 1-3, СПб., 1906; Халфин Н.А. Присоединение Средней Азии к России, М., 1965; Глушенко Е.А. Строители империй. Портреты колониальных деятелей, М., 2000.

⁴⁹¹ А. Вамбери замечает также: «Что касается политических связей, Средняя Азия вступила в контакт только с Турцией, Россией, Персией и Китаем». (Арминий Вамбери, Путешествие..., С. 299) К этому списку вероятно стоит добавить Афганистан и Британскую Индию(А.В.).

⁴⁹² РГВИА, ф. ВУА, д. 6810, л.6; донесение Н.П. Игнатьева министру иностранных дел А.М. Горькову от 15 января 1869 г.

⁴⁹³ Saray, M. Rus ısgalı devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları arasındaki siyasi münasebetler (1775-1875). Ankara, 1994. P.80-81.

далеко, Британское правительство не располагает достоверными сведениями о происходящем в регионе и не может вмешаться в происходящие в регионе события. Поэтому бухарскому эмиру можно было надеяться только на себя. Вероятно, британцы рассчитывали в случае поражения ханства оккупировать его южную часть. Кроме того, английские власти отказали эмиру в помощи, так как (по словам турецкого историка О. Мерта) не могли простить убийства в Бухаре английских агентов Стоддарта и Конолли.⁴⁹⁴ Ограничившись сочувственными фразами, вице-губернатор Индин Д. Лоуренс лишь пообещал лично сообщить королеве о просьбах бухарцев и передать ей их письма⁴⁹⁵. В это же время пришла весть о том, что кокандские послы вернулись из Стамбула ни с чем. Однако Мухаммед Парса-эфенди решил продолжить свой путь, и в начале сентября 1867 г. прибыл в столицу Османского государства, где был принят с большим вниманием и почестями.⁴⁹⁶ Посол удостоился личной аудиенции у султана Абдулазиза 24 сентября 1867 г.⁴⁹⁷ Он передал письма эмира и рассказал о сложившейся ситуации. Эмир бухарский в своем письме просил султана, используя силу и авторитет империи, повлиять на русских, заставить их отказаться от своих планов дальнейшего наступления на территорию ханства. Кроме того, он просил прислать ему современное оружие и специалистов в области металлургии и горного дела.⁴⁹⁸ После завершения своей посольской миссии Парса-эфенди намеревался отправиться в хадж. Однако перед отправлением из Стамбула он обратился к британскому послу в Стамбуле Генри Эллиоту с гребованием ответить на письма, которые он передал для королевы. Он полагал, что взгляды центральных и провинциальных британских властей на схожие проблемы могут отличаться, однако он заблуждался и ответ официальных властей не оправдал его ожиданий⁴⁹⁹.

⁴⁹⁴ O. Mert, "Buhara Amirligi Elçisi Muhammad Parsa Efendi'nin İstanbul'daki Faaliyetleri (1867-1869)", *Türk Kültürü Araştırmaları*, XV/1-2, 1976, pp. 96-97.

⁴⁹⁵ Там же, с. 82.

⁴⁹⁶ Он передал письмо бухарского эмира и совершил хадж в 1867-1868 гг.

⁴⁹⁷ BOA, I. HR., dosya 203, gömlek 13271.

⁴⁹⁸ Там же, pp. 98-99, 112-113.

⁴⁹⁹ Saray, M. *The Russian, British, Chinese and Ottoman rivalry in Turkestan*. P.83.

В апреле 1868 г. от эмира пришли новые требования. Возвратившийся из хаджа Парса-эфенди снова передал их султану. Эмир требовал, чтобы султан помог ему дипломатическими методами остановить Россию и прислал бы ему военную помощь. Эта просьба была передана на рассмотрение особого заседания меджлиса. Османская администрация серьезно обсуждала вопрос о помощи Бухаре. В конце концов, великий визирь Мехмед Эмин Али-паша доложил султану, что предоставить эмиру материальную помощь невозможно, так как огромное расстояние разделяет Бухару и Османское государство. Кроме того, в докладе визиря упоминается «серьезное соперничество», которое существует между Бухарой, Хивой и Кокандом. В этом случае оказать отпор России не представляется возможным. Поэтому им следует объединить свои силы. Все эти причины были объяснены посланнику, и, кроме того, были даны дополнительные объяснения в письме к бухарскому эмиру.⁵⁰⁰

Великий визирь упомянул также и о двух бухарских посланниках, направленных в Стамбул после взятия Ташкента и сообщавших о просьбах эмира принять его под защиту Османской империи, чтобы исключить угрозу дальнейшего завоевания. Об их просьбах великий визирь доложил следующее: «Мы подумали, что можно было бы оказать материальную помощь Бухаре в борьбе с русскими. Тем не менее, мы осознали, что это будет трудно осуществить, поскольку между Бухарой и Османским государством существуют другие страны и значительное расстояние. Мы также отметили с сожалением, что наш совет о необходимости единства ханств и необходимости заключить мирное соглашение с Россией, не был принят среднеазиатскими ханами всерьез. Сейчас новый эмиссар эмира просит Дом Османа быть посредником между Бухарой и Россией, с тем, чтобы убедить Россию заключить мирное соглашение. Трудно ожидать от бухарцев соблюдения этого соглашения, также не видно и единства среди них. С другой стороны, уменьшилась и возможность моральной поддержки

⁵⁰⁰ BOA, İrade, Meclis-i Mahsus, 1510.

со стороны Британии, поскольку Россия уведомила британцев о том, что у нее нет намерений продвигаться дальше к Индии, и единственное ее намерение – уладить проблемы со среднеазиатскими ханами, чтобы обезопасить торговлю. Таким образом, для бухарцев нет другой альтернативы, кроме как самим заключить мирный договор с Россией. Было бы предпочтительно написать бухарцам, чтобы они заключили мир с Россией с наименьшими жертвами и убытками».⁵⁰¹

Султан, учитывая рекомендации великого визиря, написал соответствующий ответ эмиру Бухары: «Наше искреннее беспокойство как главы Ислама, - охранять благосостояние и блюсти безопасность мусульман Центральной Азии. Тем не менее, я с сожалением должен признать, что направить материальную помощь невозможно из-за большого расстояния, а также потому, что есть еще другие страны между нами».⁵⁰² Как видно из документа, ответ почти полностью совпадает с ответом послам Коканда. Позицию Османской империи в этом вопросе можно охарактеризовать, как попытку сохранить «хорошую мину при плохой игре». С одной стороны, декларировалось стремление султана быть верховным арбитром взаимоотношений мусульманских властителей в Центральной Азии, с другой стороны, никаких фактических мер для реализации этих планов в тот период не было принято. Заслуживает внимания и упоминание о позиции Британии, которая не будет оказывать поддержку Османской империи, так как получила объяснения со стороны России о целях боевых действий. Фактически данные письма представляют собой вежливый и завуалированный отказ в материальной помощи. Османская империя оказалась не в состоянии повлиять на исход войны. Такая позиция османского руководства привела к очередному разочарованию местных владык в силе османского государства. Здесь становится очевидным, что оказание помощи ханству зависело не только от расстояния, но и от той

⁵⁰¹ Там же.

⁵⁰² BOA., İrade, Meclis-i Mahsus, 1510, İef.4.

внутренней политики Порты, связанной с идеологией османизма⁵⁰³. Османская империя не решилась на самостоятельные действия без оглядки на ситуацию в Европе.

Пока в Стамбуле обдумывали варианты возможных действий, ситуация в Центральной Азии развивалась стремительно. Генерал Кауфман в течение 1867-1868 гг. нанес поражение бухарским войскам, захватил Самарканд и принудил бухарского эмира подписать мирный договор с Россией.⁵⁰⁴ В частности, по условиям договора, эмир отказывался от самостоятельного ведения дипломатических отношений с другими государствами. Когда известие об этом пришло в Стамбул, меджлис еще продолжал рассмотрение ситуации, и никакого практического решения не было выработано. Поэтому перед лицом свершившихся фактов – поражения Бухары и заключения мирного договора, который фактически превращал эмира в вассала России, заседание меджлиса было прекращено в связи с невозможностью принятия каких-либо мер.

Перед лицом новой ситуации в Бухаре Мухаммед Парса-эфенди изменил свою тактику. Он отказался от требований прямого военного вмешательства и поставок оружия, а также дипломатического давления на Россию. Вместо этого он представил султану прошение, в котором говорил о необходимости открыть османское дипломатическое представительство в Бухаре либо направить туда османского дипломатического представителя. Кроме того, он обратился с просьбой направить военных инструкторов и мастеров-литейщиков для производства пушек. Однако меджлис постановил отказать в прошении послу. Переданное послу письменное решение меджлиса, одобренное султаном, указывало, что Османская империя ни под каким предлогом не собирается вмешиваться в происходящее в регионе⁵⁰⁵.

⁵⁰³ См.: Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи /османизм - панисламизм/: XIX - начало XX в. М., 1985.

⁵⁰⁴ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. С.175-178.

⁵⁰⁵ ВOA, IMM, 20.02.1869. Saray, *ibid.*, p.89-91.

Согласно этому решению, любая попытка установить контакт на высшем уровне с Бухарой приведет к дипломатическим осложнениям с Россией. Однако меджлис признал уместным отправить эмиру высочайшее послание султана с объяснением политики Османской империи и ценные подарки. В качестве посланника решено было использовать шейха узбекского текке в Стамбуле, бухарца по происхождению – Бухаралы Сулеймана-эфенди. Также ему было поручено объяснить эмиру всю сложность положения Турции. По некоторым сведениям, эта кандидатура была подсказана окружению султана в британском посольстве в Константинополе. Шейх Сулейман-эфенди по пути в Бухару должен был посетить Кабул, и на него могла быть возложена определенная дипломатическая миссия британским правительством⁵⁰⁶.

Вначале при содействии англичан в Бухару был направлен турецкий улем Суави-эфенди, до этого длительное время проживавший в Лондоне и имевший связи с британскими политиками. У него были задачи, с одной стороны, информировать англичан о положении дел в ханствах, с другой, - вести антироссийскую агитацию. Британское правительство передавало в распоряжение Суави-эфенди крупные по среднеазиатским меркам денежные суммы – по 100 фунтов стерлингов в месяц. Эмиссар должен был использовать их для подкупов и взяток.⁵⁰⁷

Вслед за Суави-эфенди в Бухару через Кабул, на этот раз уже непосредственно султаном, был направлен вместе с бухарским послом в Стамбуле Мухаммедом Парса-эфенди другой османский эмиссар. Им был упомянутый выше шейх Бухаралы Сулейман-эфенди. Целью его поездки предусматривалась также и пропаганда панисламистских идей⁵⁰⁸. Русские власти знали о проникновении османских эмиссаров в Бухару. Так, русский посол в Стамбуле Н.П. Игнатьев в своем донесении от 16 сентября 1869 г.

⁵⁰⁶ Yusuf Akcuraoglu, *Türkçülük*. Tokat Yayınları, İstanbul, 1990. p.49

⁵⁰⁷ РГВИА, ф. ВУА. д.6810. л. 6; донесение Н.П. Игнатьева министру иностранных дел А.М. Горчакову от 15 января 1869 г.

⁵⁰⁸ Thierry Zarcone, *Histoire et croyances des derviches turkestanais et indiens à Istanbul // Anatolia Moderna, Derviches et Cimetières Ottomans*, vol. II, Paris. 1991. p. 152

информировал российский МИД о тайной миссии османских властей и характеризовал шейха Сулеймана как человека «весьма ловкого, изворотливого и довольно образованного». Н.П. Игнатьев считал его человеком, представляющим опасность для российских интересов в Бухаре⁵⁰⁹.

Сулейман-эфенди выехал из Стамбула весной 1869 г. и прибыл в Бухару в конце лета 1869 г. По прибытии в Бухару он встретился с эмиром Сейид Музаффар-эд-Дином. Он объявил эмиру Бухары о решении султана. Речи Сулеймана-эфенди, по-видимому, произвели определенное впечатление на эмира и улемов. Было написано ответное письмо, которое Сулейман-эфенди и новый бухарский посланник Сейид Мир Абдулхайы-эфенди (также один из бухарских богословов) привезли ко двору султана.⁵¹⁰ В этом письме излагались различные варианты решения проблем, которые беспокоили правителя Бухары. Говорилось о том, что советы султана были приняты к сведению, а бухарский эмир сумел установить мирные отношения с Россией. Эмир желал развивать и модернизировать страну, в качестве образца для преобразований избрав Порту. Посланник эмира просил султана об отправке в ханство квалифицированных преподавателей, военных инструкторов, специалистов в области металлургии и геологии. Заслуживает интереса также упоминание эмира о том, что некоторые государства рассматривают ханство как буферное государственное образование, разграничивающее сферы влияния различных мировых держав. Эмир просил в связи с этим вступить с этими державами в переписку и воздействовать на них дипломатическим путем. Вероятно, эмир был в курсе того, что как раз в 1869-1873 гг. шли англо-русские переговоры о разграничении сфер влияния в Средней Азии. На наш взгляд, эмир все-таки стремился вернуть полную независимость своего ханства, пытаясь в связи с этим вести политику лавирования между великими державами. Эмир просил султана назначить в Бухару официального

⁵⁰⁹ РГВИА, ф. ВУА, д.6810, л. 61; донесение Н.П. Игнатьева Министерству иностранных дел от 16 сентября 1869 г.

⁵¹⁰ Saray M., *The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan*. Ankara, 2003, p.222.

дипломатического представителя, который мог бы быть посредником и третейским судьей во внутренних проблемах ханства. В заключение письма указывалось, что эмир будет управлять ханством от имени султана и следовать в своей внешней и внутренней политике его указаниям.⁵¹¹

Русскую администрацию беспокоила активная переписка бухарского эмира с Турцией и соседними мусульманскими правителями. В 1869 г. К.П. Кауфман писал военному министру Д.А. Милютину о том, что он подозревает эмира в тайных переговорах с Турцией, Афганистаном и Хивой, а также сообщал о росте антирусских настроений в Бухаре⁵¹². В 1870 г. с целью уточнить обстановку в Бухару был направлен с дипломатической миссией полковник С.И. Носович, губернатор Джизакского уезда. Время пребывания Сулеймана-эфенди в Бухаре совпало с пребыванием там русской военной, дипломатической и разведывательной миссии, деятельность которой описал Н.Ф. Костенко. В ходе переговоров подтвердился факт переговоров эмира с Турцией и Хивой.⁵¹³ Однако Носовичу удалось убедить советников эмира в том, что российская дружба более надежна, чем союз с мусульманскими правителями.⁵¹⁴

Обратный путь в Стамбул Сулейман-эфенди проделал через территорию Британской Индии и Египта. При этом в Александрии он встречался с английским дипломатическим представителем в Египте, который также выхлопотал ему аудиенцию у турецкого султана. Во время аудиенции у султана Сулейман и бухарский посланник представили доклад о ситуации в Бухаре, и о тех мерах, которые Османская империя должна осуществить в Центральной Азии. В докладе содержалось утверждение о том, что Бухаре без османской помощи не избежать политического краха. Программа помощи предполагала открытие гражданских и военных учебных учреждений начального и среднего уровня, отправку разнообразных

⁵¹¹ BOA, İrade 1288, Haricije: No. 15065, lef. 1.

⁵¹² РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 305. Л. 56 об.

⁵¹³ Костенко Л.Ф. Путешествие в Бухару русской миссии в 1870 г. СПб., 1871, С. 70-71.

⁵¹⁴ Becker S. Russia's Protectorates in Central Asia: Bukhara and Hiva. 1865-1924. Cambridge Univ. Press, Massachusetts, 1968, p. 50-51.

технических специалистов – в первую очередь, учителей, специалистов по горнорудному делу, геологии, металлургии. Предполагалась и отправка военных специалистов и советников. План предписывал создать в Бухаре османское посольство или консульство, задачей которого должно было стать установление дружеских отношений между Бухарой с одной стороны, и Россией, Афганистаном, Персией и Индией – с другой⁵¹⁵. По плану предполагалось превратить Бухару в буферное государство между Россией и государствами региона. При этом Османской империи отводилась роль международного посредника. Это в определенной степени совпадало с планами англичан. Султан велел обсудить этот план в ходе особого совещания.

Российский посланник в Стамбуле Н.П. Игнатъев внимательно следил за деятельностью Абдулхайы-эфенди и Сулеймана-эфенди. По его словам, посланники прибыли в Константинополь через Суэц в январе 1872 г. и получили аудиенцию у султана, после которой Абдулхайы-эфенди собирался отправиться в хадж. Игнатъев придавал большую важность этому посольству в связи с действиями Российской империи в Центральной Азии⁵¹⁶.

Российские власти не могли узнать о деталях переговоров, однако сам факт их проведения был известен. Об этом свидетельствуют протесты русского посла в Стамбуле Н.П. Игнатъева⁵¹⁷. Однако в феврале 1872 г. благодаря подкупу главного переводчика Порты Игнатъеву стали известны подробности беседы посланника с султаном. Бухарец требовал у султана помочь эмиру вернуть захваченные русскими в 1868 г. Самарканд и окрестности, и организовать против них военный поход. Также посланник просил подготовить поздравительные письма бухарскому эмиру и «влиятельным персонам» Бухары. Игнатъеву стал известен и план Сулеймана-эфенди по отправке военных инструкторов в Бухару. Игнатъев

⁵¹⁵ ВOA, IHR., dosya 253, gbmlck 15065.

⁵¹⁶ АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 470. 1872 г. Д. 25. Дспеша № 124. Лл. 107-108.

⁵¹⁷ Письмо Игнатъева Стремоухову, 25 января 1873 г. Штейнберг Е.Л. История британской агрессии на Среднем Востоке. М.: 1951, С. 115-116.

направил османскому министру иностранных дел Сервер-паше официальное объяснение причин захвата Самарканда и раздела Бухарского эмирата. Также Игнатьев требовал разъяснить позицию Османской империи в данном вопросе⁵¹⁸.

Послание эмира султану, переданное Абдулхайы-эфенди, было датировано 4 апреля 1871 г. и передано османским властям 8 февраля 1872 г. Судя по тону этого письма, эмир бухарский ради сохранения собственной власти в ханстве готов был пойти на некоторое ограничение собственного суверенитета, но с существенными оговорками. На наш взгляд, выражая такую верноподданническую позицию, эмир хотел получить материальную и экономическую помощь, которая позволила бы ему провести модернизацию, прежде всего, вооруженных сил, и противостоять России. Это было связано с тем, что в 1870-1872 гг. постепенно нормализовались русско-бухарские отношения, эмир получил от русских властей уверения в том, что они не планируют захвата Бухары и отстранения его от власти. На наш взгляд, прием, который оказали послам Бухары и Коканда в 1869 г. в Санкт-Петербурге, мог убедить местных правителей в том, что Россия вообще не заинтересована в продолжении конфронтации с местными правителями.⁵¹⁹ Но, вместе с тем, указывалось, что именно эмир будет представлять султана в Бухаре и издавать фирманы от его имени. Эмир понимал, что даже и в этом случае Османская империя не сможет контролировать ханство напрямую ввиду отсутствия общих границ, и его вассалитет будет чистой формальностью. Однако, используя авторитет халифа, эмир стремился решить не только внешние, но и внутривосточные задачи. В письме бухарского эмира указывается на отсутствие единства среди населения ханства. На наш взгляд, это отражает то сложное внутреннее положение, в котором оказался эмир после поражения от русских и вынужденного мира. Вероятно, что эмир хотел таким образом упрочить собственное

⁵¹⁸ АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 470. 1872 г. Д. 25. Делеша № 354. Л. 275.

⁵¹⁹ В Петербурге послам указали на то, что генерал Кауфман уполномочен решать все вопросы взаимоотношений с местными правителями.

внутриполитическое положение и придать своему правлению дополнительную легитимность в глазах массы населения и беков.

Примечателен тот факт, что бухарский эмир считал родственные отношения с афганцами более сильными, чем с турками.⁵²⁰ Возможно, что таким образом он пытался решить территориальные вопросы с соседним мусульманским государством, апеллируя, тем не менее, к авторитету султана.

Таким образом, в случае выполнения Портой его условий, эмир оказывался бы в выигрышной ситуации. Он стремился вовлечь Османскую империю в противоборство с Россией. Но выгоды от такой помощи османскому кабинету представлялись весьма призрачными. Кроме того, по экономическим и географическим причинам такая помощь была невозможна.

Прошения эмира были обсуждены на заседании дивана, и великий визирь Мехмед Эмин Али-паша сообщил результаты обсуждения султану Абдулазизу⁵²¹. В его докладе говорилось о текущей международной ситуации, которая не благоприятствовала Османской империи и значительном расстоянии между Портой и Бухарой и трудностях пути, а также о последствиях для страны, если султан все же решит удовлетворить запросы бухарского правителя. Бывший в 1866-1867 гг. великим визирем Мютерджим Рюшли-паша полагал, что если позволить бухарцам осуществить их план, это вызовет беспокойство в сопредельных странах, и уже одно это доставит Порте достаточно проблем. С другой стороны, он отмечал, что Порте нечего получить взамен из Бухары, кроме напряженности на границах соседних стран, особенно - России. Поэтому считалось, что в данный момент не было необходимости посылать специальную миссию к эмиру.

⁵²⁰ В предыдущих посланиях одним из эпитетов, обозначающим Османское государство, был «Девлет-и Рум», то есть Римская империя.

⁵²¹ Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım hanlıkları arasındaki münasebetlere dair arşiv belgeleri. S. 136-138.

Однако руководство Порты считало, что таких условиях было необходимо «сохранить лицо» – она не должна была отказываться от выполнения требований эмира. Предлагалось сообщить эмиссару, что Порта готова обучить бухарских студентов в военных и гражданских школах в Турции, затем отправить их обратно в Бухару, если они захотят. Рюцди-паша полагал, что таким образом можно будет снизить политические риски данной акции. В итоге визирь рекомендовал сообщить посланнику, что Порта направит своего представителя в эмират позже, в более подходящее время. Он предлагал уверить эмиссара в том, что Порта обратится к афганскому эмиру и Британии с просьбой установить дружеские отношения с Бухарой⁵²².

Как видно из документа, османские правители не были уверены в том, что им удастся извлечь какую-либо политическую выгоду из этой помощи для себя. Сыграл свою роль и географический фактор. Кроме того, несмотря на письма с просьбами о помощи к османскому султану, эмир Бухары, по-видимому, планировал для себя и другую, достаточно прагматическую позицию. Во-первых, он считал себя, пусть и номинально, главой среднеазиатских мусульман.⁵²³ а значит - в чем-то оставался соперником султана в борьбе за влияние на настроения местных мусульман; во-вторых, видя безрезультатность просьб о помощи султана, эмир разочаровался в мощи империи и её желании и возможностях оказать реальную помощь; в-третьих, османские интриги не достигли цели еще и потому, что бухарское правительство получило от России твердые заверения в том, что русское правительство не собирается ликвидировать ханство. Также эмиру были предоставлены гарантии военной помощи в случае его конфликта с Афганистаном (а фактически - еще и с Англией), который претендовал на южные области Бухарского ханства. Конкретная помощь выразилась в том, что при помощи русских войск были подчинены правители мятежного города Шехрисабз – Баба-бек и Джура-бек, оказавшие помощь Абдулмалику,

⁵²² BOA, Irade Hariciye 15225.

⁵²³ Халфин Н.А. Политика России в Средней Азии (1857-1868). М., 1960, С. 192.

старшему сыну бухарского эмира, поднявшему восстание против отца, а на их место был назначен ставленник эмира.⁵²⁴ А то, что г. Самарканд, который регулировал подачу воды на территорию Бухарского оазиса, контролировался Россией и использовался для политического давления на бухарских правителей, делало эмира послушным клиентом России.

Здесь становится очевидным, что и для Порты, и для местных правителей, по-видимому, важнее были вопросы политических и экономических выгод, а не декларируемое чувство единой веры. То же самое можно сказать и о настроениях большей части зажиточных и влиятельных торговцев Бухары. Вот как характеризовали эти настроения в штабе войск Оренбургского округа в специальном аналитическом донесении: «...все одинаково строги насчет мусульманского приличия и одинаково равнодушны к вере, когда дело идет о денежных выгодах. Самая нетерпимость иноверных торговцев (среднеазиатских торговцев) гораздо более основана на меркантилизме, нежели на фанатизме, который более служит благовидным предложением».⁵²⁵ Единственная помощь, которую обещали оказывать османские власти – обучение местных жителей в Османской империи – также была неосуществима из-за большого расстояния и трудностей пути.

В своем рапорте от 26 марта 1872 г. Н.П. Игнатьев сообщал канцлеру и министру иностранных дел А.М. Горчакову о результатах его беседы с османским министром иностранных дел Сервер-пашой о бухарской дипломатической миссии. По его словам, после его уведомлений о неудобствах, которые могут в результате возникнуть для Стамбула из-за предполагаемой посылки военных инструкторов в Бухару, Сервер-паша предоставил ему «позитивные заверения», что Порта не отдаст настолько неблагоприятных распоряжений. По его словам, самое большее, что могло

⁵²⁴ Халфин Н.А. Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии(50-80 гг. XIX в.) // Среднеазиатский государственный университет им. Ленина. Труды. Новая серия. Вып. 94. Исторические науки, кн.14. С. 35; Глушенко Е.А. Строители империй. Портреты колониальных деятелей. М., 2000, С.63-64.

⁵²⁵ «Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания. Собрал полковник А.Г. Сребренников», г. 19, ч.1, стр 178.

произойти – бухарский посол мог бы завербовать несколько авантюристов в том случае, если бы только ему было бы что им заплатить. Сервер-паша объяснил Игнатьеву, какое неудобство причиняли запросы посланников бухарского эмира османскому правительству. Султан в качестве халифа не мог длительное время содержать их за счет османской казны, «когда они приходили к нему приветствовать его как главу верующих». Каждый раз он видел, что Россия использовала свое влияние на «важных персон» Центральной Азии, чтобы продемонстрировать им бесполезность направления подобных миссий в Константинополь. По словам Игнатьева, речь министра была тем более важна, что англичане и турки постоянно делали намеки относительно бухарцев, что в древности Бухарское ханство занимало в отношении Порты и султана примерно такое же положение, напоминавшее вассалитет Туниса⁵²⁶.

26 августа 1872 г. было подготовлено ответное письмо к эмиру от имени султана: «Я получил письмо Вашего Высочества, в котором Вы рассказывали о планах по обустройству и развитию вашей страны. От Вашего посланника Абдулхайи-эфенди я также в подробностях узнал о положении дел в Бухаре. Я счастлив, что Вы намерены поддерживать тесную дружбу и взаимодействие с нами. Мое величайшее желание – увидеть развитие, богатство и процветание Вашего народа и Ваш успех в переустройстве. Я не сомневаюсь, что Ваше Высочество сделает все возможное для достижения этого, и пусть мои наилучшие пожелания успеха всегда пребудут с Вами и с мусульманами Средней Азии». Вместе с этим письмом бухарскому посланнику давалось подробное объяснение того, по какой причине османское правительство не может отправить в Бухару своего консула и посланника.⁵²⁷ Это письмо не было подкреплено материальной

⁵²⁶ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 470. 1872 г. Д. 25. Дешеша № 429. Лл. 413-415.

⁵²⁷ BOA, HR.SYS, d.4 g.30.

помощью. Единственное, что сделал султан – наградил бухарского посла и сопровождавших его лиц орденами.⁵²⁸

Примечательно, что после официальных переговоров с османским правительством Сулейман-эфенди и представлявший Бухару в Стамбуле после отъезда Абдулхайы-эфенди в Мекку Мирза Гисамеддин Мирахур нанесли официальный визит Н.П. Игнатьеву. Игнатьев достаточно подробно описал свою беседу с ними в письме товарищу министра иностранных дел В.И. Вестману⁵²⁹. Так, посланник Бухары Мирза Гисамеддин Мирахур и шейх Сулсйман, «глава текке паломников из Центральной Азии, который является посредником между этими азиатами и Портой», пришли, чтобы встретиться с Игнатьевым. Игнатьеву показалось, что он заметил в их отношении эффект, произведённый речью генерала К.П. фон Кауфмана⁵³⁰. Мирза Гисамеддин и Сулейман сказали ему, что разные обстоятельства подстегнули их немедленной встрече с Игнатьевым. Они уверяли русского посланника, что их воодушевляет самое лучшее отношение к России, и что будущее Бухары зависит от добрых отношений с ней. По словам шейха Сулеймана, они видят, как Турция уважает Россию и опасается её. Сулейман также сообщил, что у них нет никаких иллюзий относительно силы Турции, и описал это Игнатьеву «в самых мрачных тонах»⁵³¹. Шейх добавил, что он поделился этим впечатлением с Бухарой и что эти идеи укореняются там всё более и более, и эмир желал бы любой ценой избежать ссоры с Россией.

Игнатьев отвечал, что единственное средство, чтобы сделать их страну процветающей, состоит в том, чтобы всегда прибегать к русским советам и имперской протекции. Чтобы быть уверенными в российской поддержке, Игнатьев призывал их действовать искренне и лояльно⁵³². Он

⁵²⁸ ВOA, Irade Hariciye, 45559.

⁵²⁹ АВПРИ, Ф. 133, «Канцелярия», оп. 470. Д. 27. 1872 г. Делеша № 1056. Лл. 151-157).

⁵³⁰ Здесь имеется в виду речь К.П. фон Кауфмана на ташкентском базаре о том, что российская власть в отличие от эмирского правления, будет обеспечивать права местных торговцев и их безопасность. См.: Семенов А.А., Покоритель и устроитель Туркестанского края генерал-адъютант К.П. фон Кауфман I. «Кауфманский сборник», М., 1910. С. XVI – XIX.

⁵³¹ АВПРИ, Ф. 133, «Канцелярия», оп. 470. Д. 27. 1872 г. Делеша № 1056. Л. 153.

⁵³² Там же. Л. 154.

заявил, что интриги могли оказать только пагубное влияние. «Если обращаться к иностранцам, это вызвало бы только дурное мнение и выглядело бы как использование страны для ссоры с мощным соседом, который в итоге станет перед необходимостью отомстить за себя. Что касается турок, у них есть другие дела, вместо того, чтобы сильно заботиться о Бухаре». По словам Игнатьева, оба бухарца были полностью с ним согласны. Чтобы доказать свою искренность, они провели параллель, в целом, благоприятную для России, между положением мусульман в Английской Индии и в России⁵³³.

Игнатьев подводит такой итог беседе с бухарцами: «Зная общее вероломство азиатов и небольшую ценность их слов, я не принимаю всерьёз уверения Мирахура и шейха Сулеймана. Во всяком случае, в их словах можно увидеть попытку оправдать ненужность своего пребывания в Турции и благотворный страх, который наши местные власти внушают в Бухаре»⁵³⁴.

Именно в 1872 г. российские власти впервые запретили эмиру вести самостоятельные переговоры с соседними независимыми правителями через голову ташкентской администрации. В ответ на протесты российской стороны эмир согласился отказаться от своего права независимо от туркестанских властей вступать в дипломатические отношения с другими державами. Заключенный ранее мирный договор 1868 г. никак не ограничивал право правителя самостоятельно вести переговоры с другими правителями. Поэтому генерал К.П. Кауфман, даже, несмотря на то, что эмир был поставлен в зависимость от России, был недоволен тем, что эмир заигрывал с антироссийски настроенными правителями Хивы, Афганистана и Турции.⁵³⁵ Практика же поддержания дипломатических отношений с ханством и контроля над ним путем периодической отправки российских

⁵³³ Там же. Л. 154 об.

⁵³⁴ Там же. Л. 155 об.-156.

⁵³⁵ Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. Т.1. С.66. Так, например, в 1871 г. бухарский посол сообщал хивинскому хану о покорении эмиром Гиссара и заявил, что мир с Россией – лишь временная мера, что он не забыл заповедей Корана, и потому примется за дело, когда придет время.

миссий в Бухару оказалась неудовлетворительной, поскольку русские послы не могли детально ознакомиться с внутренним положением ханства за короткий срок их миссии. Кроме того, всем посланникам от имени эмира вручались ценные подарки, что могло быть своеобразным подкупом. Поэтому еще в 1871 г. Кауфман вынужден был признать проводившуюся ранее политику невмешательства неэффективной⁵³⁶. Им был предложен новый договор, запрещающий эмиру вести самостоятельную дипломатическую деятельность, и подписанный в 1873 г. Согласно секретной статье этого договора, эмир отказывался от своего права самостоятельно заключать соглашения и вступать в переговоры с независимыми правителями без согласия туркестанского генерал-губернатора.

После 1873 г. в османских архивах нами не было обнаружено сведений об официальной дипломатической переписке с эмиром. Однако, несмотря на официальный запрет царской администрации на ведение самостоятельных внешнеполитических акций, связи продолжались на уровне личных контактов – между различными османскими министерствами и частными лицами, проживавшими на территории ханств или выходцами из ханств, находившимися на территории Османской империи. Письма такого характера отмечены нами в 1895 и 1899 гг.

70-е гг. XIX в. представляют собой определенный рубеж в политике Османской империи в Центральной Азии. В этот период политика османской империи и ее подходы претерпели существенные изменения. С начала XIX в. Османская империя вела достаточно пассивную политику по отношению к ханствам Центральной Азии. Однако к концу 70-х гг. Порте стало очевидно, что за поражением в русско-турецкой войне 1877-1878 гг. может последовать лишь окончательный раздел Турции между европейскими державами. Фактически от Турции в ходе войны окончательно отделились ее европейские территории, вплоть до Македонии. Франция отторгла Тунис (1882 г.), а Британия фактически захватила Кипр (1878) и Египет (1882).

⁵³⁶ Becker, S. Russian Protectorates in Central Asia: Boukhara and Khiva. Pp.

В ходе русско-турецкой войны Порты попыталась по совету Англии создать коалицию мусульманских государств против России. Одним из первых шагов нового султана Абдулхамида II по созданию политического союза мусульманских государств, направленного против России, был созыв наиболее сведующих турецких улемов в столице. Группа улемов во главе с шейхульисламом выпустила серию специальных фетв и рисале, призывавших к джихаду против России, а также обосновывавших его законность. Распространять их планировалось с помощью хаджи, возвращавшихся из паломничества на родину⁵³⁷. В составе турецкой армии находились контингенты египетских войск. В то же самое время находившемуся в Стамбуле выходцу из среднеазиатских тюрок, Мухаммеду Рахим-эфенди было поручено организовать восстание казахов и киргизов против России. Было решено, что свою деятельность он начнет в Оренбурге. Ему были переданы специальные прокламации от шейхульислама. Его семье было выдано специальное пособие для безбедного существования в Турции. А ему самому также была выдана крупная сумма денег для нужд его миссии. В Туркестан указанный человек выехал 30 мая 1877 г. Однако о дальнейшей его деятельности неизвестно⁵³⁸.

В тот же самый период в Стамбуле находился Абдулмалик, сын эмира Сейид Музаффар-эл-Дина. Он отказался признать договор с Россией в 1868 г. и бежал сначала в Шехрисябз, где продолжил борьбу вплоть до захвата ханства русскими войсками под командованием генерала А.К. Абрамова, затем в Хиву, откуда вел набеги вплоть до ее присоединения к России. Затем через Восточный Туркестан и Афганистан он бежал в Стамбул. Абдулмалик в Стамбуле встречался с султаном Абдулхамидом. Доподлинное содержание беседы неизвестно, однако по сообщениям турецких историков, Абдулмалик рассказал о том, что Османская империя может противопоставить России в

⁵³⁷ Ozcan A., Panislamizm. Osmanlı Devleti, Hindistan Müslümanları ve İngiltere (1827-1924). Ankara, 1997, p.110.

⁵³⁸ Kurat, A.N. Türkiye ve Rusya. Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara, 1990. P.95-96.

Центральной Азии, и представил султану объемный рапорт в связи с этим заявлением⁵³⁹.

Во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Османская империя при поддержке Великобритании попыталась создать в Центральной Азии альянс из Афганистана, Бухары и Хивы для войны с Россией. В Афганистан была отправлена специальная миссия под руководством Ахмеда Хулуси-эфенди, который по заданию англичан должен был решить часть английских проблем с афганским эмиром Шир Али, а также склонить того к выступлению против России в Центральной Азии⁵⁴⁰.

В османском архиве сохранился и подробный отчет Ахмеда Хулуси-эфенди о своей миссии⁵⁴¹. Подводя итог своим переговорам с эмиром, османский эмиссар отечал, что, хотя эмир и заверил посланника в своей личной верности турецкому султану, он считал Османскую империю и Англию союзниками. И если султан сумеет убедить британцев не вмешиваться в дела Афганистана, то эмир обещал прекратить конфронтацию с Англией. Подтверждение информации об этом посольстве есть и у биографа вице-короля Индии лорда Э.Р. Литтона. По ее словам, «к мусульманам Индии и Афганистана была направлена миссия от турецкого султана, и предполагалось, что его влияние на эмира Шир Али, быть может, заставит последнего придти к лучшему взаимопониманию с британским правительством. Однако она не имела ожидаемого эффекта».⁵⁴² Неудача турецкой миссии была связана еще и с личными качествами турецкого посланника как дипломата. Вот как характеризовали этого посланника англичане: «Турецкий посланник был набожным бесхитростным муллой, и во всех его беседах с Шир Али эмир одерживал верх. Во всяком случае,

⁵³⁹ Andıcan A. Osmanlı'dan Günümüze Türkiye ve Orta Asya. İstanbul, 2009. P.253.

⁵⁴⁰ Lee, D.E. A Turkish Mission to Afghanistan, 1877 // The Journal of Modern History. Vol. 13, No. 3 (Sep., 1941), pp. 335-356.

⁵⁴¹ BOA, İrade Hariciye, no. 16873.

⁵⁴² Balfour, lady Betty. Lord Litton's Indian administration. L., 1898, p. 162-163.

посланник уехал, совершенно не сумев установить лучшие отношения между правительствами Индии и Афганистана».⁵⁴³

Русское завоевание, с одной стороны, сделало невозможным официальные отношения между Бухарой и Османской империей, но с другой стороны, контакты населения в целом не прекратились. Османская империя теперь стремилась поддерживать политических лидеров, проживавших на ее территории, и эмигрантов из числа беженцев из ханств.

Современники – русские офицеры, проходившие службу в Туркестане во второй половине XIX в., отмечали, что с установлением контроля России и постройкой в 1885 г. железной дороги до Бухары увеличилось число контактов местного населения с внешним миром. В частности, с настороженностью отмечалось, что местные жители, совершившие хадж и побывавшие в Мекке, а также и в Стамбуле, возвращаются подданными турецкого султана, совершенно бесконтрольно передвигаются по территории ханства и никакого надзора за их деятельностью не ведется.⁵⁴⁴ Кроме того, в Бухару и туркестанский край стали прибывать иностранные подданные, в том числе и турки. Подданные султана встречали среди местных жителей, в том числе и среди представителей правящей верхушки, радушный прием, приносили последние известия из Стамбула, зачастую проводили сборы пожертвований под различными предлогами на различные цели. Отмечается, что бухарский эмир хотел передать приезжим из Турции 8 тысяч тенге на благотворительные нужды, но русские власти воспрепятствовали этому.⁵⁴⁵

В целом, следует отметить, что в османских архивах содержится незначительное число документов, связанных со среднеазиатскими ханствами и относящихся к началу XX в. Это еще раз подтверждает тот факт, что в начале XX в. взаимоотношения поддерживались не на официальном уровне, а на уровне частных лиц, просветительских и коммерческих организаций. В частности, в Государственном архиве Российской Федерации

⁵⁴³ Balfour, lady Betty. Там же. С.163.

⁵⁴⁴ Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. Т. III. С.486.

⁵⁴⁵ Там же, С. 484.

в фонде департамента полиции хранится копия устава Бухарского просветительского общества, открытого в Стамбуле. Общество ставило своей задачей дать европейское образование молодым и неимущим бухарцам. Впоследствии предполагалось, что эти бухарцы станут учителями в образованных в Средней Азии по европейскому образцу школах, либо же будут работать в Константинополе переводчиками.⁵⁴⁶ В агентурных донесениях по Туркестану указывалось, что население и духовенство Бухары воспринимает новые формы, идущие из Стамбула, достаточно негативно, считая, что они противоречат духу ислама. Вместе с тем, отмечалось, что все приезжие из Стамбула принимаются с большим почтением. Часто их представляют эмиру и его сановникам, которые иногда выдают им особые документы, предписывающие бухарским чиновникам оказывать им содействие. Русские власти ничего не могут знать об этом, поскольку Русское императорское политическое агентство в Бухаре не имеет об этом никаких сведений. В том же рапорте говорилось о том, что эти приезжие обычно занимаются сбором пожертвований на различные нужды, в том числе и с целью личного обогащения, продают различные реликвии, например, волосы и ногти пророка Мухаммеда. По мнению высших полицейских чиновников на местах, эти люди, конечно же, вели определенную пропаганду единства всех мусульман под властью Халифа. Однако отмечалось, что большая часть из них не представляла собой каких-либо агитаторов и стремилась лишь к личной наживе. Они считались способными к разжиганию религиозной вражды, но не к какой-либо систематической и вредной для России деятельности.⁵⁴⁷

Таким образом, Бухарские владетели стремились, апеллируя к авторитету султана, как наиболее могущественного мусульманского правителя, и призывая его защитить центрально-азиатских мусульман, получить техническую и военную помощь со стороны Османской империи.

⁵⁴⁶ ГАРФ, ф.102, оп. 241, д.72 ч.84, лл.21-25.

⁵⁴⁷ Там же, л.26 - 35 об. Письмо от начальника Туркестанского охранного отделения подполковника Флоринского в Особый отдел Департамента Полиции от 10 декабря 1911 г.

На протяжении XIX в. бухарские правители поддерживали дипломатические отношения с Османами, периодически направляя посольства в Стамбул. Обычно они сообщали об изменениях в политической жизни ханства и обо всех событиях, произошедших в центрально-азиатском регионе. Нужно отметить, что, зачастую, местные владыки таким образом надеялись упрочить свое положение или изменить в свою сторону ситуацию во время междоусобных войн. Они просили султана доставить им оружие, мастеров в различных областях промышленности, а также книги и учебные пособия по горному делу, металлургии, медицине. Однако османские власти отказывались направить какую-либо значимую помощь местным эмирам, ограничившись лишь отправкой необходимых книг. Кроме того, бухарские государи просили османскую администрацию по дипломатическим каналам воздействовать на русские власти, которых те обвиняли во враждебных действиях по отношению к ним. Однако и тут османские власти не смогли оказать местным ханам помощь. В ответных письмах от султана указывалось на то, что сами ханы должны заключить с Россией мирное соглашение. Такое положение сохранялось и в 60-х гг. XIX в., когда Россия активизировала свою внешнюю политику в Средней Азии. Свидетельства очевидцев⁵⁴⁸ подтверждают тот факт, что, преследуя политику османизма, Порты считала неудобным для себя подчеркивать единство религии с центрально-азиатскими владыками. В годы реформ Танзимата, происходивших как раз в 30 – начале 70-х гг., для Порты самым важным было сохранение территориальной целостности. Проводя реформы, она стремились не давать повода европейцам для вмешательства в дела Османской империи. Попытки же выступления в качестве самостоятельного игрока в Азии не способствовали усилению роли империи в мировой политике и вызвали лишь негативную реакцию со стороны европейских посланников в Стамбуле.⁵⁴⁹ В

⁵⁴⁸ См., например, С. 69 настоящей работы.

⁵⁴⁹ Как, например, уже упоминавшиеся протесты Игнатьева, или, например, протесты голландского посла против переговоров с делегацией суматранского султаната Аче, в начале 70-х гг. XIX в. находившегося в состоянии войны с Голландией.

целом, одним из условий для полноценного сотрудничества и отправки османского дипломатического представителя являлась полная независимость ханств и отсутствие неурегулированных конфликтов с европейцами. Однако это требование не принималось во внимание местными правителями. В начале 70-х гг. связи местных государей и османских султанов активизируются, а в Бухарский эмират направляют специального посланника, главу суфийского текке в Стамбуле, узбека по происхождению и уроженца Бухары, для того, чтобы он мог лучше объяснить на месте позицию Османов. Это ему удалось, но последовавшие за этим в 1872 г. переговоры о необходимости модернизации в эмирате были прекращены под нажимом Н.П. Игнатьева. В 1873 г. договор между ташкентским генерал-губернатором Кауфманом и бухарским эмиром Сейид Музаффар-эд-Дином окончательно закрепил вассальный статус Бухары и запретил эмиру внешнеполитические сношения с другими державами. Связи с Османской империей после этого не прекратились, однако они имели уже не межгосударственный характер, на первое место выходят межличностные, торгово-экономические и образовательные контакты.

СТАМБУЛ И КОКАНД

Для ханов Коканда Стамбул был также важным внешнеполитическим центром. Кокандские правители – Мухаммад Али-хан(1822-1842), Худояр-хан(1845-1858, 1862-1863, 1866-1875), Малла-хан(1858-1862), Алимкул(1863-1865), отправляли специальных посланников в Стамбул, чтобы получить материальную помощь и моральную поддержку от османских султанов. О сложившейся в регионе ситуации падишаху, докладывали письменно и изустно, как официальные кокандские посланники, так и наделенные особыми полномочиями эмиссары.

Кокандские посланники вручали «высокие письма» от кокандских ханов османским государственным деятелям: реис-уль кюттабу, помощникам министра иностранных дел. Иногда посланники удостоивались личной аудиенции великого визиря или самого султана в Стамбуле. Значительная часть их посланий составлена на персидском языке.

Кроме того, многие высокопоставленные государственные чиновники Коканда, а также простые паломники посещали Стамбул в ходе паломничества в Мекку и Медину. Сложилась определенная традиция: зачастую после аудиенции у султана посланник посещал места паломничества в Стамбуле, а затем, заручившись рекомендательными письмами к османским наместникам и финансовой поддержкой, совершал хадж и отправлялся домой.

В докладах, составлявшихся османскими чиновниками по итогам опросов кокандских посланников, четко обозначались должности и чины, занимаемые ими в ханстве. Достоверность информации подтверждалась личной печатью посла. В османских архивных документах чаще всего фигурируют титулы «ханзаде», «кушбеги», «кази-калон», «шейх-уль-ислам заде», а также «сефир-и хан»⁵⁵⁰.

⁵⁵⁰ М.Акиф Эрдогду. The Khoqandi Envoys in Ottoman Istanbul // CAJ, № 52/1, 2008, p.1-3.

В Стамбуле кокандских чиновников размещали на территории постоянных дворов или гостевых домов отдельных османских сановников. Во время их пребывания в столице Порты все их расходы покрывались за счет султанской казны.

Информация о происходящем в Центральной Азии доставлялась в Стамбул от османских посланников в Бомбее (Индия) или же в Тегеране (Иран). Также посланники в европейских столицах – Лондоне, Вене, Санкт-Петербурге, доставляли большое количество документов о происходящем в регионе. В османских архивах обнаружено большое количество вырезок из российских газет того времени – в основном, «Новости», «Новое время», «Санкт-Петербург». Кроме того, нами исследованы также опросные листы прибывавших из России мусульман⁵⁵¹.

По мнению турецких историков, документы о связях с Кокандом не слишком информативны, поскольку они представляют собой, в основном, финансовые документы о пребывании послов на территории империи⁵⁵². Большинство кокандцев, прибывавших в Стамбул, не говорили на «османлыджа». Это было связано с тем, что официальным языком делопроизводства на территории Средней Азии были персидский язык и чагатайский тюрки. Поэтому общение между посланниками и османскими официальными лицами осуществлялось посредством переводчиков и советников, которые набирались из числа постоянно проживавших на территории Стамбула выходцев из региона. По традиции такие услуги оказывали шейхи нескольких «узбекских» текке в Стамбуле. Посланники опрашивались, а затем для высших государственных лиц создавались перевод письма правителя ханства и специальная записка, в которой

⁵⁵¹ Например, см. BOA, HR.SYS, 5-7. Османский рапорт на французском языке о политике России в Туркестане, Бухаре, Кокаиде, Кульдже. В этих же делах содержатся протоколы опроса некоторых российских мусульман, прибывших в Стамбул, а также выдержки из «Путешествия по Туркестану» секретаря американского посольства в России Юджина Скайлера и вырезки из газеты «Новое время» о политике России в Средней Азии.

⁵⁵² M. Akif Erdoğan. The Khoqandi Envoys in Ottoman Istanbul // CAJ, № 52/1, 2008, p.3.

указывались лишь самые главные темы беседы. Итоги беседы обобщались и передавались в сокращенном варианте султану на рассмотрение.

Исследователи полагают, что первым контактом с Портой было кокандское посольство, прибывшее в Стамбул в 1820 г.⁵⁵³ В османских архивах сохранился ряд документов о пребывании этого посольства в Стамбуле. Интересна записка великого визиря Ыспарталы Сеид Али-паши на имя султана об итогах опроса посланника⁵⁵⁴. В ней сообщается о прибытии посла по имени Хаджи Сайид Мухаммад Курбан-эфенди от, «правителя Кыпчакских степей и Ферганы» Сейид Умар-хана⁵⁵⁵. Данный посланник также фигурирует в османских документах как Курбан-бек. В историческом сочинении Мухаммада Хаким хана он упоминается дважды – в обоих случаях он представляет хану подарки от Султана. В первый раз это происходит в Ходжете и во второй – в Тюря-Кургане, и всякий раз в сопровождении хивинского посольства⁵⁵⁶. Он несколько раз выполнял обязанности посла, в частности, прибыл в Стамбул в 1851 г. В 1828 г. он посетил Санкт-Петербург и упоминался в русских источниках как Хаджи Мир Курбан Мамет Касымов.

По словам визиря, территория Коканда на западе включает в себя Ферганскую долину, на востоке граничит с Кашгаром, а на юге – с Кишем⁵⁵⁷. На севере границами ханства были Кыпчакские степи и город Туркестан. В послании Умар-хана (1809-1822) говорилось, что он отправил в Стамбул посланника Курбан-эфенди родом из благородных семейств Хамадана.

⁵⁵³ См., например: Erdoğan, Akif M. The Khoqandi Envoys in Ottoman Istanbul // *Central Asiatic Journal*, 52/1 (2008). P. 1; Komatsu, Hisao. Kokand and Istanbul: An Ottoman Document Relating to the Earliest Contacts between the Khan and Sultan. // *Asiatische Studien / Études Asiatiques. Zeitschrift der Schweizerischen Asiengesellschaft*. 4/2006. S.963-986. Документ был ранее опубликован и откомментирован японским исследователем Хисао Коматсу в 1989 г., и переиздан на английском языке в 2006 г. В 1992 г. документ был вторично опубликован турецкими архивистами в сборнике документов «Osmanlı devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım Hanlıkları arasındaki münasebetlere dair arşiv malzemesi» в 1992 г. Однако ими была поставлена неверная дата составления письма – 1713 г. (1125 г.Х.) – см. указ. соч., S. 20.

⁵⁵⁴ BOA, HAT, dosya 781, gömlek 36547. Записка была опубликована в указанном выше сборнике документов: указ соч., S. 99-101.

⁵⁵⁵ Здесь, очевидно, описка, т.к. в других документах, посвященных этому посольству, используется топоним «Ферган» – см.: BOA, HAT, dosya 781, gömlek 36579.

⁵⁵⁶ Об этом сообщает также В.П. Наливкин в своем сочинении «Краткая история Кокандского ханства». Казань, 1886, С. 114.

⁵⁵⁷ Это старое название Шехрисабза.

Курбан-эфенди также должен был передать султану устное послание, которое хан не хотел излагать в письме. Визирь отмечал, что, по словам посла, в войске кокандского хана 20000 воинов, и хан не упускает возможности вести священную войну со своими соседями. Так, он якобы одержал несколько побед над «исверными китайцами» и освободил от них мусульманские крепости⁵⁵⁸. Хан сообщал, что он ведет борьбу с русскими, которые основали укрепление Кызыл-яр, соседствовавшее с его владениями. Хан желал бы стать подданным Османской империи, и получить в награду от султана меч. После возвращения Курбан-эфенди хан заявлял о желании отправить в Стамбул своего родственника, Касым-бея, для поддержания постоянных дипломатических отношений.

Интересны выводы визиря относительно политики османов по отношению к Коканду. По его словам, поскольку у Порты не было никаких контактов с ханом и его предшественниками, решено было проконсультироваться с некими «учеными людьми», которые обладали подробными сведениями о деяниях хана а также событиях в регионе⁵⁵⁹. Ученые мужи объяснили, что ранее страна хана – Коканд, принадлежала Бухаре. В результате ожесточенной борьбы с бухарским эмиром в течение последних 10 лет хан утвердил свою власть в Коканде. Хотя, по их словам, улемы Бухары постоянно предупреждали эмира о таком восстании, он отказался в итоге от борьбы и воспринял свое поражение как божественную волю. В последнее время хан пытался вмешаться в дела соседнего Кашгара. А поскольку «племена Кашгара» подчинены Китаю, то хану угрожает опасность одновременно с двух сторон – Бухары и Китая. По просьбе визиря ученые мужи подготовили письменный отчет на персидском языке, который был переведен, зачитан и обсужден на заседании Дивана⁵⁶⁰.

Визирь – участники Дивана сделали следующие выводы. У Порты нет причин отказать в отправке хану священного знамени и меча, который тот

⁵⁵⁸ BOA. NAT. dosya 781, gömlck 36547.

⁵⁵⁹ Там же.

⁵⁶⁰ BOA. NAT. dosya 781, gömlck 36547.

запросил. Однако следует принять во внимание сообщение ученых мужей о том, что хан не является наследным правителем этого региона, а узурпатором, который сопротивляется правителю Бухары, также вмешивается в дела Кашгара. И если ему будут отправлены официальное письмо, священное знамя и меч, он, несомненно, использует османские дары для обоснования своей легитимности и борьбы против Бухары. Поскольку население Бухары – мусульмане, то конфронтация повлечет жертвы и конфликты среди мусульман. Вместе с тем, в письме хана говорится, что его страна граничит с Россией и он находится в состоянии войны с ней. А поскольку в тот момент Россия и Турция находились в мире, действия хана могут быть потенциальной угрозой отношениям с Россией. Кроме того, Коканд отделяют от Османской империи два государства⁵⁶¹.

В итоге Диван постановил не отправлять хану письмо, меч и священное знамя. Вместо этого решено было отправить ему письменный отказ от имени правительства, сопроводив посла 2500 курушей на обратную дорогу. Султан наложил одобрительную резолюцию на весь документ⁵⁶². Ответное письмо в соответствии с рекомендациями Дивана было подготовлено 20 сентября 1820 г. от имени великого визиря. В нем содержалась благодарность по поводу присылки посланника, подтверждение получения письма и благие пожелания в адрес хана⁵⁶³.

Интересно, что слова о борьбе хана с Китаем и Россией не находят подтверждения в российских архивах. Первое кокандское посольство, отправленное в начале 10-х гг. XIX в. в Россию, было принято благосклонно. Российское правительство сочло, что наступил благоприятный момент для улучшения торговли с Кокандом и расширения русской торговли в нем. Руководству семипалатинской таможни предписывалось не чинить препятствий кокандцам в их торговле⁵⁶⁴. Кокандские посланники, однако не

⁵⁶¹ Там же. Под двумя государствами имелись в виду Иран и Бухара.

⁵⁶² Там же.

⁵⁶³ ВOA, НАТ, dosya 781, g6mlek 36579.

⁵⁶⁴ Зияев Х. Средняя Азия и Сибирь (вторая половина XVI-XIX вв.). Ташкент, 1964. С.50-51.

смогли вернуться в ханство и умерли по пути от болезней и досадного несчастного случая. Ответное посольство в Коканд в 1813-1814 гг. переводчика Отдельного Сибирского корпуса Филиппа Назарова было успешным. Его сопровождал купеческий караван с товарами на 200 тыс. руб.⁵⁶⁵ Однако османский источник зафиксировал определенную тенденцию – наличие потенциального конфликта с Россией из-за претензий обеих сторон на суверенитет над казахскими и киргизскими землями.

Первая кокандская миссия в Стамбуле не добилась своей цели⁵⁶⁶. Некоторые исследователи отмечали, что Умар-хан также пытался пригласить мастеровых и преподавателей из Турции для укрепления своей армии. В качестве подарка султану была направлена антология стихотворений и поэм на чагатайском тюрки⁵⁶⁷. Антология под названием «Мухаббат-нама» была составлена по указу Умар-хана в 1818-1819 гг. и предназначалась султану Махмуду II. В антологию вошел диван стихов Али Шира Навои, поэзия Умар-хана под псевдонимом «Амири»⁵⁶⁸, поэтические сборники тюркских классиков Лютфи и Фузули. По мнению А.Эркинова, этот подарок имел геополитический характер. Умар-хан хотел показать, что Кокандское ханство является суверенным и равноправным, наравне с Бухарским эмиратом. Используя такую композицию, Умар-хан намеревался показать Махмуду II, что он принадлежит к династии Тимуридов и занимает высокое положение среди тюркских классиков поэзии. Мухаббат-нама как дипломатический подарок, должна была служить легитимности власти и ханского авторитета⁵⁶⁹.

⁵⁶⁵ Назаров Филипп. Записки о некоторых народах и землях средней части Азии. М., 1968, С. 38-39.

⁵⁶⁶ Komatsu, H. Khoqand and Istanbul: An Ottoman Document Relating to the Earliest Contacts Between the Khan and Sultan // *Asiatische Studien/ Études Asiatiques*. LX. 4. 2006. P. 971.

⁵⁶⁷ Togan Z. V. Bugünkü Türkili (Türkistan) ve Yakın Tarihi. Cilt 1. Batı ve Kuzey Türkistan. İstanbul, Enderun Kitabevi, 1981. S. 213, 216.

⁵⁶⁸ Komatsu, H. Khoqand and Istanbul: An Ottoman Document Relating to the Earliest Contacts Between the Khan and Sultan // *Asiatische Studien/ Études Asiatiques*. LX. 4. 2006. P. 972.

⁵⁶⁹ Эркинов А. Рукопись на службе геополитики Кокандского ханства: Мухаббат-нама как дипломатический подарок Умар хана (1810-1822) османскому султану Махмуду II (1808-1839) // *Локальное наследие и глобальная перспектива: «традиционализм» и «революционизм» на Востоке. XXVII Международная конференция по источниковедению и историографии стран Азии и Африки. Тезисы докладов. Санкт-Петербург, 2013. С. 109-110.*

Очередное кокандское посольство прибыло в Стамбул в 1829 г. Посольство состояло из двух посланников, имена которых остались неизвестными. Однако из августейшего указа (от 1 июля 1829 г.) об их приеме следует, что один из посланников являлся бухарским улемом, а второй – из «людей» Коканда⁵⁷⁰. Они привезли султану письмо от хана Мухаммеда Али (1822-1842), Коран и некоторые подарки. С ними прибыло 25 сопровождающих. Каждому из послов было выдано в соответствии с традицией приема предыдущих посольств из Бухары по 10 тысяч курушей, а сопровождающим – 5 тысяч. Заботиться о посланниках и оказать им гостеприимство было поручено Ахмеду Джемилю-эфенди, члену братства Накшбандийя⁵⁷¹. 2 июля того же года был издан указ о назначении послам аудиенции у султана. Предполагалось, что они вручат подарки, передадут письмо. Сопровождать их предписывалось переводчику с персидского языка Урфи-эфенди⁵⁷². Более подробной информации об этих посланниках в Стамбуле не имеется.

Интересно, что практически одновременно, в середине 1828 г., кокандский хан Сеид Мухаммед Али направил посольство в Петербург, во главе которого стояли Турсунходжа Найзаходжин и уже упоминавшийся нами Хаджи Мир Курбан Мамет Касымов. Кокандское посольство ходатайствовало в Петербурге об оказании защиты и покровительства кокандцам, торговавшим в России, а также высказывались жалобы по поводу киргизских грабежей купеческих караванов. Посланцы были приняты очень хорошо, и МИД усмотрел в их приезде желание хана наладить отношения с Россией. Посланцам были поднесены дорогие подарки для них самих и для хана. В ответном письме Николай I (1825-1855) сообщал, что кокандцам в Российской империи будет оказываться защита и справедливый суд, и что Россия рассчитывает на активную поддержку хороших отношений со

⁵⁷⁰ BOA, NAT, dosya 781, g6mlek 36548.

⁵⁷¹ Там же.

⁵⁷² BOA, NAT, dosya 781, g6mlek 36553. Личность Урфи Эфенди установлена. Он был хранителем султанской библиотеки, а также переводчиком османского посольства в Иран в конце 20-х гг. XIX в.

стороны Коканда. Однако просьба кокандцев об отправке в ханство русского представителя была отклонена. Отказ объяснялся отсутствием прецедентов, однако царское правительство обещало отправить такого посланника сразу после окончания войны с «Портою Оттоманской». Вместе с кокандцами в качестве пристава при посольстве был отправлен Н.И. Потанин, оставивший свои записки о ханстве⁵⁷³. Ответное посольство, видимо, с его же участием, в 1831 г. было задержано русскими властями в Тобольске и вынуждено вернуться назад в ханство. На его содержание в Омске и дорогу в Петербург в 1828 г. была израсходована гигантская по тем временам сумма – 10000 руб., и К.В. Нессельроде поэтому распорядился задержать отправку посольства. МИД был обеспокоен новой возможностью таких существенных траг⁵⁷⁴. Беспокойство вызывали и попытки распространить власть Коканда на русско-подданных казахов.

По-видимому, миссия 1829 г. в Стамбул оказалось успешной, поскольку уже через три года, в 1832 г., в османскую столицу снова прибыли кокандские посланники⁵⁷⁵. На этот раз это были кади Эмир Назар (упоминается, что он из кокандских улемов), а также Абдурахман-бей из числа ханских эмиров. Посланники прибыли в Османскую империю через Иран. По указанию принца Аббас-Мирзы они были препровождены неким Зейн ал-Абдин-беком до границы. Их сопровождала свита из 25 человек. В Эрзеруме они были приняты местным губернатором Эсад-пашой, который сообщал в Стамбул, что после 5-10 дневного отдыха он собирается отправить их в столицу. Губернатор собирался отправить с посольством своего человека, который отвечал бы за их размещение в административных единицах на пути их следования. Администрации всех территорий, по которым предстояло передвигаться посольству, были подготовлены указания на счет приема посольства. А иранскому принцу было подготовлено

⁵⁷³ Записки о Кокандском ханстве хорунжего Потанина (1830 г.) // Вестник Русского географического общества за 1856 г. Кн. VI, СПб., 1857.

⁵⁷⁴ АВПРИ, СПб., Главный архив. 1-6, 1828-1, Л.201-202. Также см.: Beisembiev T.K. (ed.), *The Life of 'Alimqul. A Native Chronicle of Nineteenth Century Central Asia*. London, 2003, pp. 11, 33-34.

⁵⁷⁵ БОА, НАТ, dosya 363, gömlek 20138-D.

ответное письмо⁵⁷⁶. С их прибытием связан всплеск интереса османской администрации к Коканду, выразившийся в составлении описания ханства.⁵⁷⁷ По-видимому, посланники находились в Османской империи довольно длительное время, так как ответное письмо было подготовлено только в апреле 1835 г.⁵⁷⁸ По-видимому, после вручения письма хана посланники могли отправиться в хадж. Такая практика была весьма распространена среди представителей Центральной Азии, направлявшихся в Стамбул с дипломатическими миссиями. В указе от 28 апреля 1835 г. также упоминается просьба посла перевести султанское послание хану с турецкого на персидский язык, под предлогом того, чтобы все подданные могли понять слова падишаха⁵⁷⁹. К сожалению, текст самого послания не сохранился. В «Тарих-и Шахрухи» упоминается об этом посольстве, в частности, Абд-Рахман (Абдурахман из турецкого источника), занимал пост шарбатдара при хане Коканда. Имя второго посланника – Дамулла Ер-Назар (Эмир Назар – А.В.), который был также ахундом⁵⁸⁰.

Об этом посольстве и его злоключениях на обратном пути в Коканд сообщал русский дипломат П.И. Демезон, находившийся в 1833-1834 гг. с миссией в Бухаре. Кокандский посол и большая часть его свиты, отправленные в 1831 г. в Стамбул через Хиву, минуя Бухару, умерли на обратном пути в Персии от чумы. Его сын и 5-6 уцелевших всадников прибыли в январе 1834 г. из Мешхеда в Бухару и остановились в караван-сараях Исмаил-ходжа. Они везли с собой великолепную саблю, посланную турецким султаном в подарок кокандскому хану. Эмир Насрулла захотел посмотреть ее и велел сыну посла прислать ее к нему во дворец. Сын посла

⁵⁷⁶ BOA, HAT, dosya 363, gömlek 20138-D.

⁵⁷⁷ Baque-Grammont J.L. "Turan. Une description du Khanat de Khokand vers 1832 d'après un document ottoman", Cahiers du Monde Russe et Soviétique, XIII/2, Paris, 1972, p.191. Документ, исследованный Ж.Л. Бакэ-Граммомом, находится в архиве дворца Топкапы.

⁵⁷⁸ По-видимому, здесь имела место неточность составителя документа, поскольку П.И. Демезон упоминал о прибытии этого посольства в Бухару в январе 1834 г.

⁵⁷⁹ BOA, HAT, dosya 1352, gömlek 52817.

⁵⁸⁰ Бейсембиев Т.К. «Та'рих-и Шахрухи» как исторический источник. Алма-Ата, 1987. С.106-107. В частности, Т.К. Бейсембиев указал, что текст письма хана Мухаммада Али содержится в книге «Муниша'ат, нишан ва йарлигха» в фонде рукописей ИВ АН бывшей ТаджССР, № 2689, Лл.93а-94а.

ответил, что хан просит у него невозможного, так как сабля находится в футляре, опечатанном печатью халифа, и он не может сломать ее, не рискуя остаться без головы по возвращении в Коканд. Хан, раздраженный отказом, угрожающим тоном потребовал передать ему саблю, которую он очень хочет видеть. На это сын посла ответил, что если хан имеет твердое намерение совершить над ним насилие и оскорбить кокандского хана, его господина халифа, сломав печать, то должен овладеть этой саблей силой, так как он не согласится отдать ее в чьи бы то ни было руки, кроме своего господина. Хан, оскорбленный дерзостью сына посланника, велел немедленно выгнать кокандца из города, передав ему, что он может возвратиться в Коканд той же дорогой, какой ехал в Константинополь. Все думали, что он вместе со своей свитой будет отдан в руки туркменам, и уже считали их мертвыми, пока не узнали, что они прибыли в Хиву. Этот поступок эмира являлся нестерпимым оскорблением для кокандского хана Мухаммеда-Али, и мог привести к войне. Только огромными усилиями бухарского кушбеги, который описал эмиру все ужасы и несчастья, которые принесет война, удалось избежать конфликта⁵⁸¹.

В 1838 г. в Стамбул прибыло очередное посольство из Коканда. Посланник прибыл, видимо, летом 1838 г. Первый документ о его пребывании в Стамбуле датирован 1 августа 1838 г. Известно, что в Стамбуле, по устоявшейся практике, посланника поселили в доме главного привратника Хашим-аги⁵⁸². Посланнику выдавалось разрешение на участие в церемонии праздничных поздравлений⁵⁸³. Пребывание кокандского посланника затянулось почти на полгода. Августейший указ о приеме у султана был издан только 6 января 1839 г. Аудиенция должна была состояться после того, как письмо кокандского хана Мухаммеда-Али будет переведено с персидского на турецкий язык и вручено султану. Также указ

⁵⁸¹ Записки о Бухарском ханстве (отчеты П.И. Демезона и И.В. Виткевича). Москва, Главная редакция восточной литературы, 1983. С. 69-70.

⁵⁸² BOA, C.HR., dosya 61, gömlek 3009

⁵⁸³ BOA. NAT, dosya 781, gömlek 36563.

повелевал рассмотреть устное обращение, сообщенное посланником⁵⁸⁴. Далее 11 января 1839 г. был издан указ, в котором говорилось, что посланник заявил о необходимости передать устное послание своего хана султану. В связи с этим предписывалось придворному переводчику с персидского языка Урфи-эфенди прибыть вместе с посланником на аудиенцию с султаном. Предполагалось, что во время личной встречи посланник передаст султану искренние выражения верноподданничества хана и его заверения в лучших чувствах по отношению к султану. Об этом было доложено султану, который и должен был определить день и время для встречи⁵⁸⁵. Перевод письма посланника на турецкий язык датирован 30 января. Это небольшой по объему документ, написанный визирем кокандского хана Шерифом Мухаммедом. По сути дела, письмо являлось своего рода верительной грамотой посланника. В нем сообщается о том, что и ранее хан присылал своих посланников ко двору султана. После многочисленных славословий в адрес султана говорится о том сожалении, которое испытывает хан в связи с невозможностью лично прибыть в Стамбул. Однако он решил прислать своего посла, Сейида Мухаммеда Захид Ходжу. По словам визиря, Захид Ходжа родом из благородных семейств Мавераннахра и Туркестана. Кроме того, он являлся и одним из почтенных ученых Коканда⁵⁸⁶. В документе также упоминалось о том, что посланник передаст часть послания от хана изустно. Также содержалась просьба принять ханские подарки, привезенные послом⁵⁸⁷. В соответствии с османскими документами, 3 февраля 1839 г. было издано распоряжение об организации аудиенции у султана для вручения подарков посланника⁵⁸⁸. В османских архивах сохранился список подарков, врученных посланником. Он привез Коран, 7 накидок, 7 рулонов шелковой ткани, 5 рулонов темно-гранатовой ткани китайского

⁵⁸⁴ BOA, NAT, dosya 659, gömlek 32089.

⁵⁸⁵ BOA, NAT, dosya 781, gömlek 36565.

⁵⁸⁶ BOA, NAT, dosya 657, gömlek 32100-C.

⁵⁸⁷ Там же.

⁵⁸⁸ BOA, NAT, dosya 657, gömlek 32100-B.

производства.⁵⁸⁹ по одному рулону такого же типа ткани, но голубого и фиолетового цветов. Также 2 рулона ткани «Техвар», 27 рулонов сотканной в Коканде шелковой ткани «ал-Ченбер»⁵⁹⁰. Привезены были и лекарственные, фармацевтические препараты и благовония: 75 единиц «китайского имбиря»⁵⁹¹, «Хотанский» мускус (3 единицы). Упоминается и три единицы «Теневух-и Хытай»⁵⁹². Также были переданы подарки для всех шехзаде (наследников-принцев): 4 рулона шелковых тканей, 2 накидки, 2 лошади, 4 рулона ткани «Техвар», 6 рулонов кокандских тканей⁵⁹³. В связи с представленными подарками, посланнику решено было оказать особые почести⁵⁹⁴. Так, было решено выплатить посланнику и сопровождающим его людям 25000 курушей⁵⁹⁵. В связи с приближением Рамазана, посольству было даровано еще 25000 курушей, из которых 10000 – лично посланнику, 3000 – его сыну, еще 3000 – Кятибу, Кетхуде и казначею посольства и 9000 – прочим сопровождающим посольство лицам⁵⁹⁶. Расходы на пребывание кокандского посольства были сведены в особую тетрадь, содержащую ежемесячную разбивку всех расходов и трат⁵⁹⁷. Впоследствии часть подарков, переданных султану, была продана с тем, чтобы за счет средств, приобретенных от продажи подарков, возместить расходы принимавшего посольство Хашим-аги⁵⁹⁸.

Представляет интерес и рапорт переводчика Урфи-эфенди султану о беседе с посланником. В нем упоминается о рекомендательном письме визиря кокандского хана, в котором сообщалось, что о некоторых вопросах посланник должен был сообщить изустно. На вопрос о том, что это за вопросы, кокандец отвечал, что с одной стороны от страны, подвластной его

⁵⁸⁹ Как говорится в примечании в документе, это «гладкая ткань, похожая на атлас».

⁵⁹⁰ В примечании говорится, что эта ткань представляла собой пестрый, дословно - «цветастый» шелк.

⁵⁹¹ Это отдельный вид корней имбиря, которые используют в фармацевтике и косметике.

⁵⁹² Идентифицировать не удалось.

⁵⁹³ BOA, NAT, dosya 657, gömlek 32100-D.

⁵⁹⁴ BOA, NAT, dosya 781, gömlek 36566.

⁵⁹⁵ BOA, NAT, dosya 681, gömlek 33181.

⁵⁹⁶ BOA, NAT, dosya 657, gömlek 32100-A.

⁵⁹⁷ BOA, C.HR., dosya 1, gömlek 48. Указ о подготовке тетради датирован 16 мая 1839 г.

⁵⁹⁸ BOA, C.HR., dosya 160, gömlek 7954.

хану, находится Бухара, с другой – Китай, а с третьей – Российское государство. С Бухарой хан поддерживал мир⁵⁹⁹. По словам посланника, если выступить против Китая, то, даже «поднявшись на войну», Китай не отважится пересечь кокандскую границу, и «это его давняя традиция». Посланник сообщает, что даже несмотря на это, Кашгар, Хотан и другие семь городов находятся во власти Китая, во избежание конфликтов и споров туда назначаются кокандские шариятские чиновники, и китайский правитель каждый год также платил хану большие суммы акче, называемые «Def-i Bela» («компенсационная выплата»)⁶⁰⁰. Однако Российское государство вот уже некоторое время деньгами и другими уловками привлекло на свою сторону «Тюрк»⁶⁰¹ и некоторых ханов кочевого населения Дешт-и Кыпчак; а некоторые ханы Дешт-и Кыпчак подчиняются хану и платят ему закят; некоторые же, не признавая никого, кочуют самостоятельно. Урфи-эфенди далее попытался уточнить, что если население Дешт-и Кыпчак составляло примерно 8 миллионов, сколько подданных у хана, а сколько – России, и какое количество не подчиняется никому? Посланник также упомянул, что 5-10 лет назад в пустынной местности Бедбахт в 20 днях пути от Коканда русские построили укрепление. Однако хан отправил воинов, которые разрушили укрепление и рассеяли русских. Урфи-эфенди спрашивал, как обстояли дела на момент отправки посольства. В ответ посланник сообщал, что ему неизвестно, какая часть населения Дешт-и Кыпчак подчиняется нашему Хану, какая – России, а какая самостоятельна. По его словам, за два дня до отъезда посольства стало известно, что на месте когда-то разрушенного укрепления русские построили новое. В результате жалоб от проезжавших купцов хан направил туда человека, чтобы изучить вопрос. Далее посланник переходит собственно к цели своей миссии и говорит об известных его собеседнику недостатках, для устранения которых необходимо

⁵⁹⁹ Тут посланник лукавит, так как именно в это время отношения Коканда и Бухары были враждебными.

⁶⁰⁰ См.: Newby J.L. The empire and the khanate: a political history of Qing relations with Khoqand c. 1760-1860. – Leiden, – Boston: Brill, 2005. С. XXIV.

⁶⁰¹ Здесь имеются в виду представители «Белой кости» – казахской кочевой аристократии.

затратить усилия. По словам посла, все кокандские военные – кавалеристы. И поскольку пехоты у хана не имелось, необходимо было сравняться с противником. Несколько лет назад при помощи Муаллима Керим-хана, прибывшего из Индии, началось обучение пехоты и артиллерии по европейским методам. Но на службу брали добровольно, и число записавшихся в пехоту составляло 500 человек, а количество артиллерийских расчетов легкой артиллерии достигло 12. Далее посол сообщал, что население к этому порядку привыкнет, и количество добровольцев будет расти, а их обучение будет производиться по английским правилам. Далее посланник перечислял просьбы хана. Тот хотел бы от султана, во-первых, направить двух инструкторов для пехоты, двух - для кавалерии и двух - для артиллерии. Если это невозможно, то предоставить по одному экземпляру книг для инструкторов пехоты, кавалерии и артиллерии и другой военной технике, из числа уже напечатанных и тех, что еще будут напечатаны. Во-вторых, посланник говорил, что кокандский хан был уже 7-8 лет «сераскером» падишаха в «той стороне», и его подданство было принято султаном. В связи с этим, хан просил султана издать высочайший указ, в котором был бы повышен его статус и влияние. Хан просил, чтобы этим указом султан назначил бы его правителем всей Ферганы, и даровал бы ему титул «Хана ханов» Казахской Дешт-и Кыпчак⁶⁰², киргизской Дешт-и Алай⁶⁰³. Также хан просил султана обратиться с наставлением к местным правителям, которые никому не подчиняются, и призвать их к подчинению во славу объединения мусульман. В-третьих, он просил пожаловать также его единственному двенадцатилетнему сыну и наследнику престола Мухаммед Эмин Хану титул «Хан Илей» (иллер ханы т.е. – хана провинций)⁶⁰⁴.

Запросы посла стали предметом обсуждения османских чиновников. По поводу отправки военных советников от военного министра пришел

⁶⁰² Так в тексте – «Deşt-i Kıpçak-ı Kazakıyye»

⁶⁰³ Так в тексте – «Deşt-i Alay-ı Kirgizıyye»

⁶⁰⁴ ВOA, НАТ, dosya 781, gömlek 36565-A.

ответ, разрешающий отправку советников и соответствующих книг, если на то будет одобрение султана⁶⁰⁵.

Перед своей кончиной Махмуд II успел встретиться с посланником. Его впечатления от встречи с кокандцами нашли отражение в его резолюции на рапорте великого визиря Мехмеда Эмин Рауф-паши от 15 марта 1839 г. Когда тогдашний кокандский посол пожелал вернуться на родину, он обратился с официальным письмом за разрешением к султану. Вероятно, султан мог испытывать определенную симпатию к посланнику. Он отметил в резолюции, что ознакомился с рапортом визиря о прошениях кокандского хана, и что кокандцы произвели на него впечатление благочестивого народа, раз уж кокандский посол проделал столь долгий путь для того, чтобы официально представиться и представить своего хана в Стамбуле. Махмуд считал необходимым перед возвращением посольства в Коканд наградить посла и его хана подобающими им орденами. Он подчеркивал необходимость удовлетворить прошения посла, и в связи с этим повелел на султанском монетном дворе выковать меч и издал для этого соответствующий указ. Дорожные расходы посольства должны быть выплачены из имперской казны⁶⁰⁶.

Сам по себе рапорт визиря также весьма интересен, так как в нем пересказывается просьба посла прислать еще и горных инженеров и специалистов по рудному делу. Однако визирь заявил послу, что все эти специалисты в Османской империи — греки и армяне. И они не останутся жить в Коканде, не найдя там соотечественников и единоверцев⁶⁰⁷. Вместе с тем, визирь предлагал удовлетворить требования посла, учитывая религиозность местного населения и напряженные отношения хана с Китаем, направив Высочайшее письмо с запрошенными ханом титулами, а также меч и ордена хану и его приближенным⁶⁰⁸. Также предполагалось выдать на

⁶⁰⁵ Цит. по: Saray, M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan münasebetleri, s.50-51.

⁶⁰⁶ ВOA, НАТ, dosya 781, gömlek 36550.

⁶⁰⁷ Там же.

⁶⁰⁸ Там же.

обратную дорогу послу 50 тысяч курушей, а сопровождающим его – 10 тысяч⁶⁰⁹.

В ответном султанском послании действительно содержалось поздравление хану и его сыну по поводу присвоения им титулов «Хан Ханов» и «Хан Илей» (иллер ханы). Просьбы хана о признании власти над степями Казахстана, Алая и призыв местных правителей к подчинению и единению были османами проигнорированы⁶¹⁰. Учитывая, что документ датирован 1839 г., вероятно, посольство покинуло незадолго до смерти Махмуда (2 июля 1839 г.) и восшествия на престол султана Абдулмеджида (1839-1861). После аудиенции посланник подготовил благодарственное письмо султану Махмуду за те почести, которые оказали ему⁶¹¹.

По-видимому, посланнику Кокандского хана все же удалось завербовать в Стамбуле на службу в ханство специалиста по металлургии. Руководитель российской миссии в Бухару в 1841-1842 гг., горный инженер К.Ф. Бутенев, сообщал, что кокандское посольство возвратилось из Константинополя в 1841 г., и в его составе был итальянец, «искусный в литье пушек». По прибытии посольства на территорию Бухарского ханства, итальянец тяжело заболел, и был вылечен доктором английского агента Конолли⁶¹². О дальнейшей судьбе этого итальянца не известно, однако, учитывая военные действия, которые в тот момент бухарский эмир вел против Кокандского ханства, к месту назначения тот, скорее всего, не попал.

Посольство 1838-1839 гг. стало одним из наиболее крупных и значительных дипломатических акций, предпринятых правителями Центральной Азии. Российский посланник в Константинополе А.П. Бутенев извещал МИД о кокандской миссии. Царское правительство решило использовать этот случай для того, чтобы вступить с кокандским посольством в контакт для улучшения русско-кокандских отношений. К.В.

⁶⁰⁹ BOA, С.Н.Н. dosya 48, g6mlek 2389. Также см.: BOA, НАТ, dosya 781, g6mlek 36561.

⁶¹⁰ BOA, NMH, Dosya 11, G6mlek 253.

⁶¹¹ BOA, НАТ., dosya 781, g6mlek 36574.

⁶¹² Постников А.В. Об итогах пребывания российской миссии в 1841-1842 гг. в Бухаре и о судьбе английских эмиссаров Стоддарта и Конолли // Проблемы востоковедения. Уфа, 2013, № 1 (59). С. 77

Нессельроде писал Бутеневу, что ранее Россия и Коканд находились в «мирных и торговых отношениях». Однако вопрос о том, кто будет контролировать казахские и киргизские кочевья, стал яблоком раздора между Россией и ханством. Нессельроде информировал Бутенева, что генерал-губернатору Западной Сибири П.Д. Горчакову рекомендовано установить контакт с правителем Коканда и разъяснить тому, что и политические, и торговые интересы ханства требуют установления дружественных отношений с Россией. Бутеневу было поручено намекнуть посланнику, что было бы целесообразным отправить новое кокандское посольство в Санкт-Петербург. Бутенев должен был также объяснить посланнику, что постройка российского укрепления в урочище Ак-тау не была направлена против Коканда. Напротив, это было сделано «для обеспечения путей торговли, следственно, для существенной пользы взаимных подданных»⁶¹³. В мас Бутенев встретился в кокандцем. Во время встречи посланник заверил русского дипломата в «искреннем расположении и уважении кокандцев к России и желанием быть с нами в дружеских отношениях». Сейид Мухаммед Захид Ходжа сообщил Бутеневу, что хан отказался от предложения прекратить торговлю с Россией, когда в ханстве задержали хивинских купцов. Также он говорил, что ответственные за грабеж караванов кокандские чиновники отстранены от своих должностей, а в ближайшем будущем в Россию прибудет ханское посольство⁶¹⁴. Однако Нессельроде был недоволен итогами этой беседы. Так, он отвечал Бутеневу, что сведения кокандского посланника были неточны, о готовящемся же посольстве ничего не известно. Нессельроде не соглашался принять Сейида Мухаммед Захид Ходжу, если бы тот решил ехать на родину через Россию, мотивируя это решение тем, что МИДУ нужен был «аккредитованный представитель», уполномоченный вести переговоры⁶¹⁵. Посольство во главе с Мухаммедом Халил Сахиб-заде в Санкт-Петербург прибыло спустя почти три года, в 1842

⁶¹³ АВПРИ, СПб., Главный архив. I-6, 1832-1. Л. 10-15.

⁶¹⁴ Там же, Лл. 18-19.

⁶¹⁵ АВПРИ, СПб., Главный архив. I-6, 1832-1. Л. 23-26.

году. Задержка в отправке посольства могла быть связана с изнурительной войной Коканда и Бухары. Так, в начале 1840-х гг. бухарскому эмиру удалось на некоторое время захватить Коканд, однако к 1842 г. он снова утратил контроль над ханством. Послу был оказан роскошный прием, в надежде, что его миссия позволит разрешить русско-кокандские противоречия. Посланник же привез запрос от хана на отправку в Коканд горного инженера для поиска и осмотра рудных месторождений и обучения местных мастеров рудному делу⁶¹⁶. Посольство, однако, не принесло желаемых результатов. Соперничество России и Коканда за власть над кочевым населением степей Южного Казахстана продолжалось. Последующие кокандские посольства в Россию в 1844, 1847 и 1853 гг. также не принесли значимого результата, ограничившись лишь заявлениями о намерениях укрепить дружбу. Они лишь укрепили российское руководство во мнении о том, что кокандские правители не хотели мирного разрешения спорных вопросов двусторонних отношений и лишь затягивали переговоры⁶¹⁷.

В 1840 г. в Стамбул прибыл один из визирей кокандского хана, Сейид Багатур, который отправился в паломничество в Мекку вместе со своим старшим сыном через Индию⁶¹⁸. По-видимому, он должен был продублировать посольство Захид Ходжи, на случай, если тому не удастся добраться до Стамбула. Из Бомбея он отправился в Мекку, а затем – в Стамбул. В Стамбуле его сопровождал известный нам Урфи-эфенди, который осуществлял перевод переговоров с персидского. Будучи гостем высокого ранга, Сейид Багатур был размещен во дворце Мустафа-эфенди в районе Ускюдар (на азиатском берегу), а затем размещен неподалеку в том же районе, в усадьбе Касым-аги. Османские власти предоставили ему необходимую еду, материальные запасы. Он был удостоен аудиенции у султана Абдулмеджида. Однако каких-либо дипломатических переговоров не велось, и аудиенция носила скорее символический характер.

⁶¹⁶ Там же, 1841-1, Лл. 55-56.

⁶¹⁷ Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии... С. 335-345.

⁶¹⁸ ВОА, НАТ., dosya 781, gömlek 36564.

Кокандский посланник Хаджи Эйюб Мирза вместе со своим сыном во главе делегации, из 15 человек прибыл в Стамбул в 1845 г. Его разместили в усадьбе Хашим-аги. Ежедневно на расходы посольства выдавалось содержание из бюджета османской империи, а также большое количество разнообразной провизии⁶¹⁹. Хотя писем, которые он должен был передать султану, в архиве не обнаружено, сам факт такого приема на высоком уровне может свидетельствовать о том, что посланник вез письмо от кокандского хана. Отсутствие точных сведений можно объяснить тем, что как раз в середине 40-х гг. XIX в. в Коканде шла ожесточенная борьба за власть между ханами Мурадом и Худояром. Посланник мог просить султанской поддержки для одного из претендентов, однако политическая неопределенность, вероятно, заставила Порту воздержаться от принятия какого-либо конкретного решения.

В 1847-1848 гг. Худояр-хан (в первый раз на троне с 1845 по 1858 гг.) направил в Стамбул посольство во главе с Хаджи Рузи-беком. В Стамбуле он был размещен в доме Ахмеда Джемиля-эфенди. Для первоначального опроса посла был направлен Кемаль-эфенди. В рапорте об опросе посла сообщалось, что он должен был выразить преданность своего хана османскому султану, передать тому ханское письмо, а также подарки: Коран, ковер, и отрез ткани. Министру иностранных дел также были переданы в качестве подарков лошадь и халат. Посол намревался запросить у султана отставку в ханство специалистов по горнорудному делу. Посланнику предлагалось выдать денежное содержание в виде единовременной выплаты в 7500 курушей, а его сопровождающим – 2500⁶²⁰. Поскольку посланник находился в османской столице в период празднования Рамазана, ему было решено выделить еще 10000 курушей⁶²¹.

В своем послании Худояр описывал общую политическую ситуацию вокруг кокандского ханства в начале 40-х гг. XIX в. По его словам,

⁶¹⁹ BOA, C.HR. dosya 181, g6mlek 9003.

⁶²⁰ BOA, A.AMD., dosya 4, g6mlek 96.

⁶²¹ BOA, I.HR. 2206.

некоторое время тому назад при его покойном брате Мухаммед Али-хане, группа находившихся на границе Ферганы и Дешт-и Кыпчака «изменников и тёмных личностей», объявивших себя «эмирами», вызвала смуту и посеяла беспорядки среди кочевых племен, подчиненных Коканду. Поскольку в тот момент Мухаммед Али скончался, правитель Бухары, решив воспользоваться случаем, захватил Фергану, оскорбил «недозволенными религий» действиями учёных, добропорядочных людей и правителей страны. Однако хан двинулся в поход с ранее верными хану кыпчакскими племенами, и чтобы отомстить, захватил всё вплоть до Ташкента, Исфиджаба и Отрара, Дешт-и Кыпчака и Туркестана и потребовал подчинения всех племён этой области⁶²². Худояр заявлял, что в настоящее время всё это население «проживает днём и ночью в благоденствии и справедливости».

Вместе с тем, «неверные китайцы» также совершили нападение на ряд мусульманских городов. Худояр уверял, что «джихад» с ними ведется, а народ молится за продолжение его величеством ханом этого благого дела⁶²³. Далее хан сообщал, что в горах его страны имеется много золота, серебра, рубинов, бирюзы, меди, олова и подобных металлов, и что даже в Коканде эти горы известны под названием «Леккан» и славятся своими рудами. Однако из-за того, что там нет знающих рудокопов. Худояр решил обратиться за помощью к султану. И подобно тому, как в своё время Султан Махмуд оказал милость покойному Мухаммед Али-хану, Худояр также обращался к султану с просьбой прислать 2-3 мастеров, разбирающихся в добыче полезных ископаемых. Далее Худояр сообщал, что направляет к султану одного из известных и достойнейших людей Коканда Хаджи Рузибека. Тот намерен совершить хадж, и проезжая через Стамбул, уполномочен передать данное письмо и Коран в подарок султану. Худояр также просил,

⁶²² Здесь хан имел в виду бухарско-кокандские войны 1839-1842 гг., а также кыпчакскую смуту под руководством Муслуманкула после смерти Мухаммеда Али. См. подробное описание событий: Бейсембиев Т.К. «Тарих-и Шахрухи» как исторический источник. Алма-Ата. 1987. С. 108-120.

⁶²³ Это вероятно, попытка выдать желаемое за действительное. Именно в 1847-1848 гг. Худояр был занят междоусобной борьбой, а основные походы в Кашгар были организованы его предшественником – Мухаммедом Али. См.: Бейсембиев, указ. соч., С.105-108.

чтобы по возвращении из хаджа посланника уже ждали отобранные мастера и официальное султанское ответное письмо⁶²⁴.

Великий визирь Мустафа Решид-паша вместе с переводом письма Худояра подготовил для султана также доклад «О географическом положении Коканда и его владениях». По словам визиря, Коканд находился в восточной части Туркестана, на сорок третьем градусе северной широты, на берегу большой реки, которая называется Сырдарья, или Джейхун. Административный центр расположен в городе Коканд, а в области, именуемой Ферганой, расположены знаменитые города и торговые центры Ташкент, Ходжент, Наманган и Маргилан. На севере он граничит с Сибирью и страной кыргызов, на западе с Хорезмом, т.е. с пустынями Мавераннахра, входящими в состав владений Хивы, на юге – с областями Самарканд и Хисар, подчиняющимися Бухаре, и с пустыней Памир, на востоке – с землями Кашгара и Яркенда, принадлежавшими Китаю. Население в указанных границах, по сведениям, приведенным визирем, составляло от восьмисот тысяч до двух миллионов человек.

Далее визирь делал исторический экскурс в историю Коканда. «Со времён вторжения Надир-шаха в Мавераннахр узбекское государство ослабло и вожди в Хиве, Хисаре, Балхе, Кундузе, Бадахшане и Коканде провозгласили независимость и создали ханства, 60 лет тому назад один человек по имени Мурат-шах из племени мангыт⁶²⁵ завоевал Бухарский эмират, и с тех пор бухарские правители как войнами, так и миром распространяли своё религиозное и административное влияние. Однако 21 год назад Насрулла-хан, взойдя на престол, воспользовался тем, что улемы и дервиши прославили его как завоевателя мира, разорил области Балх, Кундуз и Бадахшан и после нескольких сражений захватил Коканд. В тот момент русские войска, находившиеся на северной границе и в окрестностях Хивы, вынуждены были поспешно вернуться в Бухару, те из старой ханской

⁶²⁴ BOA, I, HR, 2206, Leafa 2.

⁶²⁵ См.: Зайцев И.В. Между Москвой и Стамбулом. Джучидские государства, Москва и Османская империя (начало XV – первая половина XVI вв.). М., 2004. С. 174-180.

династии, кому удалось остаться в живых, борясь одновременно с Россией, снова создали в Коканде правительство, но, несмотря на это, на них в Бухаре по прежнему смотрят как на смутьянов, и стало известно, что Насрулла-хан в этот период снова готовится к нападению. По свидетельству английских путешественников, весьма возможно, что бухарские эмиры в ближайшее время вторгнутся в эти земли, а также туда, где находятся русские. полностью захватят Хиву и Ургенч и завладеют всем Туркестаном»⁶²⁶.

Как видно из доклада, Порта в самых общих чертах представляла себе происходящее в Центральной Азии. Мнение же визиря складывалось в целом не в пользу Коканда. Об этом свидетельствовал его заключение о высокой вероятности новых войн ханства с Бухарой, при этом, судя по его описанию, военно-политическая инициатива полностью была на стороне Бухары и России. Учитывая, что положение Худояра было непрочным (это был всего лишь 3-й год его формального правления, когда фактически власть находилась в руках Мусульманкула) в Стамбуле решили воздержаться от отправки затребованных специалистов.

Кокандский посол Хаджи Рузи-бей, пробыв в Османской империи около года, по возвращении из хаджа, обратился к великому визирю и сообщил о своём желании вернуться в Коканд. Великий визирь вкратце изложил в записке султану содержание своей беседы с посланником. В связи с желанием вернуться в свою страну до наступления зимы, тот просил выдать ему тридцать тысяч курушей на дорожные расходы, а также направить его хану высокий орден, волосок из священной бороды Пророка и церемониальную накидку. Османы, одновременно с ответом Худояру, решили также отправить посланника в Бухару. В связи с этим визирь сообщал, что шейх узбекского текке в Стамбуле, бухарец Хаджи Мехмед-эфенди тоже пожелал вернуться на родину и попросил дать ему достойное задание. Поэтому, чтобы вызвать удовлетворение эмира бухарского, султану

⁶²⁶ İ. İR., 2206, Cefha 1. Цит. no: Saray, M. Rus İşğali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan münaşebetleri, s.53-54.

было бы сообразно послать в Бухару с упомянутым шейхом комплиментарное письмо, в котором решительно посоветовать, чтобы Кокандский и Бухарский эмираты жили друг с другом в мире. В письме предполагалось указать, что вражда между двумя мусульманскими сторонами крайне огорчает халифа, а также выдать упомянутому шейху на дорожные расходы 25000 курушей⁶²⁷.

Падишах счёл разумными изложенные в записке великого визиря обстоятельства и приказал подготовить и отправить по высочайшему ответу правителям Коканда и Бухары⁶²⁸.

В конце 1851 г. в Стамбул прибыл Хаджи Мир Курбан-эфенди, который в 1820 г. уже выполнял дипломатическую миссию при дворе султана. В этот раз Курбан-эфенди, видимо, не выполнял дипломатическую миссию, и приехал в Стамбул в качестве частного лица. Как следует из документа, он и еще 9 его спутников остановились в Стамбуле по пути в Мекку. Здесь он обратился к османскому правительству с просьбой выделить ему жалование на время пребывания в столице. В итоге ему было выделено содержание 150 курушей в день сроком на два месяца⁶²⁹. Как выяснилось, по пути в Стамбул в деревне Балахор, что в окрестностях Трабзона, посланник был ограблен. В связи с этим губернаторам Эрзурума и Трабзона было поручено расследовать это дело⁶³⁰. Посланнику в связи с этим пришлось пробыть в Стамбуле более года. В связи с тем, что посланник задерживался в столице, и учитывая его статус бывшего посла, ему было выделено 15000 курушей, из которых 9000 на проживание в столице, а 6000 – на дорогу в Хиджаз⁶³¹. 10 января 1853 г. вышло предписание о посадке Курбан-бека и сопровождавших его лиц на пароход «Мыср», следующий в Хиджаз⁶³².

⁶²⁷ Цит. по: Saray, M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan münasebetleri, s.54-55.

⁶²⁸ Там же, С. 55.

⁶²⁹ Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan, ve Kırım Hanlıkları Arasındaki Münasebetlere Dair Arşiv Belgeleri (1687-1908 Yılları Arası). Ankara, 1992, p. 122-123.

⁶³⁰ История Центральной Азии в Османских документах. Т. I. Политические и дипломатические отношения Самарканд, 2011. С. 184-186.

⁶³¹ Там же, С. 187-188.

⁶³² Там же, 189-190.

Поскольку в документах упоминается, что это бывший посол, вероятно, дипломатических целей его поездка не преследовала.

В 1859 г. в столицу Османской империи приехал Хаджи Мирза Джан (также упоминается как Мирза Абдурраджи или Абдуррахман), являвшийся доверенным лицом нового кокандского правителя Малла-хана. Он возглавлял посольство, состоявшее из 20 человек. Он вручил султану письмо от Малла-хана, написанное на персидском языке⁶³³. В письме сообщалось о восшествии на престол в Коканде Али-хана (очевидно, речь идет о Малла хане). Вполне вероятно, что данным дипломатом был Мухаммад Джан Мирза Хаджи, который упоминается под этим именем в среднеазиатской хронике «Жизнь Алимкула». Если это предположение верно, то можно считать, что это именно он являлся сыном Душа-бая Курамы и обладал титулом «Юзбаши», будучи одним из высокопоставленных военачальников ханства⁶³⁴. Посланник пробыл в османской столице более 2 лет, информируя султана о происходящем в ханстве. 13 июля 1860 г. был издан указ о разрешении посланнику аудиенции. К указу прилагалось и краткое содержание беседы с посланником. Хаджи Мирза Джан должен был передать письмо хана, а также подарочный Коран. Он также просил разрешения немедленно после выполнения своей миссии отправиться назад, пока это позволяли погодные условия. На обратную дорогу посланник просил 30000 курушей, ценный ларец стоимостью 50000 курушей, а также ответное султанское письмо⁶³⁵. Сохранилась записка о составлении подобающего ответа хану на его письмо. Она датирована 17 июля 1860 г. В ней говорилось о необходимости отправить хану ответное письмо с поздравлениями⁶³⁶.

Посланник, по-видимому, отбыл сразу же после получения ответного письма. Однако уже в августе он вернулся в Стамбул. На обратной дороге в Иране посол был ограблен. У него украли ценный султанский подарок –

⁶³³ Там же, р. 126.

⁶³⁴ Beisembiev, op.cit., p. 37.

⁶³⁵ Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan, ve Kırım Hanlıkları Arasındaki Münasebetlere Dair Arşiv Belgeleri (1687-1908 Yılları Arası). Ankara, 1992, p. 125.

⁶³⁶ BOA, A.AMD., dosya 92, gömlek 81.

волосок из бороды Пророка и он просил выдать ему другой экземпляр взамен украденного⁶³⁷. 13 ноября 1860 г. было подготовлено указание командующему османским флотом и в Османское казначейство о необходимости посадки посланника на один из пароходов, идущих в Искендерун. Посланник, его имущество и сопровождавшие его лица были посажены на пароход «Сыдк-и Бари», и стоимость переезда оплачена османским правительством⁶³⁸. Однако в сентябре Хаджи Мирза Джан снова появляется в Стамбуле и жалуется, что пароход, на котором он находился, затонул, он потерял все свое имущество, но успел спасти султанские подарки. А услышав, что на престол взошел султан Абдулазиз, он решил вернуться в Стамбул⁶³⁹. Известно, что Худояр-хан в своей борьбе с Маллаханом за власть в Коканде использовал для морального давления на противника поздравительные письма от султана из Стамбула. Но Маллахан отказался признать религиозное верховенство султана⁶⁴⁰.

В начале 50-х гг. XIX в. произошло обострение русско-кокандских противоречий. Формальным поводом для конфликта стал отказ кокандских властей в разрешении русским топографам провести съемки местности вокруг Ак-мечети. Участник первого похода против Ак-мечети И.Ф. Бларамберг в своих мемуарах упоминает о достаточно серьезной подготовке к походу. Ожидалось крупномасштабное столкновение с Кокандом, и в связи с этим он отослал свою семью из района будущих боевых действий в Крым, ничего не сообщив о причине своим домашним⁶⁴¹. В июле 1852 г. русские войска под командованием И.Ф. Бларамберга совершили рейд по пограничным кокандским крепостям, совершив нападение на Ак-мечеть и разрушив кокандские крепости Кош-Курган, Кумыш-Курган и Чим-

⁶³⁷ ВOA, I. HR., dosya 177, gömlek 9757.

⁶³⁸ История Центральной Азии в Османских документах. Т.1. Политические и дипломатические отношения. Самарканд, 2011. С. 202-203, 209-210.

⁶³⁹ ВOA, HR. SYS., dosya 4, gömlek 17.

⁶⁴⁰ Набиев Р.Н. Из истории Кокандского ханства, С. 56, 288. Также см.: Азиз бин Мухаммад Риза Маргинани. Таснифи Гариб. рж., ИВ АН УЗССР, № 11 108, С. 268.

⁶⁴¹ Бларамберг И.Ф. Воспоминания. — М.: Наука, 1978. С. 300.

Курган⁶⁴². Уже через год, в июле 1853 г., Ак-мечеть была взята отрядом В.А. Перовского. После этого по среднему течению Сырдарьи была возведен ряд фортов и укреплений, получивших название «Сырдарьинской линии». В 1854 г. было основано укрепление Верное, после постройки которого Семиречье и Илийский край вошли в состав России. Крымская война и события в Европе на некоторое время отвлекли внимание российских властей от Центральной Азии. Местные же правители были заняты междоусобной борьбой. Однако к концу 50-х гг. начался новый виток напряженности. В августе-сентябре 1860 г. русский отряд под командованием полковника А.Э. Циммермана взял и разрушил кокандские крепости Токмак и Пишпек в отместку за то, что их коменданты собрали дань с подвластных России киргизских племен рода Богу. В ответ кокандцы осенью того же года предприняли попытку разрушить укрепление Верное, но в сражении у урочища Узун-Агач потерпели поражение⁶⁴³.

В этой ситуации 30 сентября 1861 г. в Стамбул с дипломатической миссией прибыл Махмуд Хаджи, очередной посланник Алимкула (1863-1865), бывшего регентом при малолетнем хане Ссид-Султане (1863-1866)⁶⁴⁴. Вместе с ним прибыл его сын, и свита из 18 человек, которым было назначено содержание в размере 750 курушей в день⁶⁴⁵. Он предоставил султану жалобу на действия России, которая намеревалась атаковать «Узбекистан», нарушила границу и, «используя различные уловки», стремилась захватить Коканд и «его округу». Вместе с тем, посланник напоминал, что мусульмане Центральной Азии молятся за султана. Он говорил, что, сколько бы ни было воинов, боеприпасов и запасов и пр. в распоряжении правителя Коканда, рудники Коканда были заброшены, а

⁶⁴² Благрамберг И.Ф. Указ соч., С. 303-315.

⁶⁴³ Аристов Н.А. Усуни и Киргизы или Кара киргизы. Бишкек: Илим, 2001, С. 496-498.

⁶⁴⁴ Интересно, что авторы сборника документов «История Центральной Азии в Османских документах» перепечатавают рапорт этого посланника, который уже ранее был опубликован в 2004 г. При этом, в их транскрипции текста имя посланника (Ходжа Содур) отличается от транскрипции 2004 г. (Махмуд Хадже) «Махмуд», по-видимому, более соответствует оригиналу.

См.: История Центральной Азии в Османских документах, С. 205.; Belgelerle Osmanlı-Türkistan İlişkileri, p.52.

⁶⁴⁵ История Центральной Азии в Османских документах. Т. 1. Политические и дипломатические отношения. Самарканд, 2011. С. 213-214

войска по причине их необученности находились в беспорядке. Он также говорил, что поскольку издавна население Коканда гордилось тем, что они являются верноподданными султана, он должен оказать поддержку и покровительство населению Мавераннахра⁶⁴⁶.

Султан Абдулазиз в качестве подарка кокандскому хану отправил ему богато украшенную саблю, а самому посланнику и его сыну даровал несколько богато украшенных ларцов⁶⁴⁷. В ответ на жалобы хана на агрессию со стороны России и просьбы помощи⁶⁴⁸, султан ограничился лишь моральной поддержкой. Османские власти ответили ему, что они не могут помочь, но желают успехов его войскам⁶⁴⁹.

После взятия русскими войсками в 1865 г. Ташкента, который был под властью Кокандских ханов, и с началом полномасштабных военных действий уже непосредственно на территории ханства, кокандские посланники были направлены в Стамбул через территорию Индии.⁶⁵⁰

Посланник Хаджи-бек Исхак-ага по прибытии в Индию обратился к английским колониальным властям с просьбой о помощи и жалобами на Россию. Он сообщал, что на востоке и севере Коканд граничил с Россией. По его словам, между ханом и императором существовал мирный договор, и никаких набегов не производилось. Посол, тем не менее, противореча себе, упоминал и значительные злоупотребления и нарушения, по-видимому, со стороны местных властей, которые имели место на границе. В связи с этим русские нарушили старое соглашение и атаковали некоторые кокандские территории на северо-востоке. Далее посол объявлял о том, что «Лондонский монарх» является ближайшим союзником турецкого султана, и поскольку кокандцы, как и турецкий султан, были мусульманами-суннитами и являлись его вассалами, они будут оказывать поддержку и союзникам султана. В послании говорилось, что «правитель Лондона» никогда не подвергал

⁶⁴⁶ BOA, HR. SYS., dosya 4, gömlek 14.

⁶⁴⁷ BOA, İ. HR. dosya 193, gömlek 10890.

⁶⁴⁸ BOA, İ. HR., dosya 192, gömlek 10791

⁶⁴⁹ BOA, İ. HR., dosya 194, gömlek 10984

⁶⁵⁰ Saray M., *The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan*. Ankara. 2003, p.216.

опасности Коканд и всегда демонстрировал знаки дружбы. В этой связи посол считал, что бухарский эмир и российский император будут оставаться враждебными Англии. Именно такую враждебность посланник считал немаловажной причиной конфликта: «вследствие нашей дружбы с Англией, они напали на нас: русские с северной и восточной сторон, а эмир бухарский с запада».⁶⁵¹

Имя посланника, прибывшего первым в Стамбул, Менгли-бай Есбаг Албег Ага-паша. Он занимал в Коканде пост парваначи⁶⁵² и имел титул датка⁶⁵³. Он отбыл из Стамбула в Каир 13 апреля 1866 г. вместе с шейхом узбекского текке в Стамбуле Сулейман-эфенди. Вторым посланником, прибывшим на несколько месяцев позже Менгли Бая, был Сейид Якуб-хан Тюря⁶⁵⁴. Менгли-бай сообщал, что нежелание Сейида Якуба ехать в Бухару вместе с Сулейманом-эфенди очевидно, и в связи с этим просил разрешения для Сейида Якуба выехать в Каир⁶⁵⁵.

В Стамбуле Сейида Якуба поселили в частном доме в одном из кварталов города⁶⁵⁶. Султанским указом от 6 июня 1865 г. ему было выделено денежное содержание, аналогичное тому, что было выдано предыдущему посольству в 1860 г. По-видимому, и дом, где поселился посланник, также был в плачевном состоянии, поскольку на его ремонт были выделены деньги⁶⁵⁷. Он пробыл с дипломатической миссией в Османской империи вплоть до начала 1869 г.⁶⁵⁸

Пока османское правительство размещало посланника, события развивались стремительно. В начале лета 1865 г. бухарский эмир Сейид

⁶⁵¹ L/Political and Secret Memoranda/5/257, India Office, London. Цит. по: Saray M., «Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler(1775-1875)». Ankara, 1994, p. 74-75.

⁶⁵² Парваначи – чиновник, объявлявший указы эмира. Дадха – чиновник высокого ранга в Кокандском ханстве.

⁶⁵³ Beisembiev, op. cit., p. 89.

⁶⁵⁴ Сейид Якуб-хан Тюря впоследствии поступил на службу к Якуб-беку Кашгарскому и сыграл значительную роль в укреплении связей Османской империи и Кашгара. О нем смотри более подробно в разделе о связях Османской империи и Кашгара.

⁶⁵⁵ BOA, A.DVN.DVE, 31, dosya 11.

⁶⁵⁶ BOA, İrade Dahiliye, 37468.

⁶⁵⁷ BOA, A.MKT.MHM., dosya 333, gömlek 99.

⁶⁵⁸ Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan, ve Kırım Hanlıkları Arasındaki Münasebetlere Dair Arşiv Belgeleri (1687-1908 Yılları Arası). Ankara, 1992, p. 133.

Музаффар-эд-Дин, используя смуту после смерти Алимкула, вторгся в Фергану и захватил Коканд, поставив на трон своего ставленника Худояра (в третий раз на троне Коканда с 1866 по 1875 гг.)⁶⁵⁹.

В связи с этим, 1 сентября 1865 г. османские власти решили отказать в официальном приеме кокандским посланникам, находившимся в Стамбуле. Великий визирь Кечиджизаде Мехмед Эмин Фуад-паша подготовил в этой связи весьма интересную пояснительную записку султану. Он писал, что внутренние неурядицы в кокандском правительстве и беды, произошедшие от несправедливого поведения кокандского населения, нарушили мирные связи и торговые отношения на границе России и ханства. Поскольку это создало повод к войне, то для того, чтобы воспрепятствовать русскому нападению и поправить свое собственное положение, в Стамбул один за другим прибыли кокандские послы. Визирь сообщал, что когда османы обсуждали проблемы, ставшие причиной их командирования, для того, чтобы представить их падишаху, стало известно, что правительство, отправившее их сюда, «рассеялось», «лицо, бывшее попечителем правительства», погибло на войне⁶⁶⁰, а Коканд снова перешел в руки сторонников Бухарского эмира. Поэтому обязанности этих послов были аннулированы. Также визирь сообщал, что русские объявили об отказе от дальнейших нападений. По его мнению, необходимо было, прежде всего, выразить удовлетворение от того, что местные правители обратились за помощью к Османской империи, являющейся защитницей веры. Однако, по причине значительного расстояния между государствами и наличия других государств между ними, невозможно помочь им ничем, кроме как посоветовать заключить союз и установить мир между правителями Бухары, Хивы и Коканда. Визирь отмечал, что они находятся в давней вражде друг к другу. Поэтому среди мусульман Средней Азии нет единства. Привлекает внимание тот факт, что Порты понимала свое бессилие и невозможность оказания существенной

⁶⁵⁹ «Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания». Т. 19. Ч. 1, стр. 265–268. — Письмо Крыжановского Милютину от 13. VII. 1865.

⁶⁶⁰ Здесь имеется в виду гибель Алимкула во время сражения с войсками генерала Черняева под Ташкентом.

помощи местным мусульманам против России. Визирь, в связи с этим, рекомендовал направить бухарскому эмиру послание, в котором будет подчеркнута необходимость единения и наведения порядка. Прибывших же послов визирь предлагал пригласить во дворец неофициально, выдать каждому по 75 тысяч курушей на расходы, поскольку они происходят из ученых мужей Коканда и повелеть отправиться в обратный путь⁶⁶¹. Это решение вызвало разочарование кокандского правителя. На самом деле, не только расстояние и международная ситуация, но и экономическое положение не позволяло Османской империи оказать серьезную помощь местным правителям.

Переговоры Порты с кокандским посольством в Стамбуле весьма интересовали российские власти. Граф Н.П. Игнатьев, который был в середине 60-х гг. императорским послом в Константинополе, оставил детальные сведения о них.

В своей депеше от 13 февраля 1865 г. А.М. Горчакову, посол сообщал, что, узнав о скором прибытии в Константинополь посланника из Коканда, он поручил первому переводчику миссии проинформировать османского министра иностранных дел Али-пашу по этому вопросу. Тот сообщил полковнику Д.Н. Богуславскому⁶⁶², что некий посланник хана действительно был хорошо принят в столице, но Порты не придавала никакого значения этому событию. Порты определённо не рассматривала эту персону как дипломатического представителя, но «не могла отказать в выражении гостеприимства посланнику мусульманской страны, который прибыл выразить своё почтение султану в его качестве главы правоверных». Игнатьев был уверен, что какова бы ни была цель поездки посланника Коканда, его пребывание в Константинополе приведёт к высказыванию

⁶⁶¹ BOA, I. HR. dosya 215, gömlek 12493.

⁶⁶² Богуславский Дмитрий Николаевич, генерал-лейтенант. С 1863 по 1867 гг. – 1-й драгоман русской дипломатической миссии в Константинополе. О нем см.: Басханов М.К. Русские военные востоковеды до 1917 г. Библиографический словарь. М., 2005. С. 37-38

недоброжелательных комментариев «по поводу нашего прогресса в Средней Азии»⁶⁶³.

Уже 27 февраля Игнатъев писал в своей депеше, что кокандец намерен ходатайствовать о поддержке Портой Кокандского ханства в разногласиях с Имперским кабинетом. Возникновение данного проскта Игнатъев связывал с администрацией Британской Индии и ее интригами⁶⁶⁴.

7 марта Игнатъев сообщал, что османский министр иностранных дел Али-паша воспользовался недавней встречей с Д.Н. Богуславским, чтобы сообщить ему некоторые детали о кокандской миссии⁶⁶⁵. Кокандский дипломат имел свиту из 15 персон и был снабжён письмом и подарками от хана для султана. Игнатъев отмечал, что поскольку этот чрезвычайный посланник потратил целый год, чтобы добраться до Константинополя, он совершенно не знал фактов современной истории своей страны и сильно рисковал найти по возвращении совершенно иную ситуацию⁶⁶⁶. Али-паша утверждал, что кокандец рассчитывал совершить турне по Европе, прежде чем вернуться на родину, и показал полковнику Богуславскому письмо кокандского хана, написанное красными и золотыми буквами. В нем упоминалось о смутных временах, которые переживает ханство со времени восшествия на престол муллы Алимкула из-за мятежа, подстрекаемого Худояром, о поддержке, которой Худояр настойчиво добивался от эмира бухарского, о генерал-губернаторе, наконец, о разгроме и бегстве претендента. В письме говорилось, что когда мир и спокойствие были наружены вероломными русскими, хан счёл за благо направить Менгли-бея в Константинополь, «чтобы умолять о высокой протекции главы правоверных»⁶⁶⁷. Далее Игнатъев сообщал, что посланец ещё не был представлен Султану. Официальный приём у великого визиря и министра иностранных дел должен состояться в день написания рапорта, а именно 7

⁶⁶³ АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 258-259 об.

⁶⁶⁴ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 351.

⁶⁶⁵ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 364.

⁶⁶⁶ Там же. Л. 365 об.

⁶⁶⁷ Там же. Л. 366-366 об.

марта. Али-паша предложил Д.Н. Богуславскому присутствовать на этой церемонии. Он сказал ему также, что ему сообщили о прибытии нового посланника Коканда, который проехал через Персию и уже находится на османской территории⁶⁶⁸.

Дополнительно Игнатьев уведомлял Горчакова, что, будучи проездом в Каире, посланец из Коканда виделся с сэром Г. Бульвером⁶⁶⁹, который вручил ему рскомсидательное письмо для поверенного в делах Англии в Константинополе Стюарта, с просьбой указать путь своими советами вновь прибывшему. Игнатьев считал Стюарта слишком уравновешенным и рассудительным, чтобы глубоко вмешиваться в это дело, однако он не исключал, что посланник Коканда после своего прибытия в Константинополь «предоставит волю его (Стюарта – А.В.) беспокойной активности и его жажде постоянной деятельности, чтобы усилить этот инцидент и усложнить его»⁶⁷⁰.

15 марта 1865 г. Н.П. Игнатьев сообщал, что посланник Коканда был принят в Порте со всеми почестями, которые отдаются обычно официальным лицам и которыми он, всроятно, обязан рекомендациям сэра Г. Бульвера. За ним и его свитой были посланы дворцовые кареты, и церемонимейстер представил его великому визирю и министру иностранных дел⁶⁷¹.

В ходе беседы, которая, по мнению Игнатьева, не представляла собой ничего стоящего, посланник жаловался на нестабильность правительства своей страны и на неопытность хана, которому всего двенадцать лет⁶⁷². Кроме письма к Али-паше, которое тот показал Д.Н. Богуславскому, посланник сказал также ещё о двух, абсолютно идентичных первому и

⁶⁶⁸ Там же. Л.367.

⁶⁶⁹ Сэр Генри Бульвер-Литтон. До 1865 г. посланник Великобритании в Константинополе. В 1865 г. его сменил Ричард Лайонс. На время отсутствия постоянного посланника его функции в Константинополе выполнял поверенный в делах Стюарт.

⁶⁷⁰ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 368 об.

⁶⁷¹ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 392-392 об.

⁶⁷² Здесь, безусловно, имелся в виду малолетний Сеид-Султан, поскольку посланники представляли его регента муллу Алимкула.

адресованных великому визирю Кечиджизаде Мехмеду Эмин Фуат-паше⁶⁷³ и шейх-уль-исламу.

В качестве конгрмеры Игнатъев предлагал использовать суннито-шиитские противоречия для ограничения доступа кокандских посланников в Османскую империю. Он считал необходимым привлечь внимание персидского министра к «неуместному характеру дальнейших отношений между Кокандом и турками, из-за которых можно было бы поверить в поражение Тегерана»⁶⁷⁴. Игнатъев пытался убедить персидского представителя в Стамбуле в том, что содействие проезду посланника Коканда через Иран может создать большие сложности для персидского правительства, которое в силах затруднить подобные отношения⁶⁷⁵. Игнатъев сообщал, что персидский посланник в Стамбуле Мирза Хусейн Хан разделял это мнение, также он обещал написать об этом в Тегеран.

Игнатъев также довёл до сведения Али-паши⁶⁷⁶ и поверенного в делах Англии, что лучшей услугой Коканду было бы не вмешиваться в его дела и дать ему совет как можно быстрее прийти к соглашению с Россией. «Хан ничего не выиграет от продолжения сопротивления и от вмешательства. Иностранное вмешательство будет иметь лишь тот эффект, что мы будем вынуждены взять на несколько городов больше»⁶⁷⁷. Игнатъев также указал на шаткое положение правителя страны, который, по его мнению, был узурпатором, в то время как хан Худояр как законный претендент на ханский престол бежал к эмиру Бухары.

Али-паша уверил Игнатъева, что не собирался давать никакого одобрения «азиатскому посланцу», который по совету англичан отправится

⁶⁷³ Кечиджизаде Мехмед Эмин Фуат Паша (1814-1869) — османский государственный деятель, великий визирь, министр иностранных дел, писатель. Сторонник европейской образованности, реформ, очищения османского языка от арабизмов и персизмов, делавших его непонятным простому населению.

⁶⁷⁴ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 392 об.

⁶⁷⁵ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 393.

⁶⁷⁶ Мехмед Эмин Али-паша (1815-1871) — государственный деятель Османской империи, великий визирь и представитель Османской империи на Парижском конгрессе. Один из лидеров программы танзиматских реформ.

⁶⁷⁷ Там же, Л. 393 об.

сказал он, отсюда в Париж и Лондон. Содержание гостя обходилось слишком дорого османской казне, которая тратила на него 1000 пиастров в день⁶⁷⁸.

21 марта 1865 г. Игнатъев во время встречи с Али-пашой рассказал ему «о частых мистификациях, которым подвергаются те, кто имеет дело с племенами, не исповедующими культ истины и не имеющими никакого понятия об элементарных основах международного права»⁶⁷⁹. Игнатъев добавил, что именно по этой причине Имперское Правительство решило после его поездки в эти страны не принимать более никаких «так называемых посланцев»⁶⁸⁰. Турецкий министр был достаточно смущён замечаниями об уважении, оказанном Менгли-баю. Он принес свои извинения Игнатъеву и обещал, что кокандец не будет представлен султану до прибытия второго посланника хана. «Теперь посмотрим, которая из этих двух персон будет иметь больше прав на эту милость», писал далее Игнатъев. Великий визирь и министр иностранных дел не дали аудиенции Менгли-баю. По рассказам паломников в Мекку Менгли-бай выглядел очень расстроенным и выходил только чтобы молиться и осмотреть текке Огузбека. По данным некоего «секретного источника», на который ссылался в своей депеше Игнатъев, посланник был сильно обескуражен и не скрывал своего разочарования тем приемом, который ему оказали в Турции. Он доверительно сообщил некоторым лицам из своего окружения, что для его поездки в Бомбей правительство Англии ему посоветовало проехать через Египет, чтобы представиться сэру Г. Бульверу и иметь возможность впоследствии опираться на влияние английского посла в Константинополе. Он последовал этому совету, но, несмотря на все письма, которые он послал в Египет, он не увидел, что его положение в Константинополе принесло ему

⁶⁷⁸ Там же, л. 394.

⁶⁷⁹ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. л. 422-423.

⁶⁸⁰ Здесь имеется в виду дипломатическая миссия графа Н.П. Игнатъева в Хиву и Бухару в 1858 г. Целью посольства было заключение торгового и политического договора, которое не было достигнуто.

что-то кроме вежливости, которая была ему выказана в первой момент его прибытия⁶⁸¹.

Посланник Ирана в Константинополе Мирза Хуссейн Хан информировал Игнатьева, что посланец Коканда при проезде через Тегеран ходатайствовал о поддержке персидского правительства против России. Шах ответил ему, что у него слишком хорошие отношения с имперским правительством, чтобы не прислушиваться к подобным предложениям. Шах к тому же не имел ни возможностей, ни намерений помогать хану и он лишь посоветовал его посланцу не слишком затягивать своё пребывание в столице и, прежде всего, не разговаривать с ним более о политике. По словам Игнатьева, персидский посланник обещал, что османское правительство будет поставлено в известность о ходе переговоров в Тегеране⁶⁸².

События развивались стремительно и в апреле в Стамбул прибыл второй посланник. Игнатьев сообщал, что тот передал письмо от Алимкула султану. В письме Алимкул «признавал главенство султана и ходатайствовал о направлении к нему через Россию какого-либо «турецкого функционера». Игнатьев писал, что будет всячески противиться осуществлению этого плана⁶⁸³.

По сведениям агентуры Игнатьева, посланники были представлены султану, однако оба претендовали на руководство дипломатической миссией⁶⁸⁴. Английский представитель Г. Бульвер поддерживал интенсивные отношения с новым посланцем Коканда при посредстве переводчика. Игнатьев отмечал, что Бульвер поднимал в разговорах с посланником враждебные по отношению к России темы, которые «инспирируют возможное направление мыслей кокандского дипломата»⁶⁸⁵.

Али-паша уверял драгомана посольства Д.Н. Богуславского, что письма, переданные новым посланцем, не содержат ничего примечательного.

⁶⁸¹ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 423-424 об.

⁶⁸² АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 424 об. - 425 об.

⁶⁸³ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 36. 1865 г. Л. 489.

⁶⁸⁴ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 37. 1865 г. Л. 129.

⁶⁸⁵ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 37. 1865 г. Л. 215.

Но Богуславский отмсчал замешательство, с которым османский министр говорил полковнику об этом. Тот факт, что Али-паша избегал показа самих писем, навели Игнатьева на мысль о том, что они могли бы содержать какую-либо секретную информацию⁶⁸⁶.

Депеша Н.П. Игнатьева А.М. Горчакову из Бююкдере от 15 июня 1865 г. подводит итог деятельности кокандской миссии в Стамбуле. По его словам, оба посланца Коканда проявили неловкость и дискредитировали себя в глазах османского правительства, каждый из них хотел приуменьшить значение своего коллеги. Они поссорились до такой степени, что пришлось их разделить и поселить в разных домах. В очередной беседе с Али-пашой Игнатьев сообщил, что отправивший посланников Алимкул уже мертв. Русский посланник выражал надежду, что после этого посланцы Коканда потеряют ту политическую ценность, которую им придавали⁶⁸⁷. Таким образом, попытка Коканда получить помощь от Османской империи при поддержке Великобритании закончилась неудачно, в том числе и благодаря активному противодействию русского посланника в Константинополе Н.П. Игнатьева.

После захвата Коканда бухарцами Сейид Якуб решил остаться в Стамбуле. Он перевез сюда свою семью и получил от османского правительства ежемесячное жалованье в размере 4000 курушей⁶⁸⁸. В 1868 г. им была представлена османскому правительству петиция за подписью некоего «старшего сына Сейида Низамеддина, кази-калона Сейид Якуба». Автор данной петиции требовал у султана Абдулазиза современных ружей и военной формы османского образца для отправки в Коканд, а также османских орденов и наград для хана Худояра и владыки Кашгара Якуб-бека. Кроме предоставления петиции, Сейид Якуб просил наградить себя и своего помощника Лютфуллах-агу приличествующими их рангу орденами. Он также просил погасить расходы на проезд пароходом и другие дорожные

⁶⁸⁶ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 37. 1865 г. Л. 306-307 об.

⁶⁸⁷ АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 37. 1865 г. Л. 336-337 об.

⁶⁸⁸ ВОА, А.МКТ.МНМ., dosya 367, gömleç 68.

нужды сопровождающих его людей от столицы до Александрии, а также написать два рекомендательных письма хидиву Египта и губернатору Бомбея⁶⁸⁹.

Османы сделали вывод, что хотя власть в Коканде и изменилась, но она все еще нестабильна и связи с указанным посланником ею еще не установлены. Поэтому в направлении султанского письма и орденов было отказано. Тем не менее, османы решили удовлетворить его просьбу и выдать ему по два экземпляра игольчатых и магазинных ружей, а также образцы османской военной формы от рядового до командира. Кроме того, было решено выдать кокандскому представителю 75 тысяч пиастров в качестве премии из государственной казны. На имя посланника также были выписаны рекомендательные письма к наместнику Египта и администрации Бомбея⁶⁹⁰.

В 1868 г. Худояр-хан также запросил у османского правительства отправить ему специалистов по военному делу, соответствующих книг и специалистов по металлургии, а также крупномасштабной поставке оружия. Во всех просьбах ему было отказано. В отправке специалистов было также отказано, поскольку в Османской империи также ощущался острый дефицит кадров. Представителю хана было предложено самому выбрать среди уволенных на пенсию и отошедших от дел специалистов, а также добровольцев, которые сами согласились бы поехать в Коканд.⁶⁹¹

Несмотря на провал попыток кокандских посланников заручиться помощью султана, и, в общем, выражая несколько высокомерное отношение к ним, Н.П. Игнатъев, тем не менее, отдавал должное личности одного из посланцев – Сейида Якуб-хана, который фигурировал в российских дипломатических документах как Мирза Якуб. Вот какую характеристику давал ему русский дипломат в своем письме к А.М. Горчакову. «Среди агентов Коканда, которые последовательно, а иногда и одновременно присутствовали в Константинополе, Мирза Якуб – единственный, кто

⁶⁸⁹ ВOA, А.МКТ.МНМ, 431/82

⁶⁹⁰ ВOA, I.NR. dosya 233, gömlek 13785.

⁶⁹¹ ВOA, Cevdet Hariciye, 1098. Точная датировка отсутствует. Приблизительно 1868-1869 гг.

заслужил некоторое уважение со стороны гурук. Мои предыдущие донесения содержат сведения об этой персоне. Его литературная образованность и репутация поэта обеспечили ему место в мусульманском обществе столицы. До объявления своего решения вернуться в свою страну казалось, что тот определённо решил остаться в Константинополе, куда он перевёз свою семью.

Затем по причинам, среди которых могло иметь место иностранное подстрекательство, азиатский посланник помнил своё решение. Он отправляется в Египет, с намерением достичь своего домашнего очага через Индию. Говорят, Порта дала ему рекомендательные письма в достаточном количестве и, кроме того, деньги в сумме 60 тыс. пиастров. Утверждают, что он имеет указание проехать через Тибет и Кашгар, чтобы установить контакты с населением этих местностей и представить своему правительству точные данные об их государственном устройстве. Не исключено, что там его будут сопровождать английские агенты.

Учитывая интриги, которые могут таиться в этом плане путешествия, быть, может, было бы полезным, господин Канцлер, чтобы наши власти держали Мирзу Якуба в поле зрения, а также изучить эффект, который произведёт его прибытие в Коканд. С моей стороны, я думаю обязать мой источник в точности осведомлять меня о фактах и поступках центральноазиатского дипломата»⁶⁹².

Интересную историю в связи с посольством 1865 г. передал кокандский историк, автор «Новой истории Ташкента» (Тарих-и джадида-и Ташкент) Мухаммад Салих Ташкенди. По его сведениям, после захвата Ташкента султан Абдулазиз направил в Петербург ноту протеста. В связи с ней захватившему Ташкент М.Г. Черняеву было срочно направлена инструкция – подготовить письмо от имени ташкентцев о том, что горожане якобы устали от кровопролитных междоусобиц в Коканде и поэтому

⁶⁹² АВПРИ. Ф. 133 «Канцелярия» Оп. 469. Д. 29. 1869 г. Л. 299-301. Копии данного рапорта были направлены также военному министру Д.А. Милютину и Туркестанскому Генерал-Губернатору К.П. фон Кауфману.

добровольно привели русских и сдались им⁶⁹³. Подобный документ был подписан представителями духовенства и знати города⁶⁹⁴. Затем М.Г. Черняев вручил его двум местным жителям, Абд ас-Саиду и Хади Ходже, которые передали документ официальным лицам МИД в Петербурге и сразу же отправились в хадж. Затем этот документ был якобы вручен российским консулом самому султану, и весть о добровольной сдаче быстро распространилась в Стамбуле. Когда же Абд ас-Саид и Хади Ходжа появились у султана, тот якобы заявил им, что следует подумать о достоверности прежней информации о произошедшем в Туркестане, как бы намекая, будто ташкентцы сдались добровольно. Оба посланника замолчали и ничего не смогли возразить в ответ⁶⁹⁵. Б.М. Бабаджанов также приводит интересный эпизод, описанный Мухаммадом Салихом. В одной из накшбандийских обителей в Стамбуле собрались все иммигранты из Бухары, Коканда, Туркестана, Дешт-и Кыпчака. Они обвинили Абд ас-Саида и Хади Ходжу в неверии, неразумности, продажности, даже порывались побить их, но вмешательство властей спасло этих двоих и они поспешили отправиться в хадж⁶⁹⁶. Как видно из российских документов, эта история осталась лишь фантастической выдумкой кокандского историка, вероятно, слышавшего об отправлении посольства в Стамбул.

Переписка 1868 г. между султаном и кокандским ханом стала фактически последним эпизодом официальных дипломатических отношений. После этого времени нами не было обнаружено документов, подтверждающих официальные дипломатические связи кокандских ханов и султанов. Вероятно, что дипломатические взаимоотношения на официальном уровне были прерваны.

⁶⁹³ Цит. по: Бабаджанов Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токио-Ташкент. 2010. С. 523.

⁶⁹⁴ Подобный документ существовал в действительности, однако сомнительно, что он был составлен как ответ на султанскую ноту для обоснования действий России в Ташкенте.

⁶⁹⁵ Здесь же был помещен пассаж о том, что в 1866 г. «после смерти Халифа Истанбула» в Турции состоялось большое собрание, на котором все мусульманские страны (не указано, какие – А.В.) договорились не нападать друг на друга. Отсутствовали на нем только представители Ферганы, Мавераннахра, Туркестана и Дешт-и Кыпчака. Цит. по: Бабаджанов Б.М., указ. соч., С. 527.

⁶⁹⁶ Бабаджанов Б.М., указ. соч., С. 527.

В 1875 – 1876 гг. в ханстве вспыхнуло восстание, направленное против Худояр-хана, ставшего российским вассалом. Восстание было подавлено, ханство было упразднено, а его территории включены в состав Туркестанского края.

Тем не менее, контакты местного населения с Османским государством не были прерваны. Наоборот, с постройкой Среднеазиатской железной дороги в 1885 г. расширились связи с окружающим миром. В том числе стала более доступной возможность совершить хадж. Вместе с тем, стала более доступной и Средняя Азия. Как свидетельствуют архивные материалы, и в конце XIX – начале XX вв. в турецком обществе существовал интерес к данному региону.

В 1885 г. османским офицером, капитаном Хасаном Тахсином в военное ведомство был представлен рапорт о его пребывании в Средней Азии, Индии, Восточном Туркестане.⁶⁹⁷ Русские офицеры в ряде рапортов также отмечали, что в Среднюю Азию стали прибывать с различными целями приезжие из Османской империи. Они собирали пожертвования от имени султана на различные нужды, занимались продажей реликвий. Также отмечалось, что регион стали посещать переодетые под видом торговцев турецкие офицеры.⁶⁹⁸ Особое беспокойство среди российских военных вызвал весной 1898 г. приезд в Туркестан 8 турецких офицеров, переодетых персидскими купцами⁶⁹⁹. По времени этот приезд совпал с Андижанским восстанием, которое организовал суфийский ишан Мадали. По сведениям российских источников, в 1897 г. он написал письмо султану, в котором жаловался на действия русских властей, упразднение вакфов, и на ухудшение нравов в Туркестане. Письмо свое он отправил вместе с паломником из Кашгара, который собирался в хадж в Мекку. На следующий год, весной 1898 г., к нему приехал, через Индию и Кашгар из Мекки, с китайским и

⁶⁹⁷ ВOA, У.РК.АК, д.29, г.9. Рапорт датирован примерно концом 1885 г.

⁶⁹⁸ Например, см. ГАРФ, ф.102, оп. 241, д.74ч.84,л.Б, лл.3 об.- 4 об. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, Т.III, С.484;

⁶⁹⁹ Терентьев М.А. Там же, то же.

турецким паспортами некто Абду-Джалиль, который привез волосок из бороды пророка Мухаммеда. Этот волос был предметом поклонения и принес Абду-Джалилю немалые доходы. Китайский паспорт его имел визу русского консула в Кашгаре, поэтому он спокойно разъезжал, распространяя разные слухи о силе и победах султана и о его намерениях. Он привез ишану золотое кольцо и зеленое знамя от имени султана. Он передал Мадали также и патент на имя ишана, возводивший его от имени султана в звание хальфы (халифе), т.е. помощника, наместника султана.

Администрация не преследовала Абду-Джалиля, поскольку о письмах из Константинополя не знала.⁷⁰⁰ Он стал готовить восстание, уверяя местных жителей, что султан на его стороне, афганский эмир окажет ему помощь, а англичане прислали ему ружья и спрятали их в горах. Также он распускал слухи о поражении христианского царя от султана – за христианским царем видели русского императора, т.к. других христианских государств не знали (в это время как раз закончилась поражением греков греко-турецкая война за Крит). Когда бывшие кокандские сановники, которых ишан хотел привлечь к восстанию, выразили сомнение в его успехе, ишан жестко заявил им, что «на то воля султана и Аллаха».⁷⁰¹ Это восстание было хорошо спланировано, нападению должны были одновременно подвергнуться русские гарнизоны и население в городах Ош, Маргилан, Андижан. Затем восставшие планировали захватить Наманган и, очистив от русских всю Ферганскую долину, воссоздать Кокандское ханство. Ханом планировали сделать сына ишана Дукчи Мадали (Мухаммада Али) – Абдель Азиза. Однако восстание в Оше и Маргилане не состоялось во многом благодаря активности и распорядительности русских военных властей. Вскоре после восстания ишан был схвачен. Грамоту от султана подвергли тщательной проверке, отдав ее на экспертизу известному русскому ориенталисту Н.П. Остроумову, который

⁷⁰⁰ Сальков В.П. Андижанское восстание в 1898 г. Казань: П.Н. Салькова, 1901, С. 39-42.

⁷⁰¹ Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. Т. III, С. 470.

вынес вердикт о том, что эта грамота подложная, и от султана она исходить никак не могла.

В советской историографии часто указывалось на то, что агенты султана стремились под лозунгом священной войны – «газавата», поднять антироссийское восстание в регионе. В качестве примера часто указывалось на предполагаемую связь организаторов Андижанского восстания 1898 г. и султана. Однако нами не было обнаружено в турецких архивах документального подтверждения такой связи. Возможно, данный вопрос требует дальнейших архивных изысканий.

В целом же можно с уверенностью утверждать, что правители Коканда уделяли связям с Османами большое внимание. Они использовали авторитет султана и поздравительные письма от него по поводу восшествия на престол, для упрочения собственных позиций в борьбе за власть в Коканде. По их мнению, Османская империя могла бы оказать помощь единоверцам в модернизации ханства. Ханы Коканда просили султана доставить им оружие, мастеров в различных областях промышленности, а также книги и учебные пособия по горному делу, металлургии, медицине. Кроме того, местные государи рассчитывали и на дипломатическую помощь Османскую администрации, которая рассматривалась как сюзерен (правда, чисто формальный) и союзник. Они полагали, что она по дипломатическим каналам могла воздействовать на российские власти, обвинявшиеся в беспочвенных враждебных действиях. Однако османские султаны не считали местных правителей своими вассалами и отказывались направить какую-либо значимую помощь местным эмирам, ограничившись лишь отправкой необходимых книг. Впрочем, османские власти и не могли оказать местным ханам реальную помощь. В ответных письмах от султана указывалось на то, что сами ханы должны заключить с Россией мирное соглашение. Такое положение сохранялось и в 60-х гг. XIX в., когда Россия активизировала свою внешнюю политику в Средней Азии.

Приведенные материалы позволяют утверждать, что следуя политике «османизма», османская администрация считала для себя неудобным по внутривнутриполитическим причинам особо подчеркивать единство религии с центрально-азиатскими владыками. Вместе с тем, османские власти учитывали интересы других держав и смотрели на просьбы ханов с точки зрения политики, проводимой ими внутри Османской империи. Важным фактором являлась также нестабильная политическая обстановка вокруг ханств. Поэтому кокандским ханам и было отказано в помощи. Но даже после упразднения ханства и образования на его территории новых административных единиц связи местного населения с Османским государством не прекратились. Связи поддерживались с помощью местных жителей, совершавших хадж, а также с помощью османских подданных, которые занимались в регионе сбором различных пожертвований, как на поддержание связей с Османской империей, так и в целях собственного обогащения.

Мы предприняли поиск документов, содержащих информацию о возможном участии османской администрации в подготовке восстания в фондах османских архивов, однако таковых нами обнаружено не было. Возможно, что османские власти никак не были связаны с организацией этого восстания, однако данный вопрос требует дополнительных архивных изысканий.

СТАМБУЛ И ХИВА

Согласно данным турецких историков, первые контакты правителей Хивинского ханства и Османской империи относятся ко второй половине XVI в.⁷⁰² Исследователи отмечают наличие в турецких архивах небольшого количества документов, которые связаны с историей двусторонних отношений.⁷⁰³ На наш взгляд, Порты в конце XVIII в. не придавала связям с Хивой большого значения.

В 1798 г. письмо к султану Селиму III (1789-1807) отправил преемник Ильбарса II (1728-1740) Абулгази III (1770-1804), автор известнейшего исторического сочинения «Родословное древо тюрок». Его посланник Реис-бей передал письмо великому визирю Юсуфу Зияутдин-паше, а также рассказал османам о политическом и географическом положении ханства⁷⁰⁴. По словам Абулгази в указанном письме, он жаловался, что уже в течение 50 лет Османская империя не присылала послов и не поддерживала отношения с ханством. По словам посла, Абулгази хан готов был выполнить любое приказание султана⁷⁰⁵. Официального ответа на это письмо не последовало.

После этого случая переписка между Стамбулом и ханами Хорезма происходила достаточно эпизодически. Мы можем примерно обобщить тематику посланий. Это были поздравления новым султанам по поводу его восшествия на престол, жалобы на Иран, который не пропускал паломников-суннитов к святым местам, а также приветствия от посольских миссий, целью которых было засвидетельствовать уважение от имени хана в Стамбуле на пути в Мекку.

В качестве основного адресата на территории Средней Азии Османское правительство рассматривало, прежде всего, Бухару. Хорезм, а позже -

⁷⁰² Uzunçarşılı, İsmail Hakkı. Osmanlı Tarihi, III.Cilt, TTK Yayınları, Ankara, 1988. S. 147.

⁷⁰³ Dündar, Ali Merthan. Panislamizm'den Büyük Asyacılığa. İstanbul, 2006. S. 42.

⁷⁰⁴ Saray M., «Rus İsgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler(1775-1875)». Ankara, 1994. S. 32.

⁷⁰⁵ BOA, Name-i Hümayun Defteri, Nr.9, s.401-402.

именно Хива по ряду причин, не рассматривались как основные партнеры в регионе. К таким причинам можно отнести отчасти враждебную на начальном этапе отношений с государствами региона внешнеполитическую линию правителей Хорезма, более ориентированных на союз с Сефевидами. Еще одной причиной была прерывистая государственность, которая несколько раз на протяжении истории прекращалась извне либо бухарскими правителями, либо иранскими шахами.

В целом же отношения Османской империи с Хорезмом и Хивой никогда не становились настолько активными, как с отношения османов с Бухарой. Как ясно из приведенных в первом разделе второй главы примеров, в имевших место связях между государствами региона и Османской империей главную роль первоначально играли экономические, политические и религиозные факторы. Главными поводами для политических союзов являлись: контроль над торговыми путями с востока на запад; установление политической гегемонии Османской империи в мусульманской мире, которая оспаривалась шиитским Ираном. Сопутствующим фактором, вызывавшим беспокойство, была и экспансия России на юг и восток, поначалу недооцененная османами.

Что касается дипломатических взаимоотношений Хивы и Османской империи в XIX в., то они также были инициированы хивинскими правителями и были обусловлены поисками внешнеполитического союзника, который мог бы оказать помощь в ходе конфликтов с Россией.

Нами в ОАКПМ был обнаружен и исследован 21 документ, относящийся к первой половине XIX в., так или иначе связанный с Хивой и правящей династией ханов. Первые дипломатические контакты между Портой и Хивой, зафиксированные в османских документах относятся к началу 40-х гг. XIX в. Однако русские военные отмечали наличие таких связей еще и в 20-е гг. XIX в. Так, по сообщению Н.Н. Муравьева, посетившего Хиву в 1819-1820 гг., у хана Мухаммед Рахима (1806-1825) находился в услужении литейщик, «выписанный из Константинополя»,

который с помощью пленных русских мастеров применял современную на тот момент технологию отливки цельнометаллических орудийных жерл с их последующим сверлением. Однако за недостатком меди количество изготовленных им артиллерийских орудий было незначительно⁷⁰⁶.

В первой половине XIX в., несмотря на активные торговые связи, политические отношения между Хивой и Россией имели довольно напряженный характер. Сторонам не удалось достичь межгосударственного соглашения, урегулировавшего бы экономические и политические противоречия. Хива особенно интересовала русские власти, поскольку на территории ханства располагалась дельта Амударьи, а в торговле с Центральной Азией путем сообщения уделялось большое внимание. Амударья в этом случае была весьма удобна для доставки товаров в регион. Вследствие недостаточной изученности географии Центральной Азии считалось, что верховья Амударьи находились в Индии. Рассматривалась возможность использовать ее также и для доставки войск в Индию в случае конфликта с Англией. Именно поэтому большое внимание уделялось исследованию гидрографии Аральского моря и дельты Амударьи⁷⁰⁷. Это беспокоило хивинских ханов, которые считали, что таким образом Россия готовится к захвату ханства. Одной из главных причин напряженности был вопрос о спорных территориях, на которых кочевало казахское население. Между нижним течением Сырдарьи и северным побережьем Аральского моря, с одной стороны, и рекой Эмбой и побережьем Каспийского моря - с другой, находилось обширное пространство, населенное кочевыми

⁷⁰⁶ Муравьев Н.Н. Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 гг. гвардейского Генерального штаба капитана Николая Муравьева, посланного в эти страны для переговоров. Москва, 1822. Ч. II. С. 111.

⁷⁰⁷ Бутаков А.И. Сведения об экспедиции, снаряженной для описи Аральского моря в 1848 г. // Вестник Русского Географического общества. 1853. т. VII. с. 1-9. Alexey Butakoff. Survey of the Sea Aral. // Journ. Geograph. Soc., XXIII. 1853. P. 93-100. Alexis Boutakoff. Veber den uesteren Theil des Syr-Dariah (Jaxartes) zwischen dem Fort Peroffsky und seiner Mündung. // Zeitschr., f. allgem. Erdkunde. IV, 1858. S. 172-189. Бутаков А.И. Дельта и устья Аму-Дарьи // Отечественные записки. 1866. № 1. с 129-138. (Alexis Butakov). Notiz über den oberen Lauf des Syr-Dariah (Jaxartes) zwischen dem Port Peroffsky und Bayldyt-Tugai. // Zeitschr. Gesell. f. Erdkunde Berlin, I, 1866. S. 114-128. Boutakoff (admiral) A. The delta and mouths of the Amu-Daria or Oxus (Transl.) // Journ R. Geograph. Soc., XXXVII, 1867. p. 152-160. Бутаков А.И. О дельте и устьях Аму-Дарьи // Туркестанские ведомости. Ташкент, 1872. № 32. Берега Аральского моря (Геологические заметки) // Туркестанские ведомости. Ташкент, 1872. № 48-50. Дневные записки плавания А.И. Бутакова на шхуне "Константин" для исследования Аральского моря в 1848-1849 гг. Ташкент, 1953.

казахскими племенами. Фактически это пространство не контролировалось ни Россией, ни Хивой, однако хивинский хан считал местных казахов своими подданными. Он оказывал поддержку и покровительство тем представителям казахской кочевой знати, которая откочевывала с территорий, присоединенных к России. Обострению отношений способствовала постройка Ново-Александровского укрепления на Мангышлакском полуострове, а также участвовавшие нападения хивинцев на торговые караваны и захваты русских купцов. Российским представителям не удавалось добиться освобождения и русских подданных, захваченных в плен и проданных в Хиву, которая считалась одним из самых больших рынков рабов в Центральной Азии. В качестве ответной меры в 1836 г. российское правительство задержало всех хивинских торговцев и конфисковало их имущество. Переговоры между ханом и российским правительством, проходившие на протяжении 1837 – 1838 гг., окончились безрезультатно. В 1839 г. из Оренбурга против Хивы был направлен 5 тысячный отряд под командованием генерала В.А. Перовского. Однако суровая зима 1839 – 1840 гг., падеж выючных животных и болезни заставили его повернуть назад⁷⁰⁸. Несмотря на неудачу русского похода, хивинский хан Аллакули (1825-1842) был обеспокоен претензиями царского правительства. Ситуация осложнялась присутствием в Хиве британских агентов – Дж. Аббота, Р. Шекспира, Ч. Стоддарта, которые стремились выступить в качестве посредников между российскими властями и ханством, одновременно убеждая хана в могуществе Англии и слабости России⁷⁰⁹.

⁷⁰⁸ Описание этого похода см.: Военная экспедиция против Хивы в 1839 г. // «Библиотека для чтения», 1859. № 10; Голосов Д. Поход в Хиву в 1839 г. отряда русских войск... // «Военный сборник», 1863, № 1-3; Иванов М. Описание зимнего похода в Хиву в 1839- 1840 гг., СПб., 1874; Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией // «Материалы для истории хивинского похода 1873 года», Ташкент, 1879; Макишев А. И. Исторический обзор Туркестана и поступательного движения в него русских, СПб. 1890; Захарьин Ив. Зимний поход в Хиву 1839 г. // «Русский архив», 1891, № 4; Захарьин И. П. [Якушин], Граф В. А. Перовский и его зимний поход в Хиву, Ч. 1-2, СПб., 1901; Терентьев М. А. История завоевания Средней Азии. Т. 1, СПб., 1906; Попов А. Л. Борьба за среднеазиатский плацдарм // «Исторические записки», 1940, № 7, стр. 198-242.

⁷⁰⁹ Халфин Н. А. Россия и ханства Средней Азии (Первая половина XIX в.). М.: «Наука», 1974. С. 272-293.

Следует, при этом, отметить, что хивинцы не имели даже ясного представления о географическом положении Англии. Хивинский придворный историк Агехи в рассказе о приезде в 1839 г. в Хиву с дипломатической миссией английского капитана Аббота сообщает, например, что «англичане – это одно из русских племен, живущее к северу от России».⁷¹⁰

Хивинские ханы пытались обратиться за помощью против России также к османским властям. В 1840 г. хан Аллакули направил посольство в Стамбул, чтобы заручиться поддержкой османского султана. Посольством руководил Кутбеддин-эфенди, который происходил из хивинских улемов. Делегация под его руководством прибыла в Стамбул весной 1841 г. Уже 24 июня посол был представлен султану Абдулмеджиду, рассказал о победе хивинского хана над неверными. Ему были пожалованы подарки.⁷¹¹ Проживал посланник в суфийском текке Мехмед-паши. Прежде чем возвратиться на родину, посланник пожелал совершить хадж в Мекку, что и было ему разрешено. Также были оплачены его дорожные расходы.⁷¹²

В 1842 г. Аллакули умер, и после продолжительной усобицы в 1845 г. на престол взошел новый хан – Мухаммед Эмин (1845-1855). С его именем связано следующее обострение русско-хивинских отношений. Этот правитель в целом продолжил внешнеполитическую линию своих предшественников. Одним из основных направлений внешней политики Хивы было стремление к усилению ее влияния над кочевым населением нижнего течения Сырдарьи и северного побережья Аральского моря. Но здесь устремления местных правителей вступили в противоречие с русской политикой продвижения в степи.

В это время русские войска пытались подавить национальное казахское восстание под предводительством Кенесары. После убийства Кенесары в 1846 г. в результате внезапного нападения двух киргизских

⁷¹⁰ Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М., 1958, С.170.

⁷¹¹ BOA, İrade Dahiliye, 1993. 1257 Sa. 3(Г.х.)/ 24.6.1841 г. от Р.х.

⁷¹² BOA, Cevdet Hariciye, 5166. 1257 Sa 4/ 25 июня 1841 г

вождей, вступивших в конфликт⁷¹³, русские власти начали осваивать подконтрольные казахские земли. Вслед за смертью Кенесары, значительная часть его сторонников, укрылась в Коканде, а остальная часть - в Хиве. Однако эти казахские воины продолжали набеги на племена, подвластные России. Преследуя отряды нападавших, русские войска вторгались в пределы Хивы и Коканда⁷¹⁴.

В 1847 г. русские власти построили в устье Сырдарьи укрепление Раимское, которое фактически поставило местное кочевое население под контроль русских. Ранее это пространство не контролировалось ни Россией, ни Хивой, но хивинский хан считал эти территории своими. Хивинский хан Мухаммед Эмин пожаловался на нарушение русскими границ, весной 1848 г. направив в Стамбул посольство, во главе которого стояли Кутбеддин Ходжа, ранее уже посещавший столицу Османского государства, и Шюкрулла-бай.⁷¹⁵ Посольство прибыло в Стамбул в начале декабря 1848 г. и было размещено в усадьбе Хашим-ага, где обычно размещались прибывшие с официальными миссиями из Средней Азии.⁷¹⁶ Послы от имени хана сообщили султану о действиях русских властей, которые нанесли ущерб имуществу и доходам хана и противоречили хивинским интересам и интересам мусульман. В заключение они просили османское правительство оказать давление на Россию и принудить ее к заключению мира: «Некоторое время тому назад русские, нарушая государственное право, захватили хорезмского купца, позже между Хорезмом и Россией был заключён мир и состоялся взаимный обмен пленными, мир был установлен, и оба государства взяли на себя обязательства не вести более войны, поскольку не осталось к этому причин: в это время Россия нарушила свои обязательства и, проявив враждебность к исламу, напала на границы Хорезма и поселила в сердцах мусульман печаль

⁷¹³ Кенесарин А. Султаны Кенесары и Сыздык. Алма-Ата, 1992. С. 20-28.

⁷¹⁴ Указ. соч., с. 28-29.

⁷¹⁵ Под таким именем его упоминает А. Вамбери. В турецких источниках этот посланник известен под именем Шюкруллах-ага. Он находился в Стамбуле в 1848-1849 г., а, согласно османским источникам, в 1855 г. был назначен официальным посланником и пробыл в столице Османской империи примерно с 1855 по 1865 гг. Этот посол содержался за счет Османского двора.

⁷¹⁶ BOA. İrade Hariciye, 2283. 9 M. 1265 / 5 декабря 1848 г.

попыткой построить там крепость. Вы, как халиф, являетесь великим и почитаемым правителем всех мусульман, которому должны подчиняться все правоверные, а мы, все мусульманские правители, являемся Вашими слугами и преданными Вам рабами, и поскольку нанесённое мусульманам нашей страны оскорбление касается всех мусульман, мы просим проявить милость и сострадание к нашему положению и поговорить с тамошними российскими чиновниками, чтобы Россия уменьшила гнёт и сняла его с мусульман; умоляя об этой милости и снисхождении, осмеливаюсь направить к Вам Сейид Хана Кутбеддина Ходжу и Шюкруллах-агу с просьбой доверять их устному рассказу»⁷¹⁷.

В ответном письме великий визирь Ибрагим Сарым-паша заверил хана в том, что османские власти «всем сердцем» на его стороне, что они также желают хану успехов в отражении вероломного нападения. Османские власти обещали сделать все возможное для того, чтобы дипломатическим путем убедить Россию заключить мирные и дружеские отношения с Хивой. Вместе с тем, в письме говорилось о том, что Россия вряд ли станет прислушиваться к советам османов, несмотря на все их дипломатические усилия. Также в письме упоминалось о том, что в интересах самого же хана установить дружеские отношения с российским правительством. Хану давался совет установить дружеские отношения со всеми окружающими правителями и заботиться о безопасности своих подданных и процветании страны.⁷¹⁸ «Ваше письмо, в котором Вы писали о внешних нападениях на вашу страну в этот период, получено через Ваших послов Кутбеддина Ходжу и Шюкруллах-агу, мы рады проявленной вами дружбе; так как мы желаем, чтобы ваши владения оставались целостными и поддерживаем это и поскольку мы всем сердцем хотим и молимся о том, чтобы прекратились имевшие место нападения, мы выразили России необходимую дружескую просьбу, на что было заявлено, что и она хочет находиться в дружественных

⁷¹⁷ ВOA, А. DVN. NMH, 12/67-68. (Перевод с Османского – А.В.)

⁷¹⁸ ВOA, А. DVN. NMH, 6/11. Это письмо приблизительно датируется 21-30 июля 1849 г.

отношениях с вашим правительством; так и мы, с нашей стороны, от души хотели бы, чтобы Ваше пожелание милостью Аллаха было исполнено. Нет сомнений в том, что Вы прилагаете усилия для обеспечения безопасности и спокойствия управляемых Вами областей; по мере того, как будут проявляться забота и радение о мире путём тщательного следования условиям обязательств, подписанных Россией и Вашим государством, естественно, не будет оставаться причин для поисков ошибок, в этом нет сомнений; считая своим дружеским долгом чистосердечно напомнить Вам об этом и привлечь к этому Ваше внимание, этот ответ был написан ради укрепления дружбы и через упомянутое посольство был направлен Вам»⁷¹⁹.

Российские власти были насторожены дипломатическими взаимоотношениями Хивы и Османской империи. В 1852 г. оренбургский генерал-губернатор В.А. Перовский сообщал об угрозах хивинского посла уступить «земли, лежащие между Хивой и Сырдарьей, турецкому султану или англичанам».⁷²⁰ Царские чиновники видели в активных действиях турецких посланников угрозу российским интересам в Центральной Азии. Российское правительство, особенно военные, серьезно, даже несколько алармистски, оценивало влияние Турции и турецких эмиссаров на происходящее в ханствах и политику местных владык.⁷²¹

В конце апреля 1855 г. Шюкруллах-ага, направляясь в Мекку, снова появился в Стамбуле. Он привез султану в подарок от хивинского хана лошадей, и испросил разрешения продолжить свой путь в Мекку, чтобы поклониться святым местам. Поскольку время года для совершения паломничества было неподходящим, ему было дано разрешение остановиться в Стамбуле. С этого времени Шюкруллах-ага постоянно (в течение десяти лет) представлял хивинское ханство в столице Османской империи. Посланник передал султану письмо от кетхуды (министра)

⁷¹⁹ Там же.

⁷²⁰ «Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания, собрал полковник А. Г. Серебренников», т. 8, Ташкент, 1915. С. 144.

⁷²¹ Там же.

хивинского хана, написанное на чагатайском языке. В этом письме хивинский чиновник жаловался султану на действия русского царя, который, одновременно с нападением на Хивинское ханство, занял подконтрольные хану территории и построил там укрепления. Сообщается, что, по словам русских, эти земли были куплены у казахов. Хивинец эмоционально возмущается. «как такое могло придти в голову кучке воров и разбойников – продать земли их господина?!», и сокрушается, что никаких мер для устранения такой несправедливости, которой подверглись люди Ислама, не предпринимается. В конце он напоминает о дружественных отношениях ханства и Османской империи и просит султана потребовать от России объяснений.⁷²² Такое обращение от хивинцев к султану было связано с известиями о ходе Крымской войны, которые проникли в Хиву со стороны Ирана и Индии. Известно, что англичане в Афганистане и Индии распускали слухи, преувеличивавшие военные успехи Турции.⁷²³ Именно в этот момент, по-видимому, хивинские правители решили использовать военные и внешнеполитические успехи Турции для решения собственных проблем. Ответного письма в турецких архивах нами обнаружено не было.

В сентябре 1858 г. османские чиновники планировали сократить расходы на содержание некоторых членов хивинской миссии в Стамбуле.⁷²⁴ Однако в ходе продолжительных споров решено было расходы все же не сокращать, дабы не уронить престиж и достоинство султана перед хивинцами.⁷²⁵ В конце 1859 – начале 1860 г. новый посланник из Хивы по имени Фейзуллах-бей прибыл в Стамбул. Он привез письмо с просьбами хивинского правителя Сейид Мухаммеда (1856-1865) оказать помощь Хиве и подал прошение, чтобы тотчас вернуться обратно на родину, что и было разрешено. Это письмо было написано на чагатайском языке. Оно было

⁷²² BOA, HR. SYS, 4/8. Это письмо было написано на чагатайском языке, и великому визирию и султану был представлен его перевод.

⁷²³ Shukla R.L. Britain, India and the Turkish Empire. 1853-1882. New Delhi, 1973. p.122.

⁷²⁴ BOA, İrade Hariciye, d. 159, g.8480. 24 M. 1275/ 3.9.1858

⁷²⁵ BOA. İrade Hariciye, d. 162, g.8680. 18 R. 1275/25.11.1858

переведено и представлено султану 18 января 1860 г.⁷²⁶ Однако обсуждение вопроса о помощи в османском правительстве заняло почти 8 месяцев. В ответном послании решено было написать, что Османы не отказываются от желания оказать помощь, но в данный момент эту помощь осуществить невозможно.⁷²⁷ В итоге, текст письма был окончательно согласован и передан посланнику Хивинского хана Шюкруллаху-аге только в середине 1861 г. Но 25 июня 1861 г. на престол взошел новый султан – Абдулазиз, сменивший султана Абдулмеджида. Поэтому 7 августа 1861 г. Шюкруллаху-аге было направлено новое послание, в котором говорилось о восшествии нового правителя на престол, сообщалось о том, что все договоренности с прежним султаном остаются в силе, а также что хивинский посол по-прежнему находится под защитой и покровительством дома Османов.⁷²⁸ Через два месяца после этого посол был приглашен на аудиенцию к султану.⁷²⁹ После этого никаких упоминаний о приезде хивинских посланников в Стамбул вплоть до 1873 г. нами не было найдено.

В 1873 году, в связи с началом Россией боевых действий против Хивы, хивинский хан Сейид Мухаммед Рахим (1865-1910) вновь обратился к султану с просьбой о помощи. Она обсуждалась Портой в течение полугода – с 20 марта по 17 декабря 1873 г.⁷³⁰ По сведениям российских источников, в это же время в Хиве находился османский эмиссар. Хивинский хан, для поддержания боевого духа хивинцев выдавал какого-то османского поданного за турецкого посла, который обещал союз и помощь Турции. В его задачу входило также создание союза Бухары, Хивы и Персии против России. Кроме того, он должен был предложить свои услуги как посредника при освобождении персидских пленных. Бухарский эмир склонялся к тому, чтобы присоединиться к Хиве в случае успешных действий против русских. Его посол сообщал хивинскому хану о покорении эмиром Гиссара, заявляя,

⁷²⁶ BOA, HR. SYS, d. 4, g.11. 18.1.1860.

⁷²⁷ BOA, İrade Hariciye, d. 178, g.9804. 18 S. 1277/ 5.9.1860

⁷²⁸ BOA, İrade Hariciye, d. 186, g.10366. 29 M. 1278/ 7.8.1861

⁷²⁹ BOA, İrade Hariciye, d. 187, g.10429. 3 Ra. 1278/ 9.9.1861

⁷³⁰ BOA, HR. SYS, d.1285, g.8. 20.3.1873-17.12.1873.

что мир с Россией – лишь временная мера, что он не забыл заповедей Корана, и потому примется за дело, когда придет время.⁷³¹

Однако в османских документах отсутствуют сведения о направлении в Хиву наделенного особыми дипломатическими полномочиями эмиссара. К тому же, учитывая то, что в 1871 – 1875 гг. намечилось сближение Турции с Россией, а в Стамбуле возросло влияние русского посла Н.П. Игнатьева, можно предположить, что это было скорее частное лицо, а не официальный посланник. В случае отправки дипломатического представителя возникли бы существенные осложнения русско-турецких отношений. Таким образом, в переломный момент истории хивинского ханства Османская империя не смогла оказать действенной поддержки, ограничившись только сочувствиями и пожеланиями установить мир с соседями.

Следующее известие о Хиве в османских архивах относится уже к 1875 г. В этом году Сейид Ахмед, младший брат и наследник хивинского хана Сейид Мухаммеда Рахима приехал в Стамбул. Османское правительство взяло на себя оплату всех расходов и аренду жилья для него.⁷³² В 1887 г. османское морское министерство подготовило рапорт о посещении им судоверфей в Стамбуле.⁷³³ В этом рапорте сообщалось, что он находится под большим впечатлением от увиденного.

Приведенные документы о взаимоотношениях Хивинского ханства и Османской империи показывают суть политической линии османского руководства по отношению к Хиве. Интересно, что во всех письмах от хивинских ханов к султанам упоминается не имя и титул какого-либо определенного представителя династии Османов, а титул «Султан Рума». Его могущество вплоть до конца XIX в. ассоциировалось в Центральной Азии с прежним величием Византии. В глазах среднеазиатских правителей султан представлялся не столько халифом – верховным религиозным главой мусульман, а являлся, прежде всего, правителем наиболее могущественного

⁷³¹ Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, Т.П, С.66.

⁷³² См.: BOA, İrade Dahiliye, 49619

⁷³³ BOA, Y. PRK. ASK, 40/41

мусульманского государства. Кроме того, в указанный период местные лидеры указывали лишь на общность религии, а не на единую этническую общность. Идея же о едином происхождении и этническом родстве возникла много позже, уже в конце XIX – начале XX века. И возникла отнюдь не у «новых османов», а в среде мусульманской татарской интеллигенции Российской империи.

Подводя итоги, следует отметить, что Хивинское ханство, будучи наименьшим, с точки зрения территории, не обладая значительным количеством людских ресурсов, а также менее значимое по сравнению с другими ханствами с политико-экономической точки зрения, не слишком интересовало османское руководство. Фактически османское руководство в традиционной вежливой форме, свойственной для восточной дипломатии, отказало в реальной помощи местным правителям. В своих письмах к султану хивинские ханы просили о защите, противопоставляя интересы мусульман интересам «неверных». Они апеллировали к султану, который в их глазах являлся наиболее могущественным независимым мусульманским правителем. Но такие просьбы входили в противоречие с той политикой, которая проводилась властями внутри самой Османской империи. Османская администрация, будучи приверженной курсу европеизации и реформ, и последовательно подчеркивавшая равноправие всех своих подданных вне зависимости от религии, по политическим соображениям не могла удовлетворить просьбы хивинцев. В этот момент для оказания такой помощи в Османской империи не было никаких условий. Уже после военного поражения Хивы в 1873 г., согласно условиям мирного договора, заключенного хивинским ханом и генералом К.П. фон Кауфманом, правителям Хивы была запрещена любая несогласованная с русскими властями дипломатическая переписка с иностранными правителями⁷³⁴.

⁷³⁴ Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последние 300 лет. Пг., 1913. С. 178-183.

СТАМБУЛ И КАШГАР

В 1864 г. в Восточном Туркестане, находившемся под контролем китайцев, вспыхнуло мусульманское восстание. Причиной стали произвол китайской администрации и репрессии против местных мусульман. Единого руководства восстанием не было, поэтому каждый город, изгнав китайцев и маньчжуров, объявлял о своей независимости. В результате победы на территории Синьцзяна возникло пять самостоятельных государственных образований: Кучарское, Хотанское и Кашгарское - в Восточном Туркестане, Урумчинское и Кульджинское - в Джунгарии⁷³⁵. Власть в Кашгаре захватил вождь местных кочевых киргизов Садык-бек⁷³⁶. Однако местное уйгурское и дунганское население не признавало его власть, владельцы городов Кучар и Хотан оспаривали его лидерство. В этой ситуации он попытался привлечь на свою сторону одного из членов династии восточно-туркестанских ходжей⁷³⁷, сына предводителя антикитайского восстания уйгуров 1826 г. Джахангира⁷³⁸ - Бузург-хана, который в это время проживал в Коканде. Послы Садык-бека в конце 1864 г. прибыли в Ташкент, где их принял мулла Алимкул, бывший регентом при малолетнем кокандском хане Сеид-Султане. Алимкулу были вручены подарки и пленные китайцы. Послы просили, чтобы Алимкул дал им в качестве правителя одного из членов династии ходжей. Алимкул направил в Кашгар Бузург-хана, а батыр-басы⁷³⁹ к нему был назначен Якуб-бек⁷⁴⁰. Остается до конца не выясненным, почему был назначен именно Якуб-бек. Так, В.П. Наливкин полагал, что таким образом Алимкул хотел избавиться от опасного конкурента, за которым закрепилась репутация борца

⁷³⁵ Дубровская Д.В. Судьба Синьцзяна. Обретение Китаем «Новой границы» в конце XIX в. М.: ИВРАН, 1998. С.91-92.

⁷³⁶ Хотя цитадель города до прихода Якуб-бека все еще контролировалась китайцами.

⁷³⁷ Ходжи - наместники Чагатайдов в Восточном Туркестане. См.: Schwarz H.G. The Khwajas of Eastern Turkistan // Central Asiatic Journal, vol. XX, № 3 - 4. P. 266-296.

⁷³⁸ Имеется в виду антикитайское восстание и поход Джахангира на Кашгар в 1826 г. Между тем, еще Джахангир, во время восстания в Кашгаре, по легенде отправил в Стамбул письмо, извещавшее султана о его победе над китайцами и приглашавшее принять участие в газавате. См.: Бабаджанов Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токио-Ташкент, 2010. С. 186.

⁷³⁹ Батыр-басы - начальник охраны.

⁷⁴⁰ Кенесарин А. Султаны Кенесары и Сыздык. Алма-Ата: "Жалын", 1992. С. 99.

против русских⁷⁴¹. Н.И. Веселовский полагал, что Якуб-бек случайно оказался во главе миссии, так как все лучшие кадры Коканда были заняты борьбой с Россией⁷⁴². Однако, есть и другая версия. Алимкул считал Бузурга слабым лидером, которого можно легко контролировать, поэтому Якуб-бек по сути играл роль доверенного лица Алимкула и фактического руководителя миссии⁷⁴³.

Именно Якуб-беку из всех центрально-азиатских правителей было суждено создать наиболее крепкие и тесные отношения с Османской империей. О личности Якуб-бека достаточно подробно писали русские и английские путешественники – его современники⁷⁴⁴.

Бузург-хан в начале 1865 г. с немногочисленной охраной из 40 человек под командой Якуб-бека прибыл в Кашгар и был объявлен правителем Кашгарского ханства. Одновременно местное население, среди которого Бузург пользовался уважением, начало борьбу против киргизов Садык-бека, притеснявших и грабивших мирное население. Опираясь на население Кашгара и прибывших уроженцев Ферганской долины – «андижанцев», Якуб-бек начал борьбу с Садык-беком и правителями Кучи и Хотана. Несмотря на малочисленное войско, Якуб-беку удалось одержать победу и захватить Янгихисар 11 апреля 1865 г. Сразу же после этого Якуб-бек отправил к Алимкулу посланника Мир Баба с богатыми подарками и сообщением о ситуации в Синцзяне. Однако к этому моменту Алимкул был занят борьбой с русскими войсками, осаждавшими Ташкент, а вскоре погиб, что и стало известно посланнику Якуб-бека⁷⁴⁵. Узнав об этом, Якуб-бек

⁷⁴¹ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства // История Средней Азии, М.: "Евролиш-Русская панорама", 2003. С. 450-451.

⁷⁴² Веселовский Н.И. Бадаulet Якуб-бек, Аталык Кашгарский // Записки Восточного Отделения Императорского Русского Археологического Общества. Т. X, вып. I-IV, СПб., 1897-1898. С. 87-90.

⁷⁴³ Kim Hodong. Holy War in China: the Muslim Rebellion and the State in Chinese Central Asia, 1864-1877. Stanford University Press, Stanford, California, 2004. P. 83.

⁷⁴⁴ См., например: Ша Роберт. Очерки Верхней Татарии, Яркенда и Кашгара (прежней Китайской Татарии). Сочинения Роберта Ша, великобританского комиссара в Ладаке. Перевод с английского. СПб., 1872; Boulger D.C. The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Ameer of Kashgar. London, 1878; Веселовский Н.И. Бадаulet Якуб-бек, Аталык Кашгарский // Записки Восточного Отделения Императорского Русского Археологического Общества. Т. X, вып. I-IV, СПб., 1897-1898; Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы, промышленность и торговля. СПб., 1879 г.

⁷⁴⁵ Kim Hodong. Ibid., p. 85.

забрал фактическую власть в Кашгаре в свои руки и начал управлять от имени Бузург-хана⁷⁴⁶.

Якуб-бек в течение пяти лет с 1865 по 1870 г. сумел объединить под своей властью значительную часть территории Восточного Туркестана. Его победам способствовал и поток кокандских эмигрантов, зачастую обладавших значительным военным и административным опытом, бежавших от русских войск и не одобрявших мирного договора, подписанного кокандским ханом с Россией в 1868 г. Бузург-хан был недоволен возвышением Якуб-бека и попытался составить заговор против него. Якуб-бек, узнав об этом, отстранил Бузург-хана от власти, схватил его, а затем отправил в хадж в Мекку⁷⁴⁷. Он объявил себя правителем, принял титул бадаулет и аталык-гази.⁷⁴⁸ Его государство получило название Йеттышаар(Семиградье).

Ни китайское, ни русское правительства не смогли сразу определить свое отношение к новообразованному государству. Китайские власти долго обсуждали вопрос о том, как надо выстраивать отношения с Якуб-беком. Существовали две основных партии: сторонники первой считали, что надо примириться с существующим положением, а все внимание правительства сосредоточить на внутренних преобразованиях. Мнение второй группы выражал генерал Цзо Цзун-тан, который считал, что пламя восстания из Синьцзяна может перекинуться на соседние китайские округа, поэтому мириться с его потерей не следует. В конце концов китайское правительство согласилось с мнением Цзо Цзун-тана, которому в 1876 г. и было поручено завоевание Синьцзяна⁷⁴⁹.

⁷⁴⁶ Петров В.И. Мятёжное "сердце" Азии. Синьцзян: краткая история народных движений и воспоминания М.: Издательство "Крафт+", 2003. С. 169 – 170

⁷⁴⁷ Savaş M. Rus İşgalı Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler (1775-1875). Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1994. P.105.

⁷⁴⁸ Бадаулет - счастливейший; аталык - высший должностной ранг в Бухарском эмирате, принадлежавший обычно эмиру; гази - борца за веру.

⁷⁴⁹ Более подробно о дискуссиях китайской элиты см.: Дубровская Д.В. Судьба Синьцзяна. Обретение Китаем «Новой границы» в конце XIX в. М., ИВ РАН, 1998. Сс. 118-131.

Русская администрация также не смогла сразу выработать позицию относительно государства Якуб-бека. Политическая позиция России выработывалась туркестанским генерал-губернатором К.П. фон Кауфманом. Сначала он предлагал содействовать китайцам. Этому способствовало обострение отношений с Россией с Якуб-беком. В 1868 – 1870 гг. обе стороны были готовы к военным действиям, а русские купцы в Кашгаре были задержаны⁷⁵⁰.

Политика царского правительства в отношении государства Якуб-бека определялась, во-первых, опасением царского правительства, что существование соседнего, независимого и сильного мусульманского государства может угрожать господству России в Средней Азии и безопасности ее недавно присоединенных владений. Во-вторых, англо-турецкой ориентацией внешней политики Якуб-бека. В-третьих, желанием поставить под контроль рынки Восточного Туркестана, за которые в этот момент начала борьбу и Англия. Царская администрация придерживалась мнения, что эти рынки могут быть закреплены в сфере влияния России и при китайском господстве в Восточном Туркестане. Наличие ряда выгодных торговых договоров с Китаем, а также схожесть внешнеполитических целей вынудили российские власти придерживаться условий тех договоров, которые были заключены еще с китайцами⁷⁵¹. Российская сторона в течение нескольких лет отказывалась признать государство Якуб-бека. Его усилия по укреплению собственной власти только способствовали тому, что в России его начали воспринимать как наиболее сильного противника⁷⁵². Появление сильной власти в Кашгаре могло в значительной мере воздействовать на настроения кочевников Семиречья и населения Коканда. Опираясь и на

⁷⁵⁰ Аристов Н.А. Труды по истории и этническому составу тюркских племен / Отв. ред. акад. В.М. Плюских. – Бишкек: Илим, 2003. С. 287.

⁷⁵¹ Аристов Н.А. Труды по истории и этническому составу тюркских племен / Отв. ред. акад. В.М. Плюских. – Бишкек: Илим, 2003. С. 288; Бунаков Е.В. К вопросу о политических и экономических связях среднеазиатских владений царской России с Восточным Туркестаном в правление Якуб-бека (1865 – 1877) // Бюллетень Академии Наук УзССР, Ташкент, 1945, № 5, С. 23.

⁷⁵² Boulger D.C. The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Ameer of Kashgar. London, 1878. P. 175–176.

аналитические доклады русских офицеров, лично ознакомившихся с положением вещей на границе, что царские власти рассматривали также и возможность существования в Восточном Туркестане независимого государства. Российские власти опасались и того, что Якуб-бек мог стать английским вассалом.

Влияние на принятие решения о признании Якуб-бека независимым правителем оказал доклад полковника В.А. Полторацкого об экспедиции 1867 г. в Занарынский край. В докладе было выдвинуто предположение о том, что Кашгар потерян для Китая. Поэтому в интересах России было бы заключить мирные отношения с его правителями, как для торговых целей, так и для противодействия Англии⁷⁵³. Поскольку Якуб-бек опасался русских, первые попытки заключить соглашение с посланником Якуб-бека были неудачными. В 1870 – 1871 гг. среди кочевого населения Семиречья начались волнения, спровоцированные слухами об успехах Якуб-бека, а несколько родов киргизов откочевали в Илийский край⁷⁵⁴. Поэтому летом 1871 г. российские войска упреждают Якуб-бека, и раньше него занимают Илийскую долину и г. Кульджу, до восстания 1864 г. находившиеся под властью Китая.⁷⁵⁵ Это была также и демонстрация силы, которая должна была повлиять на позицию Якуб-бека в отношении заключения торгового договора с Россией. В 1871 г. российские власти пытались использовать кокандского хана Худояра для того, чтобы военным путем сбросить Якуб-бека и присоединить Кашгар к Кокандскому ханству. Худояр понимал, что у него недостаточно сил для такого предприятия. Тем не менее, он направил посланника к Якуб-беку, который пытался убедить его в необходимости улучшения отношений с Россией. Якуб-бек ответил, что русские приходят в Кашгар для того, чтобы лучше разведать ситуацию в его государстве,

⁷⁵³ АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив. 1-9. Оп. 8. 1865-1878 гг. Лл. 9-11.

⁷⁵⁴ Петров В.И. Мягкое "сердце" Азии. Синьцзян: краткая история народных движений и воспоминания М.: Издательство "Крафт+", 2003. 183 – 184

⁷⁵⁵ После восстания последовала кровавая междоусобица среди лидеров восставших, а в 1867 г. на этой территории был образован Таранчинский султанат. В 1870 г. Якуб-бек начал готовить поход на Таранчинский султанат, но не успел. В 1871 г. российские власти, чтобы предотвратить дальнейшее продвижение Якуб-бека, оккупировали территорию султаната.

поэтому следует запретить им доступ. Вскоре пришло второе письмо уже от самого Кауфмана, в котором генерал-губернатор предостерегал Якуб-бека от враждебных шагов по отношению к России⁷⁵⁶. В ответ Якуб-бек предложил сноситься с ним не через Худояра, а прислать собственного посла. В 1872 г. к Якуб-беску был направлен подполковник А.В. Каульбарс, которому 22 июня того же года удалось заключить с ним торговый договор.⁷⁵⁷ В 1875 г. к Якуб-беку был послан подполковник П.Я. Рейнталь,⁷⁵⁸ а в 1876 г. — штабс-капитан А. Н. Куропаткин, которому было поручено провести переговоры по делимитации границы и установке межевых знаков между российскими владениями и государством Якуб-бека. Отчет Куропаткина о поездке стал научным трудом о Кашгарии⁷⁵⁹.

Эти действия и их результаты свидетельствовали о том, что царская администрация продолжала попытки наладить отношения с Якуб-беком. В конечном итоге в Петербурге его признали независимым правителем, что впоследствии, во время переговоров с Китаем о возврате Кульджи, привело к дипломатическим осложнениям, чуть было не повлекшим за собой военный конфликт⁷⁶⁰. После восстановления власти китайцев в Восточном Туркестане К.П. фон Кауфман настаивал на том, что граница с Китаем должна была быть утверждена в соответствии с договором, который ранее был заключен с Якуб-беком⁷⁶¹. Торговые интересы играли при этом значительную роль, а наибольший объем торговых операций кашгарских купцов приходился на долю России и её протекторатов⁷⁶². Вместе с тем, Россия также не препятствовала торговле с Китаем и даже предоставляла купеческим караванам конвой из 10 казаков с урядником, который должен защищать

⁷⁵⁶ Данная переписка содержится в РГВИА, Ф. 400, Оп. 1. Д. 305. Лл. 29-60.

⁷⁵⁷ На самом договоре однако стоит дата 2 июня — день Св. Константина — небесного покровителя Кауфмана.

⁷⁵⁸ П.Я. Рейнталь совершил также поездку в Кашгар с дипломатической миссией в 1868 г., и впоследствии предполагалось его назначение на должность российского консула в Кашгаре. См.: О поездке, совершенной капитаном Рейнталем. ИИРГО, Т. V, С. 39-42; Копия с рапорта полковника Рейнтала Туркестанскому генерал-губернатору, 7 мая 1875 г. (о миссии в Кашгар). АВПРИ, Ф. 1-9, 1875. Д. 8. Лл. 24-29.

⁷⁵⁹ Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы, промышленность и торговля. СПб., 1879 г.

⁷⁶⁰ Терентьев М.А. История Завоевания Средней Азии. СПб.: 1903-1906. Т. III. С.255.

⁷⁶¹ Терентьев М.А. История Завоевания Средней Азии. СПб.: 1903-1906. Т. II, С.424.

⁷⁶² Boulger D.C. The life of Yakooob-Beg: Athalik Ghazi and Badauleet, Ameer of Kashgar. London, 1878. P. 153.

купцов от стай диких собак, расплотившихся на развалинах Чугучака, разбойников, а также осуществлять надзорные и таможенные функции. Уряднику вменялось в обязанность следить, чтобы купцы не продавали кигайцам стратегически важных товаров: хлеба, оружия и боеприпасов⁷⁶³.

Одновременно контакт с Якуб-беком установили и англичане. В 1870 и 1873 г. в Кашгаре побывал Томас Д. Форсайт, видный деятель английской администрации в Индии, через которого Якуб-бек получил помощь, перевооружил армию новейшим стрелковым и артиллерийским оружием, а 2 февраля 1874 г. заключил торговый договор с Англией.⁷⁶⁴ В соответствии с одним из положений этого договора, стороны обменивались торговыми представителями⁷⁶⁵. От британской администрации на этот пост был назначен Роберт Шоу, который ранее побывал в качестве торговца в Кашгаре в 1868 – 1869 гг. Вице-король Индии лорд Р. Нортбрук быстро ратифицировал договор и одобрил кандидатуру Шоу. Нортбрук предписывал ему не только блюсти торговые интересы, но также давать советы или оказывать помощь Якуб-беку, если он попросит об этом⁷⁶⁶. Но Якуб-бек вел свою игру. В конце 1874 г. он уведомил британского представителя о том, что без разрешения османского султана не может позволить ему находиться в Кашгаре. Поэтому Шоу вынужден был возвратиться назад, как только Якуб-бек ратифицировал договор. Однако когда в Калькутте вскрыли печати на письме от Якуб-бека, оказалось, что там вместо ратифицированного договора всего лишь поздравления в адрес Вице-короля. Надежды англичан на расширение торговли с государством Якуб-бека также не оправдались. Сын и наследник Якуб-бека Бек-Кулы также не смог получить помощь от

⁷⁶³ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 509 л. 1-12.

⁷⁶⁴ Согласно сведениям А.Н. Куропаткина, именно Форсайт предложил Якуб-беку вступить в контакт с Великобританией и Османской империей. Именно через Индию шел «деятельный подвоз оружия» из Стамбула. По сведениям М.А. Терентьева, в 1873 г. Форсайт передал Якуб-беку 10 тыс. новых ружей и батарею скорострельных орудий. См.: Терентьев М.А. История Завоевания Средней Азии. СПб.: 1903-1906., т. II, с. 330 – 332.

⁷⁶⁵ Hence P.V. The Great Game in Kashgaria. British and Russian Missions to Yakub Beg // Central Asian Survey, vol. 8, № 2, 1989. P.75; Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879. С. 157 – 160.

⁷⁶⁶ Hence P.V. The Great Game in Kashgaria. British and Russian Missions to Yakub Beg // Central Asian Survey, vol. 8, № 2, 1989. P.76

англичан⁷⁶⁷. Вместе с тем, Англия, попыталась осуществить захват южных районов Синьцзяна. Ставленник англичан раджа сикхов Гулаб-Сингх вторгся в Синьцзян, однако войска Якуб-бека, задержали его и заставили отступить⁷⁶⁸.

Вместе с тем, Якуб-бек попытался заручиться и помощью Османского государства. Именно Сейид Якуб-хану Торе довелось сыграть решающую роль в установлении дипломатических связей между Османской империей и государством Якуб-бека⁷⁶⁹. В 1858 г. он, в качестве секретаря в составе кокандского посольства Мирзы Джан-эфенди,⁷⁷⁰ по-видимому, впервые побывал в Стамбуле. В 1865 г. он снова прибыл в Стамбул, где сначала просил помощи в борьбе с Россией⁷⁷¹, а затем после захвата в Коканде власти Худояр-ханом, остался вместе с семьей в османской столице⁷⁷². Благодаря своему благочестию и обаянию, он сумел завоевать дружеское расположение султана Абдулазиза, который оказал ему радушный прием.⁷⁷³ Впервые известия о Якуб-беке приходят в Стамбул в 1865 г., когда Сейид Якуб-хан Торе рассказал о нем при дворе султана и просил пожаловать ему и кокандскому хану ордена «Османие»⁷⁷⁴.

⁷⁶⁷ Hence P.V. *The Great Game in Kashgaria. British and Russian Missions to Yakub Beg // Central Asian Survey*, vol. 8, № 2, 1989. P.76 – 77

⁷⁶⁸ Петров В.И. Мятсжное "сердце" Азии. Синьцзян: краткая история народных движений и воспоминания. М.: Издательство "Крафт+", 2003. С. 188.

⁷⁶⁹ Сейид Якуб-хан Торе родился в Ташкенте около 1823 г. Сын наместника Ташкента, Нур Мухаммед-хана и его второй жены, которая была сестрой Якуб-бека, он занимал высокие посты в Коканде, сначала был наставником ташкентского медресе, затем казимем. Кроме того, в Кашгаре он обладал большим влиянием на местное население, которое почитало его за религиозность, благочестие и справедливость // Boulger D.C. *The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Ameer of Kashgar*. London, 1878. P. 169.

⁷⁷⁰ В начале правления в Коканде Малла-хана в Стамбул было направлено посольство, целью которого было сообщить о его взошеднии на кокандский престол. Во главе этого посольства стоял Мирза Джан, который в турецких источниках известен как Хаджи Мирза Джан. В конце 1859 – начале 1860 г. он привез подарки и послание султану от Малла-хана. Мирза Джан находился в Стамбуле с конца 1859 по 1862 г. По времени его пребывания почти полностью совпало с правлением Малла-хана(конец 1858 – начало 1862 г.). Известно, что Худояр-хан в своей борьбе с Малла-ханом за Коканд использовал для морального давления на противника поздравительные письма от султана из Стамбула. Но Малла-хан отказался признать религиозное превосходство султана. Набиев Р.Н., Из истории Кокандского ханства. Сс. 56, 288.

⁷⁷¹ Saray M. *Rus İlgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler (1775-1875)*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1994. P. 72.

⁷⁷² Более подробно о его деятельности и пребывании в Стамбуле см. в главе о посольских связях Коканда с Османской империей.

⁷⁷³ Boulger D.C. *The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Ameer of Kashgar*. London, 1878. P. 169.

⁷⁷⁴ BOA. *Irade Hariciye*, 13785.

В 1869 г. Сейид Якуб-хан Торе получил аудиенцию у великого визиря и рассказал ему о событиях в Восточном Туркестане и о том, что Якуб-бек основал независимое мусульманское государство. Великий визирь Мехмед Рюшдю-паша, который интересовался генеалогиями известных мусульманских семей, был очень обрадован этим и попросил его доставить ему, кроме политических сведений, более подробную информацию на эту тему⁷⁷⁵. В том же году бывший посол Коканда в Стамбуле, Мирза Якуб⁷⁷⁶, получив на дорогу 60 тысяч пиастров, тайно через Египет и Индию выехал в Коканд и Кашгар. На него была возложена миссия установить связи между Османским государством и Кашгаром и Кокандским ханством⁷⁷⁷. Русский посол в Стамбуле Н.П. Игнатьев в своем донесении в Министерство иностранных дел характеризовал его как человека «набожного и литературно образованного»⁷⁷⁸.

Мирза Якуб, по прибытии в Кашгар, сообщил Якуб-беку об интересе, который проявили османские власти, и передал предложение присягнуть на верность султану. Однако, поначалу Якуб-бек не стремился к выполнению такого шага. Тем не менее, Сейид Якуб-хан (он же – Мирза Якуб) настаивал на своем, объясняя, зачем он столько времени находился в Стамбуле, и с кем там встречался. Пространное описание этих переговоров передает в своей рукописи кашгарский историк Сайрами. После захвата Ташкента русскими войсками, улемы и сейиды объявили, что «теперь эта земля стала запретной», отказались присягать России, и решили поступить в соответствии с заветами пророка Мухаммеда, и повторяя его опыт, покинуть эту территорию. Сейид Якуб-хан также был в числе эмигрантов, и вскоре

⁷⁷⁵ Saray M. *The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan*. Ankara: Turkish Historical Society Printing House, 2003. P. 230.

⁷⁷⁶ Интересен тот факт, что данный посланник в российских донесениях упоминается и как Мирза Якуб, и как Сейид Якуб. В английских донесениях он известен под именем Сейид Якуб-хан Торе. Однако, сопоставив эти данные с информацией из турецких архивов, мы пришли к выводу, что это одно и то же лицо. По материалам турецких архивов это бывший посланник кокандского хана в Стамбуле Сейид Якуб хан Торе.

⁷⁷⁷ РГВИА, Ф. ВУА. Д. 1327. Л. 12; письмо Н. Игнатьева А. Горчакову от 4/16 февраля 1869 г.

⁷⁷⁸ РГВИА, Ф. ВУА. Д. 6810. Л. 61; донесение Н.П. Игнатьева министерству иностранных дел от 16 сентября 1869 г.

отправился к двум священным городам – Мекке и Медине. После этого он остался проживать в «Руме», т.е. в Константинополе. Сейид Якуб-хан ссылаясь на дискуссии с «благородными и занимающими высокое положение людьми». В этих беседах его турецкие собеседники говорили, что несмотря на «захват русскими Ферганы», мусульмане восстали в «стране китайского императора, одержали победу и освободили Ислам». По словам собеседников кашгарца, султан, узнав об этом, издал указ о том, чтобы верующие в мечетях молились за успех мусульман на востоке. Далее следовала ремарка о том, что с самого момента своего основания Османская империя, т.е. «Халифат Рума», высупавшая в качестве защитницы мусульман, где бы в мире они ни поднимали голову, Халиф радовался их успехам и молился за них. Какие бы новости об успехах восставших мусульман ни приходили в Стамбул, султан приказывал опубликовать и широко распространять их. И поэтому теперь Якуб-беку, взявшему власть, «необходимо обязательно сообщить об этом Халифу»⁷⁷⁹.

Вероятно, этот рассказ нельзя рассматривать как точную передачу содержания беседы с Якуб-беком. Однако он отражает те взгляды на объединяющую роль ислама, существовавшие в Османской империи. Именно их воздействием и хотел воспользоваться Сейид Якуб-хан.

Однако Якуб-бек, как видно, придерживался более реалистичного взгляда на ситуацию в регионе, и неслучайно он прежде всего решил установить дипломатические отношения с Россией и Великобританией. Весь опыт его деятельности в Кокандском ханстве и борьба в Кашгаре не дают оснований считать его человеком, способным слепо и фанатично посвятить себя идее единения мусульман всего мира во главе с султаном в Стамбуле. Более того, действия Якуб-бек демонстрировали его отход от политики панисламизма. Например, во время восстания в Коканде в начале 70-х гг. он

⁷⁷⁹ Mulla Mirza Sayrami. *Tarikh-i hamidi*. Gunnar Jarring Collection. Lund: Prov. no. 163. Вторая версия этой рукописи была переведена на современный уйгурский язык и опубликована: *Tarikh-i hamidi*. Uyghur transl. by Enver Baytur. Peking, Millätlär Näshriyati, 1986. Цит. по: Kim Hodong. *Ibid.*, p. 147-148.

фактически отказался оказать помощь восставшим в борьбе с Россией и закрыл границу с Кокандом⁷⁸⁰.

Британские же дипломаты также подозревали, что он мог занять сторону России в противостоянии держав в Центральной Азии⁷⁸¹. Учитывая аналогичные обвинения в адрес Якуб-бека со стороны российских дипломатов, можно утверждать, что Якуб-бек вел самостоятельную политическую игру, пытаясь использовать противоречия Великих держав. В качестве средства политического маневра он использовал свое формальное подчинение решениям своего чисто номинального сюзерена – османского султана, который фактически не имел реальных рычагов влияния на Кашгар.

Можно предположить, что Якуб-бек знал о дипломатических контактах Османской империи и Коканда в XIX в. Однако такой прагматик, как он, шел на контакт с Османской империей в расчете на существенную выгоду, которую могли принести ему эти отношения. Во-первых, Якуб-бек ожидал международного признания созданного им государства. При этом, важно было не только добиться признания ведущих держав – Великобритании и Российской империи. Необходимо было укрепить авторитет власти и среди местных мусульман. Восточный Туркестан, даже несмотря на создание государства Йеттишаар, по-прежнему воспринимался в России как часть Цинской империи. Якуб-бек же не обладал непререкаемым политическим авторитетом среди местной мусульманской элиты и опирался, прежде всего, на военную силу и опыт прибывших в Кашгар кокандцев. Поэтому политическое признание со стороны османского султана, который, пусть номинально, являлся и халифом, укрепляло внутривосточное положение Якуб-бека. Важным фактором было и то, что находившийся в середине 60-х гг. в Стамбуле кокандский посланник Сейид Якуб-хан приходился Якуб-беку дальним родственником.

⁷⁸⁰ Kim Hodong. Ibid., p. 148.

⁷⁸¹ Там же.

Помимо дипломатической поддержки, Якуб-бек мог рассчитывать и на материальную помощь. Якуб-бек остро нуждался в современной, хорошо оснащенной и обученной армии. И до контактов с Турцией он пытался укрепить ее, пытаясь закупить современные ружья и пушки. Однако, широкомасштабной военной помощи со стороны Великобритании, которая опасалась противодействия России, не поступало. Россия также не рассматривалась в качестве источника оружия ввиду подозрительного отношения царских властей к деятельности Якуб-бека. Правитель Йеттышара пробовал закупать оружие в Индии через Афганистан и частных индийских торговцев, однако они не смогли обеспечить необходимого количества вооружений⁷⁸².

Важным фактором стала и смена приоритетов в верхах Османской империи. Ранее Порты вынуждена была отвечать отказом на призывы о помощи правителей Центральной Азии. Существовали опасения дипломатических осложнений с Россией, а быстрые военно-политические успехи российских войск и политическая нестабильность в самих ханствах затрудняли процесс принятия решений в Стамбуле⁷⁸³. Однако ситуация начала меняться после смерти Фуада-паши и Али-паши, занимавших пост Великого визиря и являвшихся идеологами вестернизации в эпоху Танзимата. К середине 70-х гг. турецкая внешняя политика постепенно смещалась в сторону противостояния европейским попыткам раздела Османской империи. Уже султан Абдулазиз в конце своего правления благосклонно относился к мысли о том, что султан может быть не только правителем суверенного государства, но и формальным главой мусульман мира⁷⁸⁴. А возвращение представителей «Новых Османов» из ссылки и их

⁷⁸² Kim Hødong. Ibid., p. 149.

⁷⁸³ Saray, M. Rus işgali devrinde... s. 28-29.

⁷⁸⁴ Lewis B. The Emergence of Modern Turkey. Oxford: Oxford University Press, 1979. Pp. 123-124.

пропаганда идей мусульманского единства в газетах увеличивали в турецком обществе интерес к происходящему в других мусульманских государствах.⁷⁸⁵ Хотя зачастую информация о происходящем в других мусульманских регионах носила преувеличенный и недостоверный характер, они широко распространялась в турецкой прессе. Видный идеолог панисламизма в Турции Намык Кемаль писал в 1872 г.: «Двадцать лет назад был неизвестен тот факт, что в Кашгаре есть мусульмане. Теперь общественное мнение пытается установить связь с ними. Эта тенденция [усиления контактов с мусульманами мира – А.В.] имеет сходство с неодолимым потоком, который не способен остановить ни одно препятствие»⁷⁸⁶.

Вероятно, все эти факторы способствовали установлению двусторонних отношений. В 1872 г. Якуб бек, который планировал получить османскую поддержку, отправил Сейид Якуб-хана Торе обратно в Стамбул. Целью миссии было объявить султану “о создании в Центральной Азии могущественного мусульманского государства, желающего поддерживать с ним дружеские отношения”⁷⁸⁷. Он привез письмо, в котором говорилось о признании сюзеренитета султана Абдулазиза Якуб-беком, содержались просьбы о военной помощи и о посылке инструкторов, чтобы обучить и усилить свою армию. После длительных дискуссий, правительство Османской империи решило частично удовлетворить просьбы Якуб-бека. Впервые Османское государство решило оказать Кашгару серьезную военную помощь. Это было связано, на наш взгляд, с неопределенной позицией России по вопросу о новом государстве Йеттишаар, созданном Якуб-беком, и с тем, что в данной обстановке появлялась возможность военного захвата Кокандского ханства или его части.⁷⁸⁸ Активную роль

⁷⁸⁵ Keddic N.R. Sayyid Jamal ad-Din al Afgani. A Political Biography. Berkeley: University of California Press, 1972. P.137.

⁷⁸⁶ Mardin, Ş. The Genesis of Young Ottoman Thought. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1962. P. 60.

⁷⁸⁷ АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 1873. Д. 25. Л. 239 об. 3/15 мая, Н.П. Игнатьев – А.М. Горчакову; 10/22 мая, Н.П. Игнатьев – В.И. Вестману; 2/14 июня, Н.П. Игнатьев – царю Александру II.

⁷⁸⁸ Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства // История Средней Азии, М.: “Евролинт-Русская панорама”. 2003. С. 450-451. По словам известного русского востоковеда и знатока Средней Азии В.П. Наливкина, Якуб-бек пользовался большим влиянием в Коканде среди “силаев” и среди простого народа. При этом, если бы захват удался, Якуб-бек формально был бы вассалом Османской империи.

сыграла также Англия. Учитывая, что Британская Индия была фактическим соседом Кашгара, Сейид Якуб, ведя переговоры с султаном, намеревался побудить английское правительство в тот момент к более активным действиям в Кашгаре. Для этого он провел в Стамбуле переговоры с британским посланником, заручившись его поддержкой. Хотя фактическим поставщиком оружия, снаряжения и инструкторов в Кашгар являлся султан, доставка современного оружия без разрешения Англии и администрации британской Индии была бы невозможна. Эта ситуация была выгодна англичанам, которые таким образом могли избежать дипломатических протестов и противодействия со стороны России. Для Якуб-бека же формальное подчинение Османской империи создавало дополнительную возможность лавирования между Великими державами. Намереваясь в случае возникновения спорных вопросов с Россией или Англией обратиться к султану за разрешением, Якуб-бек и Сейид Якуб рассчитывали сохранить реальную независимость Кашгара, и одновременно обеспечить его современным вооружением.

Султан пожаловал Кашгарскому правителю 500 экземпляров Корана. В Восточный Туркестан вместе с послом были отправлены военные и гражданские чиновники и мастера-оружейники, ружья и пушки⁷⁸⁹. Контроль за погрузкой и доставкой посольства и всего имущества к месту назначения в Бомбей был поручен наместнику Египта⁷⁹⁰. Посланнику был присвоен орден «Османие» 2-й степени, и выдано 10000 курушей. Султан приказал выделить Якуб-беку 20000 курушей и направил к нему наделенного особыми полномочиями посла, Мурад-эфенди, со специальным фирманом, подтверждавшим статус туркестанского правителя как независимого государя под защитой османского двора. Этим же фирманом Якуб-беку

⁷⁸⁹ ВОА, А. МКТ. МНМ, 463/67.

⁷⁹⁰ ВОА, А. МКТ. МНМ, 463/96

присваивался почетный титул Амир-уль-Муминин («Повелевающий верующими»), и давалось право чеканки монет с именем халифа.⁷⁹¹

Ответное османское посольство было встречено в 1873 г. в Кашгаре с большими почестями. В честь прибытия посольства был произведен салют из ста пушек. Вместе с посольством Якуб-беку было передано 6 пушек производства Круппа, 1000 ружей «старого образца», 200 ружей «нового образца»⁷⁹², а также все необходимое снаряжение и боеприпасы, средства производства пороха. Прибыли и мастера – оружейники⁷⁹³. Кроме того, была направлена миссия военных инструкторов, состоявшая из 4-х человек: начальника миссии, капитана Али Казым-бея, офицера пехоты Мехмеда Юсуф-бея, офицера кавалериста Черкес Юсуф-бея и офицера артиллерии Исмаила Хаккы-бея и еще 4 отставных офицеров⁷⁹⁴. Был направлен также и гражданский чиновник Заман-бей.⁷⁹⁵ О присутствии турецких инструкторов докладывал английский офицер Белью⁷⁹⁶, участвовавший в английской военной миссии в Кашгар в 1873 г. Миссия прибыла в Кашгар одновременно с турецким посольством. По сообщению ее руководителя Т.Д. Форсайта, Якуб-бек был доволен тем, как развивались его связи с Турцией⁷⁹⁷. После возвращения Сейида Якуба из Стамбула, Якуб-бек начал именовать себя Якуб-ханом, чеканить собственную монету, ввел на контролируемых им территориях хутбу на имя султана Абдулазиза, и вывесил османский флаг перед своим собственным. Османские офицеры приступили к обучению кашгарских войск.⁷⁹⁸ Однако Якуб-бек не доверял туркам. Об этом сообщал в Азиатский департамент МИД чиновник по дипломатической части при

⁷⁹¹ Веселовский Н.И. Бадаулет Якуб-бек, Аталык Кашгарский // Записки Восточного Отделения Императорского Русского Археологического Общества. Т. X, вып. I-IV, СПб., 1897-1898. АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». 1873. Д. 26. Л. 353-355 об. 12/24 июля, Н.П. Игнатьев - В.И. Вестману.

⁷⁹² Вероятно, имеются в виду различные модификации казнозарядных старых игольчатых и новых патронных ружей - А.В.

⁷⁹³ BOA. İrade Dahiliye. 49054

⁷⁹⁴ BOA. İrade Dahiliye. 49426

⁷⁹⁵ Заман-бей встретился с Куропаткиным во время его поездки в Кашгар в 1876 г. По сведениям Куропаткина, он был родом «из кавказских татар».

⁷⁹⁶ Bellew, H.W. Kashmir and Kashgar. a Narrative of the Journey of the Embassy to Kashgar in 1873-4. London, 1875. P. 188.

⁷⁹⁷ Forsyth T.D. Report of a Mission to Yarkand in 1873 under Command of Sir T.D. Forsyth. Calcutta, 1875. P. 20.

⁷⁹⁸ Али Казым бей, возглавлявший турецкую военную миссию, оставил рапорт, в котором он подробно изложил все события, произошедшие с членами миссии - BOA, Y.EE, 91/28.

Туркестанском генерал-губернаторе А.К. Вейнберг. По его данным, турецких офицеров содержали в крепости Янгисар в 8 верстах от Кашгара, долгое время стесняли их свободу и не позволяли им посещать базары и выходить за пределы укрепления. Только после вмешательства Сейида Якуба им разрешили сначала выходить за пределы крепости, а затем и более свободно перемещаться по окрестной территории⁷⁹⁹. Сообщалось также, что эти офицеры получали жалование одновременно от Якуб-бека и из одного из Ост-индских банков, причем золотом⁸⁰⁰.

В 1875 г. Сейид Якуб вновь прибыл в Стамбул. В подарок от султана он получил священное знамя и плащ, расшитый золотом, орден «Меджидие» 2-й степени для старшего сына правителя Кашгара и «Меджидие» 3-й степени – для младшего сына. По сообщению Н.П. Игнатьева, прощальная аудиенция у султана была краткой. После протокольных комплиментов Абдулазиз дал посланнику совет жить в добром согласии со всеми соседями. Посланец Кашгара Сейид Якуб (хан Торе – А.В.) был разочарован, усмотрел в этом приеме доказательство безразличия к единоверцам и сожалел, что ехал за этим в такую даль. К тому же он был раздосадован высокомерием великого визира Ахмед Эсад-паши⁸⁰¹, а также медлительностью Порты, которая удерживала его в Стамбуле пять месяцев «с чисто куртуазной миссией»⁸⁰². Вместе с послом Абдулазиз направил Якуб-беку официальное послание. Абдулазиз сообщал, что был рад услышать о дружественном расположении Якуб-бека, чеканке его имени на монетах и упоминании его в хутбе. Далее Абдулазиз давал формальное разрешение на то, чтобы старший сын Якуб-бека наследовал владения своего отца. В знак уважения и покровительства султан отправлял ему флаг. Султан рекомендовал Якуб-беку обеспечить благосостояние своих подданных «с помощью справедливости и хорошего управления, что является святой обязанностью

⁷⁹⁹ АВПРИ, Ф. СПб. Главный архив. 1-9. 1875-1878. Оп. 8. Д.13. Л.5.-5об.

⁸⁰⁰ Там же.

⁸⁰¹ Ахмет Эсад-паша (1828-1875). Всл. визирь в 1873 и 1875 гг.

⁸⁰² АВПРИ, Ф. 133 «Канцелярия». Оп. 1875. Д. 26. Л. 353-355 об. 12/24 июля, Н.П. Игнатьев – В.И. Востману.

правителя». Султан рекомендовал провести реформы, развивать науки и ремесла, промышленность и сельское хозяйство, пути сообщения в Кашгаре. В заключенные письма содержалась рекомендация установить мирные отношения со всеми соседями⁸⁰³.

Недовольный приемом в Стамбуле, Сейид Якуб решил на этот раз возвращаться в Кашгар не через британскую Индию, а через Санкт-Петербург. Прибытие Сейида Якуба и сходство его имени с именем правителя Кашгара породили ряд известий в российской прессе о том, будто из Стамбула в Петербург через Одессу прибыл бывший владелец Кашгара со своим гаремом и нукерами. В связи с этим газета «Голос» была вынуждена опровергнуть данное утверждение⁸⁰⁴. Там он провел ряд важных дипломатических переговоров с императором Александром II, военным министром Д.А. Милютиным и директором Азиатского департамента МИД П.Н. Стремоуховым. В частности, Д.А. Милютин подробно информировал туркестанского генерал-губернатора К.П. фон Кауфмана о деталях своего разговора с Сейидом Якубом. Милютин заверил кашгарского посланника, что «соседям России нечего опасаться каких-либо неприязненных действий с ее стороны», если только сами соседи не будут подталкивать ее к этому. Милютин пытался убедить его, «как человека дальновидного, имевшего случай лично удостовериться в искренности российских намерений, воспользоваться своим личным влиянием на своего повелителя, чтобы направить его ... на путь прямодушных и вполне добрых отношений к России». Сейид Якуб отвечал, что он именно так и будет действовать, и что прежде он был совершенно иного мнения о России. По его словам, пребывание его в 1873 и 1875 гг. в Константинополе и общение там с генералом Н.П. Игнатьевым убедили его, что только поддержка русского императора станет залогом спокойствия и благоденствия в Кашгаре. Милютин считал, что подобные беседы с Сейидом Якубом, который

⁸⁰³ ВOA, Trade Dahiliye, 49343

⁸⁰⁴ Например, «Голос» от 22 августа 1875 г.

воспринимался Якуб-беком «не только в качестве родственника, но и умного человека, пользующегося большим авторитетом в делах внешней политики», будут способствовать развитию мирных отношений России с Кашгаром⁸⁰⁵.

Во время встречи с П.Н. Стремоуховым Сейид Якуб просил о посредничестве России в мирных переговорах с Китаем. Он всячески подчеркивал, что Якуб-бек не захватывал китайских территорий, а прибыл в Кашгар, когда китайцы уже были изгнаны оттуда. По его словам, с таким же просьбами он обращался к Порте и к английскому посланнику в Константинополе. Однако султан не дал никакого положительного ответа, а англичане сослались на необходимость консультаций с правительством в Лондоне. На вопрос о том, намеревается ли султан провести консультации с китайским правительством, Сейид Якуб ответил, что это ему неизвестно. Вместе с тем, Стремоухов указал ему, что все переговоры кашгарский правитель должен вести с туркестанским губернатором К.П. фон Кауфманом, уполномоченном для этого императором⁸⁰⁶. Тот факт, что Якуб-бек не поддержал восстание против российского вассала, кокандского хана Худояра в 1875 – 1876 гг., свидетельствует, что переговоры в Петербурге оказали необходимое влияние на политику Якуб-бека, не желавшего вступать в противостояние с Россией.

Русская же администрация в Туркестане давала диаметрально противоположные оценки ситуации. Так, по мнению дипломатического чиновника А.К. Вейнберга, Якуб-бек слишком увлекался «мнимым» покровительством султана Абдулазиза и влиянием Порты на дела Кашгара по отношению к России. Вейнберг сообщал, что находившиеся в Ташкенте посланцы Якуб-бека Мухаммед-бай и Мир-Касым Бай имели секретную инструкцию. В случае непредвиденных затруднений в связи с ограничением русской торговли в Кашгаре, им было приказано телеграфировать турецкому послу в Петербург и просить его «заступничества». Вейнберг считал, что

⁸⁰⁵ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1 д. 416. Л.8.23.38-40. Цит. по: Русско-кашгарские отношения в 60-70-х гг. XIX в. Документы и извлечения. (подг. С.В. Моисеев) Барнаул: Азбука. 2008. С.130-132.

⁸⁰⁶ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1 д. 416. Л.92-93.

хотя «нравственное обаяние» Порты в Средней Азии велико, Кашгар не может рассчитывать на действительную поддержку Порты и опирается скорее на влияние Англии⁸⁰⁷. Однако военные и разведка отличались более алармистскими сообщениями: «летом 1875 г. из Константинополя и Индии приехали в Кашгар люди в числе двухсот человек. Часть из них — посланники, часть — торговцы, мастера и солдаты, которые обучали конное и пешее войско. Посланники привезли 2000 ружей и 10 пушек, а самому Якуб-беку — царскую корону и костюм, вышитый жемчугом. Мастера сломали старые орудия для переделки. Солдаты набрали из кишлаков людей и приучают их к военной службе».⁸⁰⁸

Русские офицеры, побывавшие в различное время в Кашгаре, оставили свои оценки деятельности турецких военных инструкторов и результатов обучения местных войск. А.Н. Куропаткин написал, что турки изменили структуру кашгарских войск, а также принесли новый для местных войск турецкий устав: «В последние годы (1872-1877 — *А.В.*) явились турецкие инструкторы, которые забрали обучение в свои руки... Новые инструкторы принесли с собой новые формы, в которых видели суть дела. Сущность нового обучения составляли в пехоте ружейные приемы, возможно хитрая ломка фронта, маршировка, в кавалерии — построение фронта, заезды, движение шагом, рысью, колоннами по три, по шести и спешивание. Рассыпной строй в пехоте, атаки и аванпостная служба в кавалерии не входили в курс обучения. Об учениях с применением к местности или совокупных эволюциях нечего было и упоминать. Для них надо было бы ждать других инструкторов, более сведущих и развитых, чем присланные турки»⁸⁰⁹. Вместе с тем, Куропаткин и другие русские офицеры, побывавшие

⁸⁰⁷ АВПРИ, Ф. СПб. Главный архив. 1-9. 1875-1878. Оп. 8. Д. 13. Л. 5 об.- 6 об.

⁸⁰⁸ Халфин Н.А. Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии (50—80 гг. XIX в.) // Труды Среднеазиатского государственного университета им. Ленина. Новая серия. Вып. 94. Исторические науки, кн. 14. Ташкент, 1957. С. 37; Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы, промышленность и торговля. СПб., 1879. С. 170-171. А.Н. Куропаткин также отмечает, что это оружие было передано султаном Абдулазизом Якуб-беку за признание османского протектората.

⁸⁰⁹ Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы, промышленность и торговля. СПб., 1879. С. 180.

в Восточном Туркестане в тот период, отмечают, что из Турции через территорию Индии в Кашгар направлялось большое количество современного оружия – ружей, пушек и боеприпасов к ним. Впрочем, большая часть оружия и орудийных механизмов содержалась «неспособно» и быстро приходила в негодность⁸¹⁰. Куропаткин говорил о том, что, по сравнению с бухарской армией, армия Кашгара лучше обучена и подготовлена. Но вместе с тем он отмечал, что по уровню подготовки она уступает европейским войскам. Попытки турецких мастеров создать завод по производству орудий закончились неудачей. Одному из турецких инструкторов, Мамад-эфенди, была поручена отливка нарезных пушек, но две первых отлитых пушки разорвало при первом же выстреле.⁸¹¹ Однако турецкие мастера соорудили завод по производству капсюлей для курковых ружей. Небольшая часть кашгарских солдат была одета в форму турецкого образца. Отмечалось и наличие особой гвардии – «красных сарбазов», которые обучались афганцами и не подчинялись турецким инструкторам.

Султан Абдулазиз был убит 4 июня 1876. После его смерти на трон вошел султан Абдулхамид II (1876-1909). Якуб-бек вновь направил в Стамбул Сейида Якуба с письмом, в котором содержались поздравления по поводу восшествия нового султана Мурада на престол, благодарил султана за подарки и признавал верховенство нового султана как духовного главы всех мусульман⁸¹². В этом письме Якуб-бек говорил о том, что «будучи послушным последователем и скромным слугой халифа, счастлив услышать хорошие новости о восшествии Вашего Величества на престол». Он указывал, что мусульмане Кашгара также отмечают это радостное событие⁸¹³.

⁸¹⁰ Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. СПб., 1879. С. 161, 170-171, 173. Ранее войска обучались по английским, афганским и русским уставам.

⁸¹¹ Куропаткин А.Н. Там же. Впоследствии пушки отливал выходец из Коканда Абдрашид.

⁸¹² Письмо было адресовано султану Мураду V. Он правил всего три месяца и не успел что-либо сделать – А.В.

⁸¹³ ВOA, Y.EE, 42/79.

Османское правительство из-за экономической и военно-политической слабости не смогло в это время оказать сколько-нибудь серьезного влияния на ситуацию в государственных образованиях Средней Азии. Внутри высших кругов Османской империи шла борьба за власть между сторонниками партий “старых турок” и “молодых турок”. Представители партии “старых турок” без энтузиазма отнеслись к идее панисламизма, поскольку она находилась в определенном противоречии с идеологией османизма – объединением на единой основе всех османских подданных, как мусульман, так и не мусульман⁸¹⁴. Кроме того, внимание Порты было поглощено русско-турецкой войной 1877-1878 гг.

Российские власти знали об очередном посольстве кашгарского правителя. В преддверии конфликта на Балканах и русско-турецкой войны 1877-1878 гг. они оценивали и роль турецкого фактора в Центральной Азии. По мнению туркестанских чиновников, «не смотря на возбуждаемые турецкими эмиссарами симпатии в Кашгаре к находящейся в трудном положении Османской империи, и несмотря на то, что Якуб-бек весьма дорожит духовной связью между Кашгаром и Турцией, чему доказательством служит отправка кашгарского посольства для поздравления Мурада с вступлением на престол, нам ... нечего теперь опасаться открытых враждебных действий Бадаuletа, так как в настоящее время ему самому угрожает со стороны Китая серьезная опасность»⁸¹⁵.

Наряду с официальной дипломатической миссией Якуб-бек тайно отправил и еще двух посланников – Адиль-ходжу Насырханова и Мулла-бая с неким «особым поручением» в Стамбул в конце 1876 г.⁸¹⁶ Учитывая предвоенную ситуацию на Балканах, туркестанский генерал-губернатор К.П. фон Кауфман решил выяснить реальное состояние отношений между государством Якуб-бека и Османской империей. На вопрос о причине

⁸¹⁴ Фадеева И.Л. Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи. (Османизм-пантюркизм). М., 1985. С. 105-110.

⁸¹⁵ АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив. 1-9. Оп. 8. 1875-1878. Д. 13. Л. 79-80.

⁸¹⁶ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 489. Л. 1-2.

отправления этой гайной миссии через Россию «Якуб-бек всячески старался доказать, что он с нынешним правительством Турции даже не входил в сношения». Указанных лиц Якуб-бек не считал своими посланниками, и отрицал факт отправки миссии к султану Абдулхамиду. К тому же, по данным А.К. Вейнберга, Сейид Якуб, бывший инициатором союза с Портой, впал весной 1876 г. в немилость Якуб-бека. Ему было запрещено возвращаться в Кашгар и он с семьей оставался в Турции. По мнению Вейнберга, таким образом Якуб-бек в трудное для него время стремился оправдать свои связи с Турцией.⁸¹⁷

После внезапной смерти Якуб-бека весной 1877 г. в Восточном Туркестане началась междоусобица между его сыновьями и наместниками. Используя это обстоятельство, китайская армия разбила своих противников поодиночке и вернула себе Восточный Туркестан.

В 1879 г. находившийся в тот момент в Стамбуле Сейид Якуб добился аудиенции у султана и представил ему доклад о событиях в Кашгаре: «Я не хотел бы расстраивать Ваше Величество, рассказывая печальную историю о трагическом конце Кашгарии, особенно в свете последних трудностей, с которыми столкнулось Османское государство. Тем не менее, я считал необходимым представить эту информацию Вашему Величеству. Мухаммедхан, бывший командующим пехотой в кашгарской армии, который приехал сюда через Бухару, принес неизвестные ранее подробности китайского вторжения в Кашгар»⁸¹⁸.

Сейид Якуб хан Торе сообщил, что после смерти Якуб-бека его старший сын, Бек-Кулы, должен был наследовать ему. Но наместник Хотана, Нияз Хаким, восстал против него, увидев в сложившейся ситуации шанс стать независимым правителем. За этим последовало восстание Хаким-хана Торе, наместника Турфана. Пока Бек-Кулы пытался подавить эти выступления, китайская армия численностью в 80 тыс. человек внезапно

⁸¹⁷ АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив. 1-9. Оп. 8. 1877. д. 21. л. 248-259.

⁸¹⁸ ВОА, У.ЕЕ, 91/41.

напала на Урумчи. После того, как Бек-Кулы расправился с мятежными беками, он выступил из Хотана навстречу китайской армии. Но передовые отряды китайской армии без сопротивления захватили Кашгар, оставшийся без охраны. Позднее китайцы повесили Нияза Хакима, который бежал к ним после того, как проиграл сражение Бек-Кулы. Бек-Кулы, не имея никакой возможности одолеть китайцев, отступил к границе с Кокандом, а оттуда бежал в Ташкент, оставив, таким образом, всю Кашгарию китайцам. Далее Сейид Якуб хан Торе сообщает, что из китайских источников узнал о том, что китайская армия преследовала преступников, которые выкрали из погребения и сожгли останки китайского императора. Китайцы полагают, что эти люди находятся в Кашгарии. Сейид Якуб хан, однако, считает, что это был всего лишь предлог для вторжения на территорию Кашгара⁸¹⁹.

По словам посланника, принятие османского сюзеренитета было знаменательным событием в жизни жителей Кашгара. После того, как китайцы вновь оккупировали Кашгар, они проявили жестокость и принуждение по отношению к местному населению. Хотя они позволяют мусульманам вести привычный образ жизни, но часто чинят им препятствия. Посланник заявил, что мусульмане Кашгара обращаются к султану с просьбой о спасении, поскольку он – их единственная надежда.

Далее Сейид Якуб хан описывает административное деление Кашгарии и природные богатства, которые, по его мнению, должны были заинтересовать османское правительство и побудить его к более активным действиям: «В Кашгарии существовало 24 провинции и проживало более пяти миллионов мусульман. Каждая провинция должна была самостоятельно заботиться о собственной обороне. Население столицы, Кашгара, – приблизительно 80 тыс. семей. В окрестностях Кашгара много лет назад были открыты месторождения золота, серебра и других ценных минералов. Посланник утверждал, что природные ресурсы делают Кашгар

⁸¹⁹ ВОА, Y. EE, 91/41

самодостаточным. В Хотане имелся избыток сельскохозяйственной продукции, а также добывалось 33 различных минерала, которые поставлялись в различные страны. В окрестностях города Яркенда и других провинциях страны добывалось множество различных минералов, включая богатые золотые прииски»⁸²⁰.

Посланник заявил, что китайцам трудно держать под контролем 5 миллионов человек при помощи 80 тысячной армии. Если мусульмане Кашгара и дальше будут также храбро бороться против китайцев, как они это делали в прошлом, то рано или поздно китайцам придется покинуть страну.

Сейид Якуб хан считал, что поскольку Кашгария признала сюзеренитет Османской империи, в мечетях читают хутбу с именем султана и чеканят его имя на монетах, то она после этого становится частью османского государства. Поэтому посланник просит султана убедить китайского императора отозвать войска из Кашгарии, объяснив китайским властям, повторное вторжение недопустимо. Стоило бы направить специального посланника к китайскому императору, чтобы объяснить ему ситуацию и посоветовать отозвать свои войска. Завершает посланник свой доклад такими словами: «Поскольку Османская империя обладает суверенитетом над Кашгаром, было бы позором дать китайцам возможность взять под контроль такую богатую страну без сопротивления, особенно если Османская империя нуждается в финансовых ресурсах, в том положении, в котором она оказалась теперь»⁸²¹.

Сейид Якуб хан всерьез рассчитывал на то, что османские власти будут заинтересованы в приобретении и удержании таких стратегически важных территорий, как Кашгар. Поддержка Османской империи не смогла остановить вторжение китайцев. К тому же и внутренняя политика Якуббека, рекрутская повинность, многочисленные казни, назначение на все высшие государственные должности пришлых “андижанцев”, ташкентцев и

⁸²⁰ ВOA, Y.EE, 91/41

⁸²¹ Там же.

афганцев, тяжелое налоговое бремя не способствовали его популярности среди местного населения.⁸²²

Протекторат Османского государства оказался чисто номинальным. Стамбул был не в состоянии контролировать своего вассала и покровительствовать ему. Османская империя не смогла также и оказать существенного влияния на положение в Восточном Туркестане, поскольку внимание ее высшей администрации в этот период было сосредоточено на войне с Россией 1877 – 1878 гг. и переговорах во время Берлинского мирного конгресса 1878 г. В дальнейшем, вплоть до кануна Первой мировой войны, контакты между Портой и правителями Туркестана практически прервались, хотя и поддерживались на уровне частных лиц нерегулярной перепиской.⁸²³

В 1877 г., после смерти Якуб-бека, ему должен был наследовать его сын Бек-Кулы, однако, потерпев поражение от китайских войск, он бежал на территорию русского Туркестана. Впоследствии, с разрешения русской администрации, он совершил путешествие в Османскую империю, где удостоился аудиенции у султана, и в Британскую Индию. Составленный им обзор политической ситуации в Кашгаре, предоставленный султану Абдулхамиду, сохранился в Османском архиве при кабинете Премьер-министра Турецкой республики⁸²⁴.

В этом обзоре Бек-Кулы вкратце рассказывает о международном положении Кашгара и позициях Великобритании и России относительно государства Якуб-бека. По его словам, и Англия, и Россия стремились установить контроль над Кашгаром, чему так противился его покойный отец, Якуб-бек. Бек-Кулы с большим сожалением пишет о внутренних распрях и

⁸²² Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы, промышленность и торговля. Спб., 1879. С. 41-47. А.Н. Куропаткин, который побывал в Кашгаре в 1876 г., рапортовал о том, что на все высшие государственные гражданские и военные посты были назначены доверенные лица Якуб-бека – выходцы из Коканда (которых местное население называло "авджианцами"), Ташкента, а также афганцы. Этот факт, а также рекрутские наборы и налоговый гнет сделали Якуб-бека непопулярным в глазах местного населения.

⁸²³ Официальная же была запрещена российской администрацией по положению о недопустимости самостоятельных отношений с представителями Великих держав // Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915. С. 175 – 183.

⁸²⁴ BOA. Y.EE., 14/382. (Yıldız Esas Evrakı . Kısım. 14, Evrak no. 382.)

междоусобной борьбе, которые произошли в Кашгаре сразу после смерти его отца. После победы китайцев Бек-Кулы Бек нашел поддержку и покровительство генерал-губернатора Туркестанского края К.П. фон Кауфмана. Особенно интересны его утверждения о том, что Кауфман неоднократно предлагал ему возглавить выходцев из Кашгара и начать освободительную войну против китайцев при поддержке русских войск. Однако Бек-Кулы, по его собственным словам, вынужден был отказаться, так как посчитал такое предложение выгодным только для России. Бек-Кулы ссылается на письма, полученные от своих сторонников из Кашгарии, которые просят его возглавить сопротивление китайцам. Бек-Кулы просит у султана партию оружия в 1000 винтовок и сообщает о намерении возглавить одно из киргизских племен, обитающих в припамирском Алае, и с его помощью начать освободительную войну против китайцев. Для утверждения своего авторитета среди киргизов Бек-Кулы просит о моральной поддержке со стороны султана, как халифа. В заключение письма он добавляет, что является верным и покорным слугой султана, и будет всеми силами бороться с китайцами. Однако если его борьба не будет успешной, он удалится в родной город его отца, Пскент, и будет там жить жизнью простого человека. Бек-Кулы обещает информировать султана и далее о том, как будут развиваться события.

О дальнейшей судьбе Бек-Кулы бека повествуют также и недавно ставшие доступными исследователям российские архивные документы⁸²⁵. Сопоставление данных из документов османского и российского архивов помогает проследить эволюцию политических взглядов бывшего кашгарского правителя, понять мотивы заинтересованных сторон и более отчетливо представить некоторые аспекты международной политической интриги в Центральной Азии.

⁸²⁵ РГВИА, ф. 400. Оп. 1. Дд. 1556, 2168 «О назначении пенсии бывшему кашгарскому правителю Бек-Кулы Беку».

17 февраля 1892 г. Бек-Кулы обратился к тогдашнему губернатору Туркестанского края барону А.Б. Вревскому с просьбой «исходатайствовать ему пожизненную пенсию». По его словам, покойный генерал-адъютант фон Кауфман предлагал ему исходатайствовать пожизненную пенсию, подобно тому, как было назначено Абдурахман-хану, проживавшему в Самарканде в царствование Шир-Али хана в Афганистане, но он отказался от пенсии, так как ему удалось вывезти из Кашгара достаточную сумму денег. Кроме того, он рассчитывал получить принадлежащий ему значительный капитал, доверенный им в бытность его ханом одному кашгарскому торговцу, увезшему эти деньги в Индию. Почти пятнадцатилетнее проживание его с многочисленными родственниками и прислугой истощили все наличные его средства, а упомянутый торговец, которому доверена была крупная денежная сумма, пропал бесследно, хотя для поисков его Бек-Кулы Бек ездил в Турцию и Ост-Индию⁸²⁶.

Вревский, в свою очередь, обратился с просьбой о ходатайстве к военному министру П.С. Занновскому с просьбой о предоставлении денег Бек-Кулы. Вревский писал, что во время управления Кашгарией Мухаммед Якуб-бека, признанного в свое время русским правительством владетельным ханом, командирован был в Кашгарию во главе посольства от Туркестанского генерал-губернатора Генерального Штаба капитан (генерал-лейтенант) Куропаткин. Куропаткин ходатайствовал за Бек-Кулы бека и подчеркивал, что во время пребывания его в Кашгаре он пользовался вниманием и гостеприимством как Якуб-бека, так и сына его Бек-Кулы бека. «Блестящие результаты миссии нашего посольства доказывают, что со стороны этих двух лиц была выказана полная готовность беспрекословно исполнить все требования Туркестанского генерал-губернатора. и если бы перевес остался на стороне Кашгарских войск в борьбе с Китаем, то в лице нового владетеля Кашгари Бек-Кулы Бека Россия имела бы, по всей

⁸²⁶ РГВИА, Ф. 400, Оп. 1, Д. 1556, л. 1.

вероятности, искреннего своего приверженца», – отмечал Куропаткин⁸²⁷. В Туркестанском крае Бек-Кулы Бек жил в окрестностях г. Пскент, владел небольшим наделом земли в 50 десятин и занимался земледелием, при помощи которого пытался обеспечить себя и своих родственников средствами к существованию. В связи с нехваткой земли, он «не в состоянии был расширить свои хозяйственные операции до размеров, необходимых для обеспечения многочисленной своей семьи, и за последнее время был вынужден уже заложить свою землю в банк, так как у него истощились все наличные средства к существованию»⁸²⁸.

Далее Вревский отмечает, что содержание Бек-Кулы Бека в пределах России может оказаться выгодным в случае столкновения с Китаем, «когда вокруг Бек-Кулы Бека, как вокруг знамени, возможно будет собрать горячие головы, которые охотно, по нашему желанию, двинутся в Кашгар»⁸²⁹. Принимая во внимание настоящее бедственное положение этого человека, самостоятельно владевшего целой страной, Вревский «покорнейше» просил г-на Военного министра исходатайствовать Всемилостивейшего Государя Императора соизволение, на назначение Бек-Кулы Беку пожизненной пенсии в размере 2500 рублей в год⁸³⁰. Далее Вревский приводил прецедент – выплаты пособий оседлому населению Туркестанского края, и делился своими соображениями относительно возможных финансовых источников для назначения пенсии.

В приложении к своему письму он прикладывал ходатайство Бек-Кулы Бека, написанное по-русски с его слов и подписанное им лично, а также список всех родственников и близких, проживающих вместе с Бек-Кулы Беком (всего около 300 человек). В нем Бек-Кулы Бек упоминает о своей поездке в Стамбул: «В 1881 г. я, по своим личным делам, вынужден был отправиться в Константинополь, где встретил со стороны турецкого султана

⁸²⁷ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 1556. Л. 2-2об.

⁸²⁸ Там же.

⁸²⁹ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1, Д. 1556. Л. 3-3об.

⁸³⁰ Там же.

Абдулхамида [II] самый радушный прием, проживая в его дворце в течение 3-х месяцев. Не смотря на приглашение Его Величества султана остаться у него на постоянное жительство, я не мог принять такой милости, почему Его Величество высказал, что ценит мою преданность Русскому Императору и советовал оставаться в России и никоим образом не поддаваться предложениям, даваемым мне лордом Дюффеорином, переселиться в Англию или Индию с приличным моему происхождению обеспечением. По возвращении из Константинополя через Индию, в свою родину, Туркестанский край, во время моего путешествия распоряжением английского правительства, по сношению лорда Дюфферина, мне оказываем был везде почетнейший прием»⁸³¹. Бек-Кулы Бек сетует на то, что средства, которые он имел при приезде в Туркестанский край, иссякли. Особенно тягостно и разорительно отозвались его попытки, согласно негласным указаниям генерал-адъютанта фон Кауфмана, в 1878, 1879 и 1880 гг. об отделении вновь Кашгарии от Китая, которые были прекращены после заключения между Россией и Китаем мирного договора⁸³². В заключение Бек-Кулы Бек говорит о своей готовности нести любую службу, которую на него возложит император, и просит спасти его от неминуемой нищеты⁸³³.

В результате многочисленных споров в Военном министерстве и Министерстве финансов, было принято решение назначить Бек-Кулы Беку пенсию в размере 2500 рублей⁸³⁴.

В 1898 г. на имя Туркестанского генерал-губернатора барона Вревского снова пришло ходатайство от Бек-Кулы Бека. Он просил увеличить пособие с 2500 до 30000 рублей⁸³⁵. Бек-Кулы Бек добавляет также некоторые интересные сведения о своей поездке за границу в 1881 г.⁸³⁶.

⁸³¹ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 1556. Л. 6 об. - 7.

⁸³² Там же, Л. 7.

⁸³³ Там же.

⁸³⁴ Там же. Лл. 8-13.

⁸³⁵ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 2168. Л. 1.

⁸³⁶ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 2168. Д. 3 об. - 5.

Его путь от Туркестана до Стамбула лежал через Южную Россию в Одессу. Там он предъявил свой заграничный паспорт, выданный туркестанскими властями, турецкому консулу. Тот объявил, что сообщит своему правительству о путешествии Бек-Кулы Бека: «Едва Константинополь показался на горизонте, как к нашему пароходу приблизилась паровая императорская яхта, которую султан любезно выслал за мной, поручив полковнику своей службы Али-беку со свитой из 15 человек, состоять при мне во все время моего пребывания в Константинополе, а для помещения моего отвел один из своих дворцов Кок-Су, основанный султаном Абдул-Меджид Ханом».

Во время его пребывания в столице Турции султан дал для него несколько отдельных аудиенций, неоднократно предлагая поступить к нему на службу. При расставании султан наградил его подарками и просил обращаться к нему в случае какой-либо надобности⁸³⁷.

В Стамбуле к Бек-Кулы Беку явился чиновник от английского посланника лорда Дюфферина, передавший, что посол, желает познакомиться с ним. При ответном визите посланник предложил Бек-Кулы Беку посетить Лондон, представиться Королеве, и проч. Бек-Кулы Бек заявил, что в план его путешествия не входило посещение Лондона, и от прочих предложений категорически отказался. При прощании Дюфферин подарил ему на память свою книгу с дарственной надписью, свой портрет и просил отвезти три рекомендательных письма Вице-королю Индии, Бомбейскому и пенджабскому губернаторам. По мнению Бек-Кулы Бека, посланник особо сообщил о его поездке индийским властям, которые особенно внимательно принимали его на территории Индии. Индийские власти оплатили дорожные расходы Бек-Кулы Бека, а также предлагали ему остаться на службе в Индии. Это предложение Бек-Кулы Бек отклонил, приняв лишь деньги на дорожные расходы⁸³⁸.

⁸³⁷ РГВИА, Ф. 400. Оп. 1. Д. 2168. Д. 2168. л 4-4 об.

⁸³⁸ Там же.

По пути назад Бек-Кулы Бек по желанию Афганского эмира прожил два месяца в Кабуле. Абдуррахман-хан (1880-1901) также предложил Бек-Кулы Беку поступить к нему на службу в Северный Афганистан (Чарвилайет) на правах его наместника. Далее Бек-Кулы Бек подчеркивает, что ото всех предложений, сделанных ему в Стамбуле, Индии и Афганистане он отказался, «зная милость и щедрость императора всероссийского»⁸³⁹.

Интересен тот факт, что далее в документе Бек-Кулы Бек перечисляет свои самые важные заслуги перед русским правительством. Так, в 1876 г. он отказал в помощи восставшим кокандцам и не допустил их посольство во главе с Сарымсак-датхой в Кашгар. По его словам, в середине 70-х гг. XIX в. он также отказал англичанину Форсайту, пытавшемуся заставить его и его отца выдворить русских купцов из Кашгара и открыть рынки для английских товаров. Бек-Кулы Бек особо подчеркивает, что его титул и власть были одобрены Императорским правительством и подтверждены письмом от императора Александра II (1855-1881) от 5 июля 1877 г. за № 196. Чтобы не быть голословным, он упоминает о предложении Кауфмана, сделанном ему в 1880 г., во время подготовки экспедиции против китайцев: «Генерал Кауфман сообщил мне о сделанном им высшему правительству представлении об образовании из Кашгарии, после изгнания Китайцев, автономного и вассального по отношению к России Ханства, под моим (БКБ – А.В.) управлением»⁸⁴⁰. Но генерал Куропаткин, который 6 годами ранее ходатайствовал за Бек-Кулы Бека⁸⁴¹, в данном случае, будучи уже военным министром, крайне жестко отозвался о кашгарском принце. На докладной записке по Азиатской части Главного Штаба на имя военного министра Куропаткина говорится о возможности пожаловать Бек-Кулы Беку пенсию в размере 30 тыс. руб. стоит размашистая реляция Куропаткина: «Не вижу к такому ходатайству достаточных оснований. Никогда Бек-Кулы Бек

⁸³⁹ Там же. Л. 5.

⁸⁴⁰ Там же. Л. 26-26 об.

⁸⁴¹ В то время Куропаткин был военным губернатором Закаспийской области. Вероятнее всего, в тот момент он руководствовался военно-политическими соображениями.

самостоятельно страной не владел. Никаких услуг нашему правительству не оказывал. В бытность мою в Кашгаре в 1876 г. Бек-Кулы Бек отнесся к нашему посольству довольно подозрительно. Прошу Азиатскую часть самостоятельно выяснить, когда именно Бек-Кулы Бек владел целой страной, а равно и какие именно услуги оказаны им русскому правительству.»⁸⁴²

В итоге, оценить степень влияния Бек-Кулы Бека и его полезность для русской власти было поручено туркестанскому генерал-губернатору, генералу С.М. Духовскому. Тот признал, что Бек-Кулы Бек имеет определенное влияние на местное население, и вполне заслуживает того, чтобы ему выплатить 10-15 тысяч рублей. По его мнению, это был бы хороший пример для «туземцев»⁸⁴³.

В ходе долгой и непростой переписки руководство Военного министерства пришло к такому выводу: «Из содержания писем, которыми обменивался ген.-ад. Кауфман с Бек-Кулы Бекком, равным образом усматривается, что последний признавался правителем Кашгара до своего бегства в пределы Ферганской области... В будущем со стороны Бек-Кулы Бека возможны услуги русской власти в крае... Ходатайствовать о выдаче Бек-Кулы Беку единовременного пособия в размере 15 тысяч рублей»⁸⁴⁴

Далее началась переписка с Министерством финансов о выплате данной пенсии, которая заняла около полутора лет. Министр финансов был согласен выплатить эти средства, но если сумма будет отнесена на счет предельного бюджета Военного министерства. Однако в Военном министерстве заявили, что данный расход не может быть отнесен на предельный бюджет, причем туркестанскому начальству было поручено изыскать подходящий источник из местных средств.

Новый и.о. туркестанского генерал-губернатора генерал-лейтенант Н.А. Иванов уведомил начальство, что в его распоряжении местных средств

⁸⁴² Там же. Л. 11-12.

⁸⁴³ Там же. Л. 42-42 об.

⁸⁴⁴ Там же. Л. 43-44.

не имеется (последний документ от 11 февраля 1900 г.)⁸⁴⁵. Министр обороны принял решение, ввиду всего вышеперечисленного в ходатайстве отказать, а Иванову проинформировать Бек-Кулы Бека об этом (от 15 февраля 1900 г.)⁸⁴⁶

Таким образом, сравнение документов из российских и турецких архивов позволяет выявить весьма любопытную картину. До заключения мирного договора между Россией и Китаем в 1881 г. и определения правового статуса Восточного Туркестана Бек-Кулы Бек испытывал надежду на скорое возвращение на престол Кашгара при помощи России. И напряженная ситуация на границе России и Китая, а также отсутствие единой политической линии в поведении российских властей в Санкт-Петербурге и на местах служили тому подтверждением. В 1881 г., когда Бек-Кулы Беку стало понятно, что его надеждам на Россию не суждено сбыться, он обратился к Османскому султану, как к своей последней надежде. Это видно из его рапорта султану Абдулхамиду, где тот говорит о возможности неудачного исхода его борьбы. В случае неудачи Бек-Кулы Бек готов был примириться со своей судьбой. Однако попытка получить помощь от Османской империи закончилась ничем.

Документы, указывающие на приказы Кауфмана об организации выступлений против китайцев в Восточном Туркестане, были выявлены в РГВИА. Военная напряженность на границе с Китаем на рубеже 1879-1880 г. заставила российские военные власти обратиться к идее восстановления мусульманской государственности в Синьцзяне. В частности, в переписке с Милютиным ташкентский генерал-губернатор Кауфман предлагал во главе «Кашгарского ханства» поставить Бек-Кулы Бека, «который имеет за собой шансы как законный преемник Якуб-бека и человек, преданный нашим интересам»⁸⁴⁷. Однако в результате взаимных дипломатических усилий стороны сели за стол переговоров, и данный проект не состоялся⁸⁴⁸.

⁸⁴⁵ Там же. Л. 45-51.

⁸⁴⁶ Там же. Л. 52.

⁸⁴⁷ РГВИА. Ф. 1396. Оп. 2. Д. 117. Л. 134-135.

⁸⁴⁸ Моисеев В.А. Россия и Китай в Центральной Азии. Барнаул, 2003. С. 196-207.

ГЛАВА IV.

ХАДЖ, ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ И ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКАЯ ДИАСПОРА В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ.

Помимо официальных контактов, осуществлявшихся на высшем уровне между правителями ханств и султанским двором, существовали также многовексовые контакты населения Средней Азии с сопредельным миром и единоверцами в дальних странах. Эти сложившиеся за годы связи носили чаще всего торгово-экономический и паломнический характер и пережили в своем развитии как периоды оживления, так и угасания.

Начавшийся после падения Тимуридов период правления Шейбанидов в Средней Азии стал периодом политической раздробленности, междоусобиц, экономического, социального и культурного упадка. Такое положение региона, с одной стороны, объяснялось с причинами внутреннего характера – борьбой за власть, сменой династий и связанными с этим негативными явлениями. С другой стороны – важным фактором, оказавшим влияние на состояние региона в глобальном измерении стало открытие морского пути в Индию в конце XV в. Завоевания Османами Балкан и Ближнего Востока во многом обусловили начало активных поисков морского торгового пути в Индию. Последовавшие Великие географические открытия в корне изменили ситуацию в регионе. Если ранее Центральная Азия была центром, соединявшим Дальний Восток с Ближним Востоком и Европой, сферой транзита товаров, культур, идей с Запада на Восток и с Востока на Запад, то теперь она превращалась в периферийный регион, замкнутый со всех сторон природными препятствиями и терявший связь с остальным миром. В результате произошло изменение традиционных торговых маршрутов: вместо направления «Восток-Запад» сформировались торговые маршруты «Север-Юг», которые были призваны компенсировать упадок

традиционной висшней торговли⁸⁴⁹. В итоге значительно снизилась прибыль Османской империи от посреднической торговли с Европой эксклюзивными восточными товарами. Также уменьшилось экономическое значение традиционных османских соперников в Средиземноморье – Венеции и Генуи. Вместе с тем, захват Египта позволил османам получать дополнительные выгоды от заморской (через южные моря) торговли⁸⁵⁰. В результате захвата Египта Османы смогли получить прямой выход в Красное море. В этот период у османских сановников появился важный геополитический проект – возобновление канала Траяна, который должен был соединить Средиземное море с Красным морем. Однако попытка прорыть канал окончилась неудачно, а случайный шторм у берегов Гоа почти полностью уничтожил османский флот, отправленный для уничтожения португальского влияния в Индии.

К началу XVII в., размер караванов из Центральной Азии, прибывавших в Османскую империю, существенно сократился. Количество прибывавших вместе с караваном насчитывало не более ста человек. В основном привозился шёлк-сырец, ковры, пряжа, хлопковые полотна, самаркандская бумага, украшенные серебряными и золотыми нитями ткани, драгоценные камни, специи, растительные краски и фарфор из Китая⁸⁵¹.

XVI в. стал временем подъема и расцвета Османской империи, и ее превращения в государство мировой значимости. Захват Константинополя, а затем и Египта, и перемещение наследника халифов Мутевеккиля и атрибутов халифата – меча, знамени и плаща Мухаммеда в Стамбул имели важное сакральное значение мусульман всего мира. В этот период одним из наиболее безопасных путей для паломников из Центральной Азии в Мекку и Медину являлся путь через прикаспийские степи и Крым до Стамбула. Там формировались крупные караваны паломников, которые под защитой османского правительства отправлялись далее, в Аравию. Вместе с тем,

⁸⁴⁹ В частности см.: Simkin F. *The Traditional Trade of Asia*. Oxford University Press, New York, 1968.

⁸⁵⁰ Lybcer, *The Ottoman Turks and the Routes of Oriental Trade*. *English Historical Review*, 30 (1915), p. 585.

⁸⁵¹ Burton, *The Bukharans...* P. 435.

ГЛАВА IV.

ХАДЖ, ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ И ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКАЯ ДИАСПОРА В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ.

Помимо официальных контактов, осуществлявшихся на высшем уровне между правителями ханств и султанским двором, существовали также многовековые контакты населения Средней Азии с сопредельным миром и единоверцами в дальних странах. Эти сложившиеся за годы связи носили чаще всего торгово-экономический и паломнический характер и пережили в своем развитии как периоды оживления, так и угасания.

Начавшийся после падения Тимуридов период правления Шейбанидов в Средней Азии стал периодом политической раздробленности, междоусобиц, экономического, социального и культурного упадка. Такое положение региона, с одной стороны, объяснялось с причинами внутреннего характера – борьбой за власть, сменой династий и связанными с этим негативными явлениями. С другой стороны – важным фактором, оказавшим влияние на состояние региона в глобальном измерении стало открытие морского пути в Индию в конце XV в. Завоевания Османами Балкан и Ближнего Востока во многом обусловили начало активных поисков морского торгового пути в Индию. Последовавшие Великие географические открытия в корне изменили ситуацию в регионе. Если ранее Центральная Азия была центром, соединявшим Дальний Восток с Ближним Востоком и Европой, сферой транзита товаров, культур, идей с Запада на Восток и с Востока на Запад, то теперь она превращалась в периферийный регион, замкнутый со всех сторон природными препятствиями и терявший связь с остальным миром. В результате произошло изменение традиционных торговых маршрутов: вместо направления «Восток-Запад» сформировались торговые маршруты «Север-Юг», которые были призваны компенсировать упадок

традиционной внешней торговли⁸⁴⁹. В итоге значительно снизилась прибыль Османской империи от посреднической торговли с Европой эксклюзивными восточными товарами. Также уменьшилось экономическое значение традиционных османских соперников в Средиземноморье – Венеции и Генуи. Вместе с тем, захват Египта позволил османам получать дополнительные выгоды от заморской (через южные моря) торговли⁸⁵⁰. В результате захвата Египта Османы смогли получить прямой выход в Красное море. В этот период у османских сановников появился важный геополитический проект – возобновление канала Траяна, который должен был соединить Средиземное море с Красным морем. Однако попытка прорыть канал окончилась неудачно, а случайный шторм у берегов Гоа почти полностью уничтожил османский флот, отправленный для уничтожения португальского влияния в Индии.

К началу XVII в., размер караванов из Центральной Азии, прибывавших в Османскую империю, существенно сократился. Количество прибывавших вместе с караваном насчитывало не более ста человек. В основном привозился шёлк-сырец, ковры, пряжа, хлопковые полотна, самаркандская бумага, украшенные серебряными и золотыми нитями ткани, драгоценные камни, специи, растительные краски и фарфор из Китая⁸⁵¹.

XVI в. стал временем подъема и расцвета Османской империи, и ее превращения в государство мировой значимости. Захват Константинополя, а затем и Египта, и перемещение наследника халифов Мутевеккиля и атрибутов халифата – меча, знамени и плаща Мухаммеда в Стамбул имели важное сакральное значение мусульман всего мира. В этот период одним из наиболее безопасных путей для паломников из Центральной Азии в Мекку и Медину являлся путь через прикаспийские степи и Крым до Стамбула. Там формировались крупные караваны паломников, которые под защитой османского правительства отправлялись далее, в Аравию. Вместе с тем,

⁸⁴⁹ В частности см.: Simkin F. *The Traditional Trade of Asia*. Oxford University Press, New York, 1968.

⁸⁵⁰ Lybyer, *The Ottoman Turks and the Routes of Oriental Trade*. *English Historical Review*, 30 (1915), p. 585.

⁸⁵¹ Burton, *The Bukharans...* P. 435.

геополитические изменения на карте мира в XVI в. осложнили для паломников пути в Стамбул и Аравию. Появление Сефевидов в Иране и перекрыло наиболее краткий и удобный торговый и паломнический маршрут. Захват русскими Астрахани в 1556 г. на время ограничил возможность хаджа, послужил причиной жалоб центрально-азиатских правителей султану и обусловил дальнейшую попытку захвата города османами. Для организации более удобного стратегического пути в Центральную Азию и на Каспий османы попытались построить канал между Волгой и Доном, но неудачно. Вместе с тем, уже к началу XVII в. необходимость для бухарцев в захвате Астрахани отпала. Российские власти перенесли город на новое, более удобное, место и перестроили его. Город фактически превратился в торговый и политический форпост на пути на Кавказ, в Персию и Туркмению. В городе обосновалась в том числе и большая диаспора бухарских купцов, занимавшихся торговлей с Россией⁸⁵². Вопрос же о пропуске паломников неоднократно поднимался в ходе переговоров российских и бухарских дипломатов вплоть до XIX в.

Альтернативным был маршрут через Каспийское море или южные области Ирана, на Кавказ и далее через Анатолию или вдоль черноморского побережья на Стамбул. Этот путь был неудобен, во-первых, из-за частых нападений на караваны кочевых племен. Во-вторых, Каспийское море не во все сезоны было судоходным. В третьих, Кавказ и Анатолия также являлись нестабильной зоной из-за постоянных восстаний и борьбы с Ираном. Фактически, оставался единственный возможный путь – через Индию морем в Аравию.

Существенный поток паломников был еще и важным экономическим явлением. Великий визирь Соколлу Мехмед-паша (1565-1579) установил достаточно четкие и жесткие правила совершения хаджа. Соколлу рассматривал хадж не только с точки зрения выполнения религиозных

⁸⁵² Kotilaine, J. *Russia's Foreign Trade and Economic expansion in the Seventeenth Century*. Brill Academic Publishers, Leiden-Boston, 2005. P.58

предписаний, но и как инструмент развития экономики и укрепления международной торговли. Паломники, прибывавшие в Османскую империю, должны были собираться в определенных пунктах и четко определенными дорогами следовать в Мекку и Медину. Те паломники, которые прибывали в Османскую империю через Персидский залив, не могли сразу же направиться в Мекку и Медину. Они должны были сначала прибыть в Дамаск, откуда отправлялись в Стамбул. Уже из Стамбула организовывались специальные караваны в Мекку и Медину. Те же, кто прибывал в порты на аравийском побережье Красного моря, должны были собираться в паломнические караваны в Джидде или в Йемене⁸⁵³.

На северном торговом пути, проходившем через Астрахань, османскими таможенными пунктами являлись Азов и Кафа. Османские историки Ходжа Садеддин-эфенди и Али Гелиболулу рассказывая об их захвате, подчеркивали их экономическое значение. По их словам, Азов и Кафа могли считаться воротами в Черноморский регион для торговцев из Центральной Азии⁸⁵⁴. Прибывавшие туда паломники привозили в основном шёлк, меха, органические красители растительного происхождения (марена), редкие минералы (например, лазурит), пряности. Из Османской империи вывозились различные товары, особо ценились оружие, железные изделия. В османских «дефтерах важных дел» зафиксированы жалобы туркестанских паломников на завышенные налоговые сборы местных чиновников. Османское правительство требовало от бейлербеев Кафы и Азова отказаться от сбора торговых пошлин с хаджи, уезжавших в Центральную Азию⁸⁵⁵. Это объяснялось тем, что доходы от предназначенных к продаже на территории Османской империи товаров были предназначены для покрытия нужд паломников во время хаджа. Поэтому они не могли облагаться

⁸⁵³ Casale, G. The Ottoman Administration of Spice Trade in the Sixteenth Century Red Sea and Persian Gulf. // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 49/2 (2006). p.187.

⁸⁵⁴ Носи Садеддин-Эфенди. Таку'л-таварих, с.3, s.151. Gelibolulu Ali, *Kitabü'l Tarih-i Künhü'l Ahbar*. C.1, s. 676.

⁸⁵⁵ См., например, BOA, *Mühimme defterleri*, 24/421 - Распоряжение губернатору Азова (Азака) о запрете взимания торговых пошлин с товаров, привозимых выходцами из Самарканда, Бухары и Мавераннахр. 1573 г.

дополнительными налогами. Однако полностью пресечь злоупотребления не удавалось⁸⁵⁶. Похожие меры принимались и в отношении тех, кто прибывал в Басру и Красное море. Прибывавшие туда паломники из Центральной Азии и из империи Моголов продавали в крупных пограничных портовых городах пряности, ткани, драгоценные камни и другие товары, и затем на вырученные средства прибывшие отправлялись в хадж⁸⁵⁷.

Как свидетельствуют османские архивные документы, зачастую паломничество, торговля и дипломатическая миссия были тесно связаны. Нередко посланники правителей Центральной Азии в Стамбул являлись одновременно и дипломатами, и торговцами, и паломниками. Продав часть привезенных ими товаров после выполнения непосредственно дипломатической миссии, они испрашивали у османских властей разрешения на паломничество в Мекку и Медину⁸⁵⁸.

Торговая активность и хадж способствовали появлению на территории Османской империи пересалочных пунктов для паломников из Центральной Азии. Организация таких пунктов была тесно связана с деятельностью суфийских братств, а сами места отдыха и сбора паломников имели вид суфийских обителей – текке или завийе. Судя по османским архивным документам, они существовали под обобщенным названием «узбекских», «кашгарских» или «индийских» текке или завийе. На территории Стамбула имелся также специализированный рынок – «узбекский» (Узбек Чаршысы), на котором продавались товары из Центральной Азии. В настоящее время на его месте находятся торговые пассажи в районе Баязит, недалеко от одноименной трамвайной остановки. В настоящее время там ведется продажа учебной литературы, а также текстиля. Маршрут из Стамбула к Мекке и Медине пролегал для паломников из Центральной Азии по побережью

⁸⁵⁶ Yücel Öztürk. *Osmanlı Hakimiyetinde Kefe, 1475-1600*. Kültür Bakanlığı Yayınları. Ankara. 2000. S.289-290.

⁸⁵⁷ Casale, G. *The Ottoman Administration of Spice Trade...* p.185.

⁸⁵⁸ Такое смещение функций посольств из Центральной Азии стало причиной определенного иронического оттенка в работах некоторых турецких историков, недоумевавших, за что этим послам оказываются такие почести и почему они живут месяцами за счет казны, приведя султану в подарок всего лишь каких-то тощих лошадей. См.: *Tarih-i Cevdet*, C.5, S.368.

згейского и средиземного моря. Важной остановкой на пути в священные города Ислама для туркестанских торговцев был район Чукур-ова на побережье Средиземного моря, и частности, город Тарс. Лидеры центрально-азиатских суфийских тарикатов основали там обители-завие для тех туркестанцев, которые следовали в Мекку. Например, в окрестностях Тарса находились «Туркестан Завиеси», «Шейх Ес-Сейид Абдулгафур Завиеси». По данным турецких историков, эти завие были основаны еще в XIII в. выходцами из Средней Азии, бежавшими от монголов. Также туркестанцами были основаны и другие завие и текке в Дамаске, Иерусалиме, Аммане, Мекке и Медине.

В XVII-XVIII вв. в Стамбуле появляются довольно многочисленные общины мусульман-выходцев из Центральной Азии. Эти общины владели караван-сараями, товарными складами, медресе и обителями-текке⁸⁵⁹ и занимали заметное место в общественной и политической жизни Османской империи⁸⁶⁰. Многие текке назывались «узбекскими» ('Özbek Tekkesi'), отражая происхождение династии, правящей в Центральной Азии. В XIX в. именно шейхи узбекских текке⁸⁶¹ имели возможность участвовать в качестве переводчиков и советников в решении политических и дипломатических вопросов, связанных с официальными контактами правителей государств Центральной Азии с османской администрацией, особенно в период активизации внешней политики России в Центральной Азии и обладали для этого определенными полномочиями.

Активные контакты населения Центральной Азии способствовали и распространению и переносу из одного региона в другой опасных заболеваний. Например, известны были случаи переноса чумы из Центральной Азии в Османскую империю⁸⁶².

⁸⁵⁹ Многие текке назывались по месту происхождения их основателей. Так, в Стамбуле имелось несколько «бухарских» текке, три «индийских» текке, одно «афганское» и одно «кашгарское» текке.

⁸⁶⁰ См., например, ВОА. А. DVN.МНМ, 22/86. Указ о присвоении ордена «Меджидие» Шейху Фстхуллаху из Бухары за заслуги при защите Силистрии от российских войск во время Крымской войны. 1857 г.

⁸⁶¹ Как правило, они имели нисбу «Бухаральи», т.е. родом их Бухары

⁸⁶² А.МКТ.МНМ, 577/ 25. Дело о принятии необходимых карантинных мер против бухарца Исы, у которого обнаружены признаки чумы.

В XIX - начале XX вв. для османской администрации, так же как и для российской, обостряется проблема организации паломничества в Мекку и Медину. Особенность ситуации в XIX в. была связана с тем, что в состав России вошли обширные степные пространства между побережьем Черного и Каспийского морей, населенные мусульманми регионы Северного Кавказа и Центральной Азии. Важную роль сыграло и железнодорожное строительство в России, благодаря которому периферийные регионы были соединены с центром, и таким образом у местных жителей появилась возможность быстрее и более безопасно совершать хадж, используя более или менее современную транспортную инфраструктуру. Вопрос организации паломничества для российских властей приобрел важное политическое значение. Необходимо было упорядочить процесс хаджа, снабдив паломников необходимыми проездными документами⁸⁶³. Зачастую местные жители отправлялись в хадж без средств на обратную дорогу. Многие обращались за помощью в российские консульства, но значительное число их искало помощи также и у османского правительства. Османские руководители находились в весьма затруднительном положении, поскольку денег на помощь всем нуждающимся не хватало⁸⁶⁴.

Еще одной важной проблемой выходцев из Центральной Азии на территории Османской империи был вопрос их статуса и подданства. В 1895 г. МИД Российской империи устной нотой уведомило османское правительство о том, что все подданные бухарского эмира и хивинского хана по просьбам своих правителей поступают под покровительство Российской империи и имеют право обращаться к русским консулам за помощью и защитой. Османские власти, считая султана-халифа покровителем всех мусульман, не признавали российской юрисдикции, хотя в некоторых случаях оставляли русским консулам решение конфликтов (особенно разбор

⁸⁶³ Например, см.: РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д. 1936. Лл. 1-8 «Об упорядочивании положения проживающих в Каире бухарцев».

⁸⁶⁴ См., например, ВOA, MV. 199/139. Документ о возможности оплаты за счет средств османского правительства обратного пути из Хаджа группе из 46 узбеков-бухарцев и китайских мусульман.

криминальных дел) с участием жителей Средней Азии, и в частности, узбсков⁸⁶⁵. В то же время российские консулы распространяли российскую юрисдикцию не только на суннитов, но и на шиитов, которые зачастую притеснялись османскими властями⁸⁶⁶. В ответ на ноту российского правительства Порты потребовала признания своего права вмешиваться в дела османских подданных в России⁸⁶⁷. Так Османская империя пыталась усилить свое влияние на русско-подданных мусульман, которые хотели эмигрировать в Турцию⁸⁶⁸. Это делалось в прогиводействие России, которая стремилась предотвратить или, по крайней мере, ограничить миграцию туркестанских подданных на территорию Османской империи. Попытки Порты самостоятельно разбирать судебные дела мусульман-подданных европейских государств вызывали протесты европейских консулов в Багдаде, Джидаде, и других городах, возражавших против вмешательства турецкого правительства в их юрисдикцию.

Имели место и случаи переселения многочисленных групп населения Центральной Азии в Османскую империю. Порты пыталась оказать помощь переселенцам и выделяла им землю, семенной фонд, орудия сельского хозяйства, скот. Местному населению предписывалось встречать переселенцев дружелюбно, помогать в строительстве домов и инфраструктуры. Кроме того, была учреждена подписка на помощь переселенцам, а также установлены определенные вычеты из зарплаты чиновников низшего и среднего уровня на обустройство⁸⁶⁹. Например, в 1895 г. между османским Министерством внутренних дел и османским

⁸⁶⁵ См., например, BOA, HR.SYS, 1304/2. Переписка османских ведомств по поводу устной ноты от российского МИД о том, что по просьбе Бухарского эмира русские власти будут оказывать защиту всем бухарским подданным за границей. Июнь 1895 г.

⁸⁶⁶ РГВИА, Ф. 400, оп. 1, дело 1552. О принятии под русское покровительство бухарско-подданных в Турции

⁸⁶⁷ Все началось с разбирательства по поводу выяснения судьбы имущества умершего паломника из Туркестана в Хиджазе: BOA, ВЕО, дело № 582, файл 43614 (06.03.1895). Разбирательство длилось около 6 лет. Было принято решение использовать международный опыт (BOA, ВЕО, дело № 1085, файл 81345 (02.03.1898)). И в итоге на запрос русского консульства о передаче имущества умершего в пользу российской казны было принято приведенное в тексте решение: BOA, ВЕО, дело № 1643, файл 123165 (10.04.1901).

⁸⁶⁸ BOA, ВЕО, дело № 1182, файл 88598 (24.08.1898)

⁸⁶⁹ BOA, I Hus., дело № 71, файл 13135-60. (10.01.1899)

Министерством финансов началась переписка по вопросу о размещении на территории империи 76 эмигрантов из Бухары и снабжении их всем необходимым для ведения сельскохозяйственных работ. К сожалению, о причинах, побудивших их к переселению, не упоминалось. Их разместили в санджаке Зор. Условия существования их были весьма суровыми, переселенцы страдали от нехватки пахотных земель, неурожаев, и зачастую были вынуждены закупать продовольствие в других вилайетах Турции⁸⁷⁰.

Начиная с периода правления султана Абдулазиза (1861-1876), Порта пыталась широко пропагандировать факты помощи приезжавшим по различным причинам из Туркестана улемам, шейхам и представителям ученого сословия⁸⁷¹. Абдулхамид II (1876-1909) же призывал местную администрацию оказывать всевозможную помощь паломникам во время хаджа⁸⁷². В меру имеющихся возможностей османские власти оказывали им содействие, отправляли домой, стремясь завоевать их расположение и зарождая в них чувство симпатии к Османской империи⁸⁷³. По заявлениям турецких исследователей, целью этой помощи было «привлечь к халифу благие молитвы»⁸⁷⁴. Многие паломники из Туркестана по пути в хадж стремились остановиться в Стамбуле, или же, регистрируясь в османском консульстве в Тегеране, следовали в Мекку через Иран. Консульство в Тегеране было пунктом встречи важных гостей, а также через консула в Тегеране передавались подарки от имени султана важным и высокопоставленным паломникам⁸⁷⁵. Османский консул в Тегеране зачастую собирал сведения о происходящем в Центральной Азии, отправляя эти

⁸⁷⁰ BOA, İrade Dahiliye, 1312 B/ 20 Речь идет, по-видимому, о современной сирийской провинции Дейр аз-Зор.

⁸⁷¹ Saray, M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasında Siyasi Münasebetler (1775-1875), s. 103, 105.

⁸⁷² См.: BOA, Y.A.HUS., дело № 212, файл 60.

⁸⁷³ BOA, İrade-i Meclis-i Vükela, 23450 (О выдче бухарскому шейху Абдулкерим-эфенди и афганскому шейху Шехабеттин-эфенди 5000 и 4000 курушей на проезд соответственно).

⁸⁷⁴ См., например, работы М. Сарая или А. Эрдогу.

⁸⁷⁵ Öke, M.K. İngiliz Casusu Prof. Arminius Vambery'nin Gizli Raporlarında II. Abdülhamid ve Dönemi İstanbul, 1983. s. 21

донесения в Стамбул⁸⁷⁶. По возвращении из хаджа местные паломники не ограничивались в Стамбуле и Тегеране только лишь денежной помощью, зачастую привозя из Османской Империи отпечатанные во дворце султана брошюры и печатные издания, содержавшие воззвания с призывами к восстанию против английского или иного иностранного владычества⁸⁷⁷. Так, английский посол в Константинополе лорд Дюфферин, обнаружив, что множество таких воззваний отправлялись в различные регионы Индии, Афганистана и Центральной Азии, даже угрожал султану и требовал от его окружения уничтожить их⁸⁷⁸. Эти воззвания, вызывая крайнюю обеспокоенность со стороны русских или британских властей, через Стамбул и Тегеран доставлялись на место⁸⁷⁹. Так, во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. во время хаджа среди мусульман распространялись брошюры и воззвания с целью получения моральной поддержки и материальной помощи⁸⁸⁰. Другой причиной значимости Порты для жителей Центральной Азии было то, что многие представители местной элиты выбирали Стамбул в качестве политического убежища и покровительство Порты⁸⁸¹. Несмотря на то, что Порта ощущала существенные финансовые затруднения, количество денег, выдаваемое политическим иммигрантам, было весьма существенным. Появились те российские мусульмане, которые, пользуясь вначале османской помощью, впоследствии заняли высокие посты в Османской империи⁸⁸², и

⁸⁷⁶ Об этом, в частности, упоминает А. Вамбери. См.: Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. М., 2003. С. 25.

⁸⁷⁷ Eraslan, С. II.Abdulhamid ve İslam Birliđi. S. 334.

⁸⁷⁸ Pears, E. Forty Years in Constantinople. London, 1916.

⁸⁷⁹ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Дд. 1949: 2327; 2524.

⁸⁸⁰ Eraslan, С. II.Abdulhamid devrinde, Osmanlı Devleti Dahilinde ve Afrika Kıtasında İslam Birliđi Faaliyetleri. İ.Ü. Basılmamış Lisans Tezi. İstanbul, 1985. s.29-30.

⁸⁸¹ Например. ВОА. І.М.М., 1508 (О выдаче Гуляму Садык Хану из сыновей Кандагарского правителя 5000 курушей жалования и 2500 курушей на проезд).

⁸⁸² Так, например, семья Тарзи, выходя из которой в будущем будут занимать высокие посты в Афганистане, была направлена на постоянное место жительства в Сирию с ежегодным жалованием в 2000 курушей (İrade Dahiliye 76510). Однако когда стало ясно, что этих денег не хватит, чтобы прокормить 35 родственников, у Османского правительства потребовали надбанку в размере 1000 курушей, а также назначения наиболее подходящих членов семьи на руководящие должности в администрации вилайета (ВОА, І.М.М., 3694). Так, например, Джемаледдин Афгани был принят в Стамбуле, специальным указом (İrade Hususi) от 21 мая 1893 г. получил назначение на должность одного из султанских чиновников и пожалование в размере 7500 курушей. Однако Османское правительство не считало нужным выпускать Джемаледдина Афгани в Европу, поскольку его контакты в Европе могли нарушить стратегию

попытались использовать свое положение, для достижения собственных корыстных целей⁸⁸³.

Панисламистская политика Османской империи, направленная в том числе и на туркестанских мусульман, заключалась в поддержке веры мусульманского населения всего мира в то, что Османская империя – защитница мусульман. Для этого, во-первых, применялась тактика защиты и покровительства тем правителям и членам правящих кланов и династий, которые прибывали из Туркестана. Во-вторых – поддерживать и поощрять тех улемов и шейхов, которые прибывали в Турцию из Центральной Азии, приобретая среди них и моральный авторитет. Наиболее выдающиеся улемы представлялись лично падишаху, а также награждались почетными званиями, денежными наградами, представлялись к османским орденам⁸⁸⁴.

Учитывая слабость Османской империи и ее зависимость от западных держав такая политика проводилась тайно, исподволь, пытаясь не слишком привлекать внимание России или Англии⁸⁸⁵. Самым действенным способом поддержания отношений Османской империи с мусульманами Центральной Азии был хадж и воздействие на постоянно прибывавших и убывавших паломников. Вамбери в своем труде о путешествии в Центральную Азию очень хорошо описал путь паломника от Тегерана до Бухары⁸⁸⁶. В работах отечественных и зарубежных исследователей мы постоянно находим ссылки на то, что Османская империя с помощью хаджа поддерживала связи с местными мусульманами, распространяла среди них письма султана и

Абдулхамид. За Афгани был установлен негласный надзор. См.: Eraslan, С. II. *Abdulhamid ve İslam Birliđi*. С. 335, 433.

⁸⁸³ В правление султана Абдулхамиды некоторые выходцы из Афганистана, выдавая себя за представителей клана Дуррани и родственников эмира Дост Мухаммеда пытались получить убежище в Турции. После тщательного расследования им было отказано в помощи. (*İrade Dahiliye* 99732).

⁸⁸⁴ Например, см. В.О.А., А.М.К.Т.М.Н.М. Дело № 481, файл 46. О назначении именной пенсии от имени султана временно проживающему в Конье бухарцу Абдулхамиду-эфенди: В.О.А., У.Р.К.У.М. Дело № 21, файл 72. О приеме в султанском дворце Ахунд Джана, одного из шейхов Бухары, временно проживающего в Медине и т.п.

⁸⁸⁵ Eraslan, С. II. *Abdulhamid ve İslam Birliđi*. С. 336.

⁸⁸⁶ См.: А. Вамбери. Путешествие по Средней Азии. М., «Восточная литература», 2003. С.21-152.

послания о мусульманском единении⁸⁸⁷. Однако восстановить всю цепь контактов центрально-азиатских мусульман и османов не представляется возможным в связи с недостаточностью данных.

Османское правительство осуществляло ряд мероприятий для того, чтобы продемонстрировать свое доброе расположение паломникам из Туркестана. Для этого был введен ряд мер, облегчавших хадж и регулировавших паломничество туркестанских мусульман.

Для паломников из Центральной Азии, Афганистана и Индии с 1 декабря 1895 г. визовый сбор был уменьшен с 20 курушей до 6⁸⁸⁸. Поскольку паломники из Афганистана и Центральной Азии в большинстве своем не имели паспортов, было решено отказаться от практики требования паспортов и взимания сборов с тех, кто прибывал оттуда, тем более, что эта практика вызывала существенные нарекания. Несмотря на то, что по расчетам правительства, эти меры приводили к потере примерно 10 тысяч османских пиастров ежегодно, паспортный сбор был отменен, «чтобы усилить взаимосвязи и взаимодействие чиновников Высокого халифата и хаджи»⁸⁸⁹. В отношении китайских и русских мусульман Османское правительство выказывало особое усердие. В частности, султан Абдулхамид приказал управляющему Стамбулом (Шехрэманет) и Министру здравоохранения обеспечить медицинскую и санитарную составляющие хаджа. В соответствии с этим приказом, паломники из Бухары и Кашгара доставлялись в Хиджаз пароходами компании «Мыср». Также для контроля за приезжими из Центральной Азии, в особенности – Кашгара, был назначен специальный чиновник⁸⁹⁰. Вали Хиджаза был предписано организовать больницы и текке для паломников, в которых последние могли бесплатно получить медицинскую помощь, кров и пропитание, хотя все эти медицинские

⁸⁸⁷ Öke, M.K. *İngiliz Casusu Prof. Arminius Vambery'nin Gizli Raporlarında II. Abdülhamid ve Dönemi*, s. 21-109. Литвинов В.П. Внешнеполитическое паломничество мусульман Туркестана (Эпоха Нового времени). Елец, 2006. С. 235-236.

⁸⁸⁸ BOA, İrade Dahiliye, дело № 1329, файл 1313/С-30. 1.12.1895.

⁸⁸⁹ BOA, BEO, дело № 711, файл № 53270. 3.12.1895. Копии инструкции в османские МИД и МВД по данному вопросу.

⁸⁹⁰ BOA, BEO, дело № 517, файл № 38710. 16.11.1894.

учреждения зачастую были в неудовлетворительном состоянии⁸⁹¹. Несимущие хаджи за счет средств турецкой казны отправлялись на Родину, что стало причиной существенных расходов в период хаджа⁸⁹². В последующие годы в качестве жеста внимания к мусульманам Туркестана, им отправлялись книги религиозного содержания, экземпляры Корана, реликвии (волосы из бороды пророка)⁸⁹³. Также было принято решение не чинить препятствий тем, кто прибывал из русских владений вообще без паспорта, с русским паспортом и пользовался покровительством русских властей⁸⁹⁴. Эти благие намерения, однако, далеко не всегда претворялись в жизнь. Российские консулы в Багдаде, в частности, свидетельствовали о многочисленных поборах и злоупотреблениях османских чиновников всех уровней. Одним из действенных способов защиты паломников признавалось оформление российских документов, наличие российского паспорта и регистрация в консульствах на территории Османской империи⁸⁹⁵.

Отдельного упоминания заслуживают и общины выходцев из Центральной Азии, сложившиеся в крупных османских городах, прежде всего – в Стамбуле. Во второй половине XIX – начале XX в. достаточно многочисленные группы центральноазиатских мусульман, в основном узбеков-выходцев из Бухары, переселяются на территорию Османской империи, принимают османское подданство, или же посещают территорию Османской империи во время хаджа. Те, кто переезжал на постоянное жительство в Османскую империю, расселялись правительством в малонаселенных местностях, либо же в тех частях империи, где турки не составляли большинства населения. Как правило, османское правительство пыталось снабдить эти группы всем необходимым для жизни на новом

⁸⁹¹ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д.2904. Л.14 об.

⁸⁹² ВОА. МВ., дело № 163, файл № 36.

⁸⁹³ ВОА, ВЕО, dosya 3812, gbmlek 285876. 16.10.1910.

⁸⁹⁴ Там же.

⁸⁹⁵ См. например: РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д.1552. Л.1-19 об. «Об упорядочивании паломничества наших мусульман в Мекку. О принятии под наше покровительство бухарско-подданных в Турции». См. также: Васильев А.Д. Паломники из России у шинских святых Ирака. Конец XIX в. // «Восточный архив». М., ИВРАН. 1(27) 2013, С. 9-17.

месте.⁸⁹⁶ Основными городами-центрами сосредоточения узбекской диаспоры на рубеже XIX – XX вв. в Османской империи являлись Стамбул, Бурса, Конья, Алеппо, Иерусалим, Мекка.

Так, например, в Мекке число бухарцев неуклонно росло к концу XIX в. Приезжим бухарцам выделялись деньги, помещения, материальная помощь для поселения. Бухарцы, проживавшие в Мекке, занимались в основном сельским хозяйством, сбором подаяния, мелкой торговлей. В конце XIX в. специально для обустройства приезжих бухарский эмир и хивинский хан на собственные средства построили в Мекке текке⁸⁹⁷. Свободный и легкий доступ в Мекку был важен для местных правителей и населения. В 1900 г. бухарский эмир Абдулахад (1885-1910) и крупнейшие чиновники Бухары пожертвовали сумму в 160 тысяч рублей на строительство железной дороги в Мекку. Из этой суммы 100 тысяч были пожертвованы лично эмиром, 20 тысяч – наследником престола Сейидом Мир Алимом (1910-1920), а еще 40 тысяч – сановниками эмира. Интересно, что для пожертвования был выбран вполне легальный способ: закятчи эмира перевел их через бухарское отделение Императорского банка в Бухаре в российский МИД, который, в свою очередь, передал всю сумму в посольство в Константинополе, откуда деньги были переданы Порте⁸⁹⁸. Здесь имела место, по-видимому, как религиозная, так и социально-экономическая составляющая решения о пожертвовании денег. Железная дорога могла облегчить паломничество, одновременно улучшив условия для торговли. Бухарские купцы и сановники неоднократно передавали на строительство железной дороги в Мекку крупные суммы (например, 25 января 1901 г. бухарские купцы собрали для этого 17 137 руб.)⁸⁹⁹. Российское правительство было заинтересовано в максимально легальном и открытом трансфере денег на нужды этого строительства. Вместе с тем, выражалась заинтересованность

⁸⁹⁶ См., например, BOA, Trade Dahiliye, 1312 В/20. Документ о расселении в санджаке Зор (район современного г. Мосул) 76 бухарцев и снабжении их посевным фондом и слх орудиями.

⁸⁹⁷ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д.4276 (2). Л. 83 об.

⁸⁹⁸ РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д.2762. Лл. 1-7.

⁸⁹⁹ Там же, Л. 12.

в том, чтобы максимально точно установить объем пожертвований от российских мусульман, и сделать так, чтобы эти жертвования достигли именно адресата – Порты, миновав различного рода мошенников, стремившихся обратить доверчивое местное население в Центральной Азии⁹⁰⁰. Бухарские сановники жертвовали средства также и на военные расходы Порты. Так в 1899 г. османское правительство выразило благодарность гюлькышбеги Бухары Мухаммеду Аббасу за пожертвование суммы размером в три тысячи русских рублей на нужды реформирования османской армии.⁹⁰¹

Особое значение для переселенцев из Центральной Азии имел Стамбул, прежде всего, как важный транзитный центр. Именно они основали там ряд «узбекских» текке и завие. Сам термин «узбекский» был, по-видимому, связан с родовой принадлежностью династии Шейбанидов в Бухаре. Часть узбекских текке в столице Османской империи носили название «календерхане» («дом календаров»). Календеры были дервишами из Ирана и Средней Азии, которые странствовали на всем пространстве от Османской империи до Западного Китая. Придерживаясь неортодоксальных взглядов, они почти не соблюдали религиозных установлений и смущали своим поведением толкователей шариата. С XVI в. и до начала XX в. поток дервишей Накшбандийа, главным образом, из Бухары, в Османскую империю не прекращался⁹⁰². Часто причиной такого трудного путешествия служил хадж в Мекку, который совершался только по указанию духовного наставника и в целях прозелитизма, и это объясняет строительство многих упомянутых узбекских текке на протяжении дальних паломнических

⁹⁰⁰ Там же, Лл. 13-14 об.

⁹⁰¹ ВОА. Y. PRK. BŞK, 60/73

⁹⁰² О паломниках из Средней Азии в Мекку, см.: Suraiya Faroqhi, Herrscher über Mekka. Die Geschichte der Pilgerfahrt, Artemis Verlag, München, 1990. Pp. 187-190; Bacqué-Grammont J.L., «Les affaires mogholes vues par un ambassadeur Özbek à Istanbul vers 1550» // *Passé Turco-Tatar. Présent soviétique. Etudes offertes à Alexandre Bennigsen*, (éds. C. Lemercier-Quellejau, G. Veinstein, S. Wimbush), Paris, Éd. Peeters, Éd. de l'ÉHESS, 1984. Pp. 165-173; Roderic H. Davison, *Reform in the Ottoman Empire, 1856-1876*, New-York, Gordian Press, 1973. Pp. 272. Masami Hamada, «La transmission du mouvement nationaliste au Turkestan oriental (Xinjiang)», *Central Asian Survey*. Vol. 9, № 1, 1990, pp. 29-48.

маршрутов в Стамбул, Иерусалим⁹⁰³, а также Каир⁹⁰⁴. Узбекские текке в Стамбуле должны были служить промежуточными станциями во время хаджа, они одновременно играли роль религиозных центров и гостиниц для паломников. Кроме того, некоторые из них стали известны как центры распространения панисламизма и пантюркизма в конце XIX – начале XX в.

Узбекские текке в Стамбуле уже привлекали внимание некоторых исследователей, упоминавших о той роли, которую играли эти текке в политическом и культурном обмене между Османской империей и Средней Азией⁹⁰⁵. Опубликованные работы по данному вопросу, главным образом, посвящены трём текке с поздней датировкой (XVII-XVIII вв): бухарское текке в районе Ускудар; текке в окрестностях мечети Султанамет, а также текке в квартале Эюб⁹⁰⁶.

Среди наиболее древних можно упомянуть все текке в честь одного из учеников Убайдуллы Ахрара (1404-1490), Эмира Ахмеда Бухари⁹⁰⁷, покинувшего Бухару по приказу своего наставника. Эмир Ахмед Бухари был основателем прямой линии последователей стамбульской ветви накшбандийа. Текке, которые носят его имя, действовали до начала XX века⁹⁰⁸. Первое текке, Эмир-и Бухари, располагалась вблизи мечети Султана Мехмеда II Фатиха. Два других текке, которые также называются «Эмир-и Бухари», были основаны шейхом в Стамбуле ввиду возрастающего числа последователей. Одно из них было построено в квартале Айвансарай, на том месте, где стены древней Византии достигают Золотого Рога. Другое текке

⁹⁰³ Об узбекских текке в этом городе: Jong, de F. «The Sufi Orders in Nineteenth and Twentieth-century Palestine», *Studia Islamica*, LVIII, 1983. Pp. 167-170.

⁹⁰⁴ О российском покровительстве бухарцам в Египте см.: PI BIA, Ф. 401. Оп. 1. Д. 1396. Лл. 1-7об. «О положении бухарцев в Каире».

⁹⁰⁵ Одна из наиболее дальних работ на эту тему: Zarcone, Thierry. *Histoire et croyances des derviches turkestanais et indiens à Istanbul // Anatolia Moderna, Derviches et Cimetières Ottomans*, vol. II, Paris. 1991. P. 137-200.

⁹⁰⁶ См. исследования Grace Martin Smith, «The Özbek Tekkes of Istanbul», *Der Islam*, 57, 1980, pp. 130-139 и Cengiz Bektaş, «Özbekler tekkesi», *Tarih ve toplum dergisi*, № 8, 1984. Pp. 112-117 и № 9, 1984. Pp. 182-187.

⁹⁰⁷ Про Эмир-и Бухари: Mecidi Mehmed Efendi, *Hadâ'ik-i'l-Sakâ'ik // Şakâ'ik-i Nu'mâniyye ve zeyilleri*, I, (reçed. 1989). Çağrı Yayınları, İstanbul. pp. 362-367; Hocazâde Ahmed Hilmî, *Ziyaret-i Evliyâ*, İstanbul. 1325/1907-08, p. 10; İrfan Gündüz, *Osmanlılarda devlet-tekke münasebetleri*, (Отношения между государством и текке у османов), İstanbul, Şeha Neşriyat, 1983, P. 53.

⁹⁰⁸ Kasım Kufrah, «Molla İlahî ve kendisinden sonraki Nakşbendîye muhiti» (Молла Илахи и орден Накшбандийа после его смерти) // *Türk Dili ve Edebiyat Dergisi*, 1949, S. 129-151.

было воздвигнуто за городскими стенами у ворот Эдирнекапы и на небольшом расстоянии от второго текке⁹⁰⁹. Это свидетельствует том, что братство активно распространяло свое влияние в городе и пользовалось авторитетом у его жителей.

Султан Баязид II (1481-1512) впервые разрешил строительство мечети на территории текке Эмир-и Бухари. В обители была построена и усыпальница (тюрге) Эмира Ахмеда Бухари. По свидетельству очевидцев середины XIX в., перед мечетью находилась завие, включавшая шестнадцать келий дервишей, и мектеб. Сейчас сохранились только тюрге святого (отреставрировано в 1659 г.), кладбище и часть мечети. Эта мечеть продолжает оставаться центром духовной жизни накшбандийа⁹¹⁰. Второе текке Эмир-и Бухари, расположенное в квартале Айвансарай, было передано в наследство потомкам Эмир-и Бухари, поскольку оно принадлежало шейху⁹¹¹. Зять Эмир-и Бухари, Муслихуддин Мустафа Муслу, был первым пост-нишином текке (умер в 1648 г.) и сделал текке знаменитым, введя практику чтения мевлюда (мевлюд – памятные дни по случаю смерти Пророка)⁹¹². В настоящее время текке почти полностью разрушено, однако, в 1929г. оно ещё находилось в хорошем состоянии.⁹¹³ Часть его была построена на месте дворца византийского императора Алексея Комнина. Текке было частью большого здания, вероятно, мечети, которая соседствовала с деревянной постройкой (была реконструирована в 1865г.). Весь комплекс носил наименование «Текке Эмир-Бухари или Шейх-Селим». После пожара, который сильно повредил комплекс в 1962 г., уцелела лишь часть здания, сооружённая из камня.⁹¹⁴

⁹⁰⁹ Kasım Kufralı. Op. cit., p. 135-136.

⁹¹⁰ X. Айвансаран указывает имена двух пост-нишинов текке (op. cit., I, pp. 43-44). Ср. также Zâkir Şükri Efendi, *Die Istanbuler Dervisch-konvente und ihre Scheiche (Mecnu'ü-i Tekaya)*, (éd. M. Serhan Tayşu/K. Kreiser). Freiburg im Breisgau, 1980, pp. 67-68.

⁹¹¹ См. Hüseyin Ayyvânsarayî, *Hadîkâr-ı-İcevâmî*. İstanbul, 1281/1864-65, I, p. 45.

⁹¹² *Ibid.*, pp. 45-46. О других руководителях текке. см. *ibid.*, и Zâkir Şükri Efendi, op. cit., p. 66.

⁹¹³ См. Wolfgang Müller-Wiener, *Bildlexicon zur Topographie Istanbuls*. Tübingen, Deutsches Archäologisches Institut, 1977. P. 302-304.

⁹¹⁴ Hakki Gökürk, "Emir Buhârî tekkesi ve mescidi", İstanbul Ansiklopedisi, Cilt 9, İstanbul, 1963. p. 5088-5089. На карте Стамбула XIX в. Экрема Хаки Айверди можно увидеть упомянутое текке Айвансарая.

Третье текке «Эмир-и Бухари», было сооружено за стенами Константинополя, между воротами Эдирнекапы и кварталом Отақджылар по приказу султана Сулеймана (1520-1566). Первый пост-нишин этого текке, Махмуд Челеби, был женат на дочери Эмир-и Бухари⁹¹⁵. Согласно свидетельству Ибрагима Хаккы Коньялы, ансамбль был построен Мимаром Синаном и в 1941 г. включал в себя каменную мечеть с минаретом, деревянный дом, кладбище и водоём. После смерти в 1939 г. последнего шейха текке, Хафиза Мехмеда, эти постройки сровняли с землёй, уцелел лишь водоём и часть стен мечети⁹¹⁶. Во время исследовательских работ, которые Ибрагим Хаккы Коньялы проводил на этом месте в 1941 г. он обнаружил гробницу Махмуда Челеби благодаря указаниям, данным Х. Айвансарайи, а также смог определить личность зятя Эмир-и Бухари – он был племянником преподавателя медресе при мечети Айа София – и узнать точную дату смерти: 992/1584⁹¹⁷. Надпись, которая располагалась на кенотафе, ныне разрушенном, указывала на то, что мечеть и текке были перестроены в 1270/1853-54гг.⁹¹⁸

Существует еще и четвёртое текке, расположенное в районе Ункапаны и также носящее имя Ахмеда Бухари. По мнению Невзаде Атаи, шейх Ахмед Бухари прибыл из Бухары в Стамбул и поселился неподалеку от Ункапаны. После его кончины (994/1585-86гг.), султан Мурад III (1574-1595) велел построить для него усыпальницу – тюрбе⁹¹⁹. Согласно надписи, располагавшейся над входом, мечеть, в то время находившаяся в плохом состоянии, была восстановлена султаном Махмудом II в 1234/1818г. После пожара 1932 г. от мечети ничего не осталось. Почти ничего не известно о шейхе, который стал преемником Ахмеда Бухари⁹²⁰.

⁹¹⁵ См. Hüseyin Ayyvânsarayî, *op. cit.*, p. 297 и Kasım Küfralı, *loc. cit.*, pp. 138-139.

⁹¹⁶ İbrahim Hakkı Konyalı, *Mimar Koca Sinan'ın eserleri*. İstanbul, 1950, pp. 74-76.

⁹¹⁷ Айвансарай указывал дату 938/1531-32.

⁹¹⁸ Эти данные подтверждены Закиром Шукри Эфенди, Zâkir Şukrî Efendi, *Die Istanbuler Derwisch-konvente und ihre Scheiche (Mesnu'a-i Tekaya)*, (éd. M. Serhan Tayşi/K. Kreiser), Freiburg im Breisgau, 1980. P. 54.

⁹¹⁹ Nev'izâde 'Atâ'î, *Hadâik-i 'I-Hakâik fi tekमित* / 'ş-Şakâik // Şakâ'ik-i Nu'mâniyye ve zeyilleri, II, *op. cit.*, p. 362.

⁹²⁰ О периоде до 1294/1874, см. Zâkir Şukrî Efendi, *op. cit.*, pp. 66-67.

Наиболее известное узбекское текке в Стамбуле — это текке Султантепе, построенное в 1167—1753 г. в районе Ускудар. Его основателем был Абдуллах-паша, вали г. Мараш (умер в 1168/1754-55), но название текке дал Семеркандели Озбеки шейх Абдуллах аль-Акбар (умер в 1202/1787-88)⁹²¹, известный у накшбанди под именем Хаджи Хаджа.⁹²² В списках текке Стамбула оно именуется также как календерхане⁹²³. По данным дефтеров текке начала XX столетия, которые исследовал Г.М. Смит, видно, что туркестанцы, проживавшие в этом текке, прибывали сюда из Ташкента, Коканда, Самарканда, Бухары, Кашгара, Маргилана, Андижана, Куны-Ургенча, Турфана и т.д. Только один из постояльцев являлся дервишем, все остальные были торговцами, земледельцами, ремесленниками. По-видимому, текке Султантепе совмещал функции странноприимного дома и религиозной обители. Не исключено, что многие из тех торговцев и ремесленников также были дервишами. Вплоть до 1911 г. фиксировалось посещение этого монастыря дервишами из Центральной Азии⁹²⁴.

Текке Султантепе, принадлежавшее братству накшбандийа-халидийа, до образования Турецкой республики и упразднения религиозных орденов в 1925 г., сохраняло бытовые и религиозные традиции тюрок Центральной Азии. Два-три раза в год там готовился «узбекский плов» для общей ритуальной трапезы. Религиозные песнопения (илахи) зачастую исполнялись там на тюркских языках Центральной Азии (уйгурском и чагатайском языке).⁹²⁵ Как правило это были религиозные песнопения на стихи Ахмеда Ясави, духовного наставника Бахауддина Накшбанда и Хаджи Бекташа Вели. Шейх Ибрагим Эдхем-эфенди (1829-1904), один из последних пост-нишинов текке, знал персидский, арабский, узбекский, армянский, языки чагатай и

⁹²¹ Из его писем свидетельствует, что он был узбеком родом из Самарканда.

⁹²² См. Ibrahim Hakki Konyali, *Üsküdar Tarihi*, (Histoire d'Üsküdar), I, Istanbul, 1976, p. 424-427 ; H. Ayvânsarayî, *op. cit.*, II, p. 240; G.M.Smith, *loc. cit.*, p. 131.

⁹²³ *Bandırmalı-zâde El-Seyyid Ahmed Münih Üsküdarı. Mecmu'a-i tekaya*. İstanbul, 1307/1889. P. 13 ; *Hâlâ asîâne-i 'alfıye'de ve civârında vâkı' olan dergâh, zevâyâ ve hânkâh*, Манускрипт из фонда Османа Эргина № 1825, *Atatürk Kitaplığı*, İstanbul.

⁹²⁴ *Muhibbân* (периодическое издание в Османской империи), 2^e année, I, 1 muharrem 1329/1911, p. 110.

⁹²⁵ *Cengiz Bektaş. Özbekler tekkesi // Tarih ve Toplum Dergisi*, № 8. 1984. P. 116.

азери, а его сын, шейх Садик-эфенди, преподавал персидский и написал грамматику чагагайского языка⁹²⁶. Текке в Султантепе был частично отреставрирован и представлял собой очень красивый ансамбль, включающий центральное строение, где жил шейх и несколько дервишей, большую закрытую женскую половину, кухни, колодец и кладбище⁹²⁷. Текке сыграло определенную роль как один из очагов политической эмиграции из Центральной Азии в начале XX в.⁹²⁸ Текке всегда был объектом внимания турецкого правительства. По указанию шейха Ата-эфенди (1883-1936) оно стало проводником националистических идей в оккупированном союзными войсками Стамбуле. Шейх давал убежище жителям Стамбула, которых разыскивали оккупационные силы и полиция, а затем помогал добраться до Анатолии и присоединиться к восставшим. Среди тех, кто таким образом сумел перебраться в Анкару, них был известный поэт, автор турецкого гимна Мехмет Акиф Эрсой⁹²⁹. Мустафа Кемаль Ататюрк оказал поддержку Ата-эфенди, когда тот захотел отправиться в Туркестан на несколько лет⁹³⁰.

Другое текке, «бухарское», располагалось в квартале Султанамет перед мечетью Соколлу Мехмед-паши и было построено в 1104/1692г.⁹³¹ В 1318/1901г. на территории текке Астанкулом Кушбеги, вали г. Хисар (совр. Гиссар) в Бухарском эмирате, была сооружена мечеть, впоследствии разрушенная⁹³². Шейхи этого бухарского текке не раз выступали

⁹²⁶ Esâs-i lisân-i türkî («Основы турецкого языка»), İstanbul. 1314/1896-97. Ср. G. M. Smith. loc. cit., pp. 134-136.

⁹²⁷ См. описание, составленное Г.М. Смитом: G. M. Smith, loc. cit., p. 136; Cengiz Bektaş, loc. cit., 8, passim и Arçun Dündar, Sultanepi Özbekler tekkesi, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, Restorasyon uzmanlık bitirme tezi, 1982.

⁹²⁸ G. M. Smith, loc. cit., p. 133.

⁹²⁹ Kadir Misiroğlu, Kurtuluş savaşında sırtlık mücahitler. İstanbul, 6. ed., Sebil Y., 1980, pp. 276-287; Mustafa Kara, tekeler ve zaviyeler, İstanbul, 2. ed., Dergah Y., 1980, pp. 214-218.

⁹³⁰ G. M. Smith, loc. cit., p. 137; Cengiz Bektaş, loc. cit., 9, p. 187. Об Ата Эфенди, см. Razi Yalkın, «İstiklal savaşının meçhul kahramanlarından: Rahmetli Şeyh Ata» (Рахметли Шейх Ата, знаменитый герой освободительной войны), Tarih hazinesi, 5, 15 ocak 1951, pp. 217-218.

⁹³¹ G. M. Smith, loc. cit., p. 137. Он действительно упоминает в списке стамбульских текке 1784г.: "Atmeydanı kürbünde Mehmed Paşa câmi'i karşısında Özbekler tekkesi", (Attila Çetin, "İstanbul'daki, tekke, zâviye ve hakkında 1199 (1784) tarihli önemli bir vesika" Vakıflar dergisi, 1981, p. 584. См. также Wolfgang Müller-Wiener, op. cit., pp. 283, 461, 508.

⁹³² Существует описание текке, сделанное в 1901 Мартином Гартманом в его книге Der Islamische Orient. Ulpolitische Briefe aus der Türkei, Leipzig, 1910, pp. 150 sqq., 240. Автор получил возможность беседовать с ученым дервишем родом из Аксу (Китайский Туркестан), который именовал себя Ариф Каном. Об этом дервише см. "Zentralasiatisches aus Stambul" // Islamischer Orient, I, 1902.

посредниками между Бухарой и Стамбулом. В 1846 г. в ответ на жалобы кокандского посла Хаджи Рузи-бека на соседнего бухарского правителя, Порты решила отправить шейха текке Хаджи Мухаммеда в качестве чрезвычайного посла в Бухару. Он должен был примирить бухарского эмира и кокандского хана.

Люлебургазли Мехмед Эшреф-эфенди, один из шейхов текке по прозвищу «китайский ходжа», отправился в Пекин, чтобы напомнить китайским мусульманам о вере⁹³³. Мехмед Эшреф был одним из халифов Ахмеда Зияуддина Гюмюшханеви, одной из основных фигур османской ветви накшбандия в XIX в.

Текке было впоследствии отреставрировано Абдулхамидом II (1876-1909) в 1296/1878г., в знак признательности султана пост-нишину текке Сулейману-эфенди. Сулейман-эфенди одно время был официальным представителем (кетхуда) бухарского эмира при Порте. Принадлежавший знатному роду, Сулейман-эфенди родился в Бухаре в 1237/1821-22г., в возрасте 22 лет он отправился в Мекку, затем оттуда – в Стамбул, где стал пост-нишином узбекского теккес.⁹³⁴ В 1869 г. он был официально отправлен османским правительством в Индию, Афганистан и Бухару⁹³⁵. По возвращению из поездки в Бухару Сулейман Эфенди становится членом «Собрания черкесских иммигрантов» (Меджлис-и Мухаджирин-и Черакиз) и «Собрания шейхов» (Меджлис-и Мешайих), которое решало вопросы стамбульских текке⁹³⁶. В 1877 г., он был назначен руководителем османской

⁹³³ О панисламистском направлении политики султана Абдул-Хамида II в Китае, Ahmet Rıza Bekin, "Pekin müfessüsünden Abdülhamid'e yazılan bir mektup" (Письмо, написанное Абдул-Хамиду муфтием из Пекина), *Doğu dilleri*, v. IV, 1. 1985, pp. 63-67; İhsan Süreyya Sırra, "II Abdülhamid'in Çin müslümanlarını sünni mezhebine bağlama gayretlerine dair bir belge" (Материалы, касающиеся действий, предпринятых Абдул-Хамидом II чтобы привлечь мусульман Китая к Суннизму), *Tarih İstitüsü Dergisi*, 32, mart 1979, pp. 559-562 и того же автора "Pekin Hamidiye Üniversitesi" (Хамидский университет Пекина), М. Tayyib Okic Atmağın, Ankara, 1978; İhsan Süreyya Sırra, "Sultan İkinci Abdülhamid'in Çin siyasetine dair bir vesika" (О политике Абдул-Хамида по отношению к Китаю), IX Türk tarih kongresi, Ankara, 21-25 Eylül 1981, volume 2, T.T.K., Ankara, pp. 1111-1116; Al-Khatib, "Un uléma chinois à Constantinople et au Caire", *Revue du monde musulman*, 3, 1907, pp. 398-400.

⁹³⁴ Он по-прежнему оставался пост-нишином этого текке в 1304/1887г. (Hâci İsmâ'il Bey-zâde 'Osmân Beg. Meclû'a-i cevâmi', I, İstanbul, 1304/1886-87, P. 15). Дэвид Кушнер полагал, что он был шейхом узбекского текке в Ускударе (The Rise of Turkish Nationalism, 1876-1908. London, Frank Cass, 1977, P. 13).

⁹³⁵ О его миссии уже говорилось выше в разделе о Бухаре.

⁹³⁶ Об этом собрании, см. Mustafa Kara, *tckkeler ve zavayeler*, op. cit, pp. 302-310.

делегации, которая отправилась в Венгрию для участия в пантуранистском съезде⁹³⁷. Султан Абдулхамид II отписал в своих воспоминаниях, что он признателен шейху Бухаралы Сулейману-эфенди за услуги, оказанные российским мусульманам⁹³⁸. Шейх бухарского текке был агентом султана в деле распространения панисламизма⁹³⁹. Он интересовался не только политическими и дипломатическими вопросами. Так, шейх Сулейман-эфенди, по возвращении из Бухары составил толковый словарь «Lügat-ı Çagatayı ve Türk-i Osmanî» - «Чагатайско-Турецко-османский словарь». В предисловии автор подробно осветил ход и детали своего путешествия в Центральную Азию⁹⁴⁰. Ему принадлежат и переводы стихотворений Ахмеда Ясави, очень популярного в Центральной Азии средневекового поэта и мистика⁹⁴¹.

В 1922-23 г. часть текке была передана «Союзу молодых жителей Туркестана» (Туркестан Генчлер Бирлиги), а в 1927 г. мечеть была превращена этим же союзом в зал заседаний.⁹⁴² Как и два других текке, бухарское текке в квартале Султанахмет продолжало принимать эмигрантов из Туркестана вплоть до 1945 – 1950 гг. здесь нашли пристанище и те, кто бежал из Синьцзяна⁹⁴³. Потомки последнего шейха все еще живут в

⁹³⁷ О шейхе Сулеймане Эфенди, см. Mehmed Tevfik, *Yâdigâr-ı Macaristân-i 'asr-ı 'Abd'î-hamid Hân* (Воспоминания о Венгрии во времена правления султана Абдул-Хамида), İstanbul, 1294/1877, pp. 17-18 и Mehmed Saray, *Rus İstgali devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları arasında siyasi münasebetler*. (1775-1875), op. cit., pp. 84-88, 133-134. О шейхе Сеид Яхья и Бухаралы Халджи Мехмед Эфенди, см. Sawada Minoru, "Four ottoman Documents concerning an uzbek of Istanbul in the late 18th Century", *Annals of Japan Association for Middle East Studies*, № 3, 1988, pp. 198-218.

⁹³⁸ İrfan Gündüz, *Osmanlılarda devlet-tekke münasebetleri*, İstanbul, 1983., p. 227.

⁹³⁹ См. İhsan Sırcıya Sırma, "II Abdülhamid'in pan-islamist faaliyetlerine dair birkaç vesika" (Некоторые документы о панисламистской деятельности Абдул-Хамида II), *Tarih İnstitüsü Dergisi*, VII-VIII, 1977, pp. 157-158.

⁹⁴⁰ Şeyh Buharalı Suleyman Efendi, «Lügat-ı Çagatayı ve Türk-i Osmanî», Mihran Matbaası, İstanbul, 1298(1882) s.8-11. Произведение содержит предисловие, где автор подчеркивает важность чагатайского языка как средства межнационального общения в Средней Азии, свод грамматических правил чагатайского языка и автобиографию шейха в стихах.

⁹⁴¹ *Divan-t belâgat-' ünân Sultân'-ı 'arîfin Hâcu Ahmed Yesevî*, İstanbul, 1299/1883-84.

⁹⁴² Mehmed Bakır, "Buhara tekkesi ve mescidi" (Текке в Бухаре и его мечеть) в *İstanbul Ansiklopedisi*, 6. éd. Reşad Ekrem Koçu, İstanbul, 1963, pp. 3099 и Osman Ergin, *Türk şehirlerinde imaret sistemi*, İstanbul, Cumhuriyet Matbaası, 1939, p. 33.

⁹⁴³ G. M. Smith, loc. cit., p. 139 и Ingsvar Svanberg, "Turkistani Refugees" // *Ethnic Groups in the Republic of Turkey*, изд. Peter Alford Andrews, Dr Ludwig Reichert, Wiesbaden, 1989, pp. 591-601. О мусульманах китаевского Туркестана современной эпохи см. Françoise Aubin, "L'Islam et l'État en Chine populaire", // *L'Islam et l'État dans le monde d'aujourd'hui*, (éd. O. Carré), Paris, PUF, 1982, pp. 169-187.

некоторых жилых помещениях. В саду сохранилось лишь несколько захоронений, принадлежащих последним жителям текке⁹⁴⁴.

Узбекское текке находилось также в районе Эюб на улице Зальпаша. Очевидцы в XIX в сообщали, что большое количество иностранных дервишей проезжая в через Стамбул в Мекку, искали не гостиницу, а дергах Акыла-эфенди в Эюбе. Они могли проживать там месяцами, и если у них возникали какие-то проблемы, годами оставаться в Стамбуле⁹⁴⁵.

Согласно описанию Османа Эргина, там имелась мечеть, курбан-хане, и просторное двухэтажное здание с 19 комнатами. Вечером обитатели текке, собирались в большой гостиной для чтения «Месневи» Джелаледдина Руми, основателя ордена мевлеви, дивана Хафиза, а также поэзии Ахмеда Ясеви. В каждый одиннадцатый день месяца для выходцев из Туркестана готовили узбекский плов. После еды дервиши читали «хатм-и хаджаган»⁹⁴⁶ и практиковали «зикр пилы» (зикри эрре), свойственный для братства ясевия⁹⁴⁷. Сегодня узбекский текке в Эюбе полностью разрушен, а на его месте находится здание Управления по делам религии.

Помимо Стамбула дервиши, прибывшие из Центральной Азии, основывали свои обители в восточных провинциях Османской империи. Шведский тюрколог и дипломат Гуннар Ярринг в 1938 г. в г. Тарс на юге Турции обнаружил завие «Тюркистан» (Тюркистан завиеси) и мечеть, построенные в 1379 г. неким Абдуллахом Менджиком. Там он повстречал узбека по происхождению Хидаьет-эфенди собственника вакф-наме текке, датированного им 1367 годом, а также уйгура Деде Хана. Внутри текке находилась могила некого Абдуррахмана Семеркенди (умер в 1367 г.), родом из деревни Деввит⁹⁴⁸ около Самарканда. Согласно этому вакф-наме,

⁹⁴⁴ Эти могилы датируют 1799, 1816 и 1894гг. Двое из погребенных были родом из Балха (Белхи); аль-Шейх аль-Сейид Али Эфенди аль-Белхи аль-Парсаи аль-Накшбанди (1214/1799-1800) и Белбизаде Сейид Шейх Мехмед Саид (1232/1816-1817).

⁹⁴⁵ Muhibbân, 2e année, 1, 1 muhattem 1329/1911, p. 110.

⁹⁴⁶ Наименование, которое дали в ордене Накшибендийе молитве, исполняемой по указанию и которая состоит помимо зикра ещё из вирда.

⁹⁴⁷ Osman Ergin, Türk şehrlerinde imaret sistemi. İstanbul, 1939. P. 31. О зикри эрре и отношениях между Ясевия и Накшибендийе, см. часть IX в этой статье.

⁹⁴⁸ Название не идентифицировано.

утерянному на сегодняшний день, туркестанские дервиши и путешественники из Центральной Азии, прибывавшие в текке, находили здесь на три дня бесплатные приют и еду. Гуннар Ярринг справедливо отмечал, что это характерно для всех узбекских текке, поскольку текке в Тарсе располагалось в значительной степени в стороне от пути в Мекку. Он полагает, что этот монастырь скорее связан с туркестанским проникновением в Анатолию с юга. В вакф-наме упоминались Кашгар, Аксу, Ташкент, Хива и т.д. В целом история данного завие малоизучена⁹⁴⁹.

Начиная со второй половины XIX в., интерес к Туркестану в Османской империи и турецком обществе постепенно возрастал. Важна была роль идеологических подходов турецкого руководства и правительства – друг друга сменяли и дополняли идеологии османизма, исламизма и тюркизма. Важным фактором стали известия об экспансии Европейских держав – России, Англии, Франции, Голландии – в Азии.

Слухи о походе русских войск против Хивинского ханства вызвали оживленную реакцию среди членов кружка «Новых Османов». Один из лидеров «Новых Османов», Али Суави, еще до начала похода издал в Париже книгу «Le Khiva en Mars». В ней он описывал российскую политику в Центральной Азии. Али Суави высказывал сожаление по поводу отсутствия взвешенной политики Османской империи в Центральной Азии. Он говорил, что только Хива осталась независимой в Центральной Азии, и никто в Стамбуле не хочет и слышать о том, в каком состоянии находятся их турецко-мусульманские братья в Хиве⁹⁵⁰.

Газета *Накайик ül-Vekayi* в 70-е гг. XIX в. опубликовала статью бухарца по происхождению, шейха Абдулхаллак-эфенди о захвате Бухары, в

⁹⁴⁹ Halim Baki Kunter, "Türk Vakıflarının Milliyetçilik Cephesi", *Vakıflar Dergisi*, III, 1956, pp. 6-8 ; Gunnar Jarring, "The Türkistan tekke of Tarsus on the Relationship of Southern Turkey with Central Asia", *Svenska Forskningsinstitutet i Istanbul Meddelanden*, 8, 1983, pp. 34-40.

⁹⁵⁰ Suavi, Ali. *Hive Hanlığı ve Türkistan'da Rus yayılması*. Orkun Yayınları, İstanbul, 1977 s.102.

которой тот раскритиковал позицию Османского правительства, допустившего захват ханства⁹⁵¹.

По мнению турецких исследователей, одним из первых тюркологических исследований, пробудившим интерес турок к своей истории и языку, стала работа французского ученого Йозефа Де Гиня «Histoire Generale des Huns, des Turcs, des Mongoles et autres Tartares Occidentaux». В своей книге, опубликованной в 1765 г., Й. Де Гинь рассматривал гипотезы о происхождении гуннов, турок и монголов, возводя их предков к древним народам Малой Азии. Теория Де Гиня до сих пор оказывает определенное влияние на исследования древней истории Анатолии в Турции⁹⁵².

В османских газетах этого периода печатались отклики на прибытие в Стамбул посланников различных мусульманских государств. Например, в газете «Левант Джеральд» от 1-го июня 1873 г. сообщалось, что за последние три года в Османскую столицу прибыли представители Бухары, Коканда, Восточного Туркестана и султаната Аче на Суматре. В статье, озаглавленной «Возрождение Халифата», говорилось, что мусульмане Восточного Туркестана будут просить помощи у султана. Далее говорилось о «благотворном влиянии на умы мусульман арабских газет, поскольку в мусульманских странах Центральной Азии имеются образованные слои населения, в совершенстве владеющие языком Корана и постоянно контактирующие между собой... Возможно, эти арабские газеты послужат пропаганде среди мусульман окраинных районов Востока веры в то, что султан Османской империи есть законный халиф и наследник пророка Мухаммада, что в качестве такового он имеет право на верность и послушание правоверных в других странах».⁹⁵³

Факты прибытия этих представителей вызвали широкий отклик в османском обществе, укрепили антиевропейские настроения в обществе.

⁹⁵¹ Vakanüvis Ahmed Lütfi Efendi Tarihi, c.14, s.17-18.

⁹⁵² Andican A. Osmanlı'dan günümüze Türkiye ve Orta Asya. İstanbul, 2009. s. 247-248

⁹⁵³ Levant Gerald, 01.06.1873. İstanbul.

Активность России на Балканах в населенных славянским населением вилайетах страны заставили Османское правительство с интересом и пониманием встречать посланников центрально-азиатских правителей⁹⁵⁴.

С особенным воодушевлением было воспринято то, что Великий визирь Али-паша в ответ на назначение Н.П. Игнатьева на должность русского посланника в Стамбуле стал размещать прибывающих из Центральной Азии в своем собственном дворце⁹⁵⁵. Однако смерть Али-паши и последовавшее за этим назначение Великим визирем Махмуда Недим-паши, прозванного «Недимов-паша» за его пророссийскую внешнеполитическую направленность, свели эти затеи на нет.

В газете Терджуман-и Хакикат («Толкователь истины») в 1878 г. было опубликовано «особое письмо из Средней Азии», где рассказывалось о поражении от туркмен войск генерала Н.П. Ломакина под Гёк-тепе в 1877 г. В газете упоминалось, что генерал Ломакин попытался подкупить одного из лидеров туркмен – Нур Верди-хана, но тот отвечал: «Еще не родился такой Нур Верди, который бы согласился оставить свою страну в руках русских».⁹⁵⁶ По сообщениям той же газеты, Нур Верди в разговоре с турецким путешественником в Средней Азии Мехметом Али Эмином⁹⁵⁷ уповал на помощь единоверцев в Османской империи.⁹⁵⁸ Туркмены следили за войнами России и Османской империи всегда с большим интересом. Но, как показывают материалы российских архивов, привлекали воинственных туркмен не столько вопросы противостояния с гяурами и сочувствие единоверцам, сколько образцы и примеры воинской храбрости, героизма и непосредственно ход боевых действий обеих сторон.⁹⁵⁹ Так и за русско-турецкой войной 1877-1878 гг. туркмены наблюдали с большим интересом. Однако поражение Османской империи, которая являлась наиболее мощным

⁹⁵⁴ M. Saray. Rus İğgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasında Siyasi Münasebetler (1775-1875), s. 97.

⁹⁵⁵ Vambery A. Pan-Islamism. Nineteenth Century LX. 1906. P. 549.

⁹⁵⁶ Tercüman-ı Hakikat, 1295 H.(1878), no. 109, İstanbul.

⁹⁵⁷ Mehmed Ali Emin, İstanbul'dan Asya-yı Vustaya Seyahat, İstanbul, 1295 H. (1878), p. 195.

⁹⁵⁸ Tercüman-ı Hakikat 1295 H.(1878), no. 138-163, İstanbul.

⁹⁵⁹ ГАРФ, ДП. ф.102, оп. 1912, д.74, ч.84. л.17-17об.

из мусульманских государств и глава которой, пусть и номинально, являлся главой всех мусульман, произвело впечатление на туркмен.⁹⁶⁰ В османских архивах нами не было обнаружено материалов официальной переписки между лидерами туркменских племен и османскими властями. Возможно, это было связано с тем, что основным адресатом Порты в Центральной Азии была Бухара.

⁹⁶⁰ Saray M., *The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan*. Ankara, 2003, p.227.



Султан Баязид II (1481-1512)
(к странице 51)



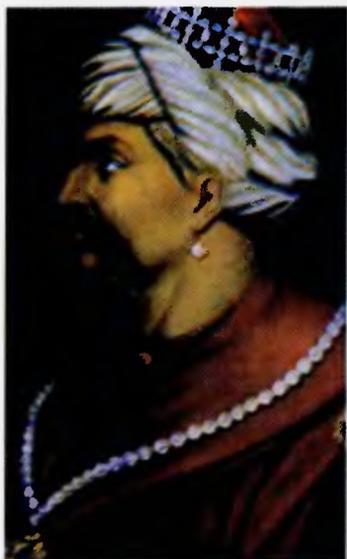
Мухаммед Шейбани (1500-1510)
(к странице 50)



Барак-хан (1551-1556)
(к странице 63)



Абдаллах II (1557-1598)
(к странице 61)



Султан Селим I (1512-1529)
(к странице 52)



Султан Сулейман I (1520-1566)
(к странице 57)



Султан Селим II (1566-1574)
(к странице 67)



Султан Мурад III (1574-1595)
(к странице 42)



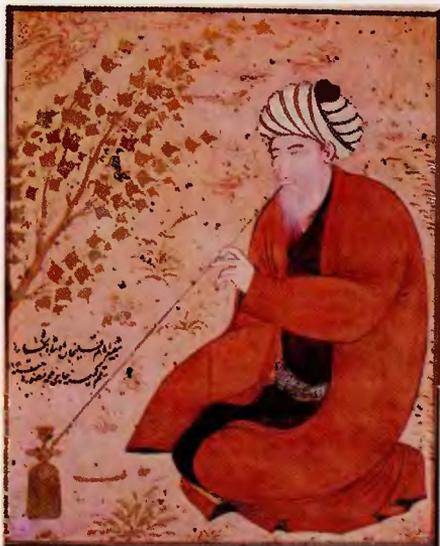
Султан Мехмед III (1595-1603)
(к странице 85)



Султан Ахмед I (1603-1617)
(к странице 90)



Бухарский хан Вали Мухаммед (1605-1611) в гостях у персидского Шаха Аббаса I (1587-1628)
(к странице 89)



Имамкули-хан (1611-1642)
(к странице 89)



Султан Мустафа I (1617-1618 и 1622-1623)
(к странице 90)



Султан Осман II (1618-1622)
(к странице 91)



Султан Мурад IV (1623-1640)
(к странице 92)



Султан Сулейман II (1687-1691)
(к странице 94)



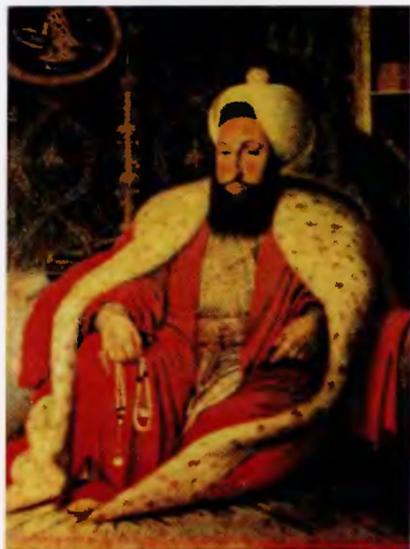
Султан Ахмед II (1691-1695)
(к странице 96)



Султан Махмуд I (1730-1754)
(к странице 97)



Султан Абдулхамид I (1773-1789)
(к странице 99)



Султан Селим III (1789-1807)
(к странице 110)



И.А. Остерман (1725-1811)
(к странице 103)



Н.И. Панин (1718-1783)
(к странице 101)



Султан Махмуд II (1808-1839)
(к странице 119)



И.Ф. Бларамберг (1800-1878)
(к странице 196)



А.П. Бутенев (1787-1866)
(к странице 186)



Насрулла-хан (1827-1860)
(к странице 130)



В.А. Перовский (1795-1857)
(к странице 197)



Султан Абдулмеджид (1839-1861)
(к странице 140)



Султан Абдулазиз (1861-1876)
(к странице 146)



Н.П. Игнатьев (1832-1908)
(к странице 156)



Сейид Мухаммед Рахим, хан хивинский
(1865-1910) (к странице 216)



Якуб-бек Кашгарский (1820-1877)
(к странице 227)



Султан Абдулхамид II (1877-1909)
(к странице 246)



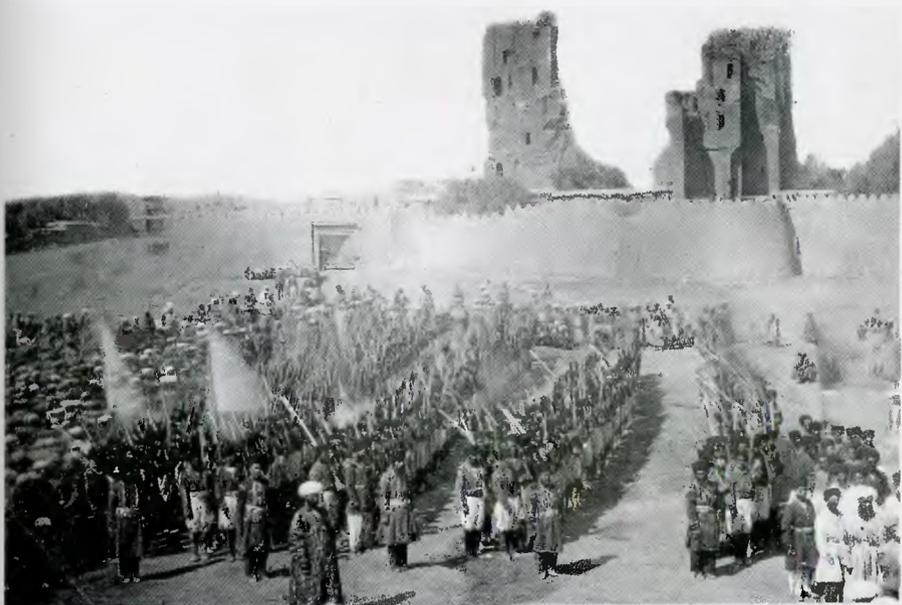
Сцена приема европейского и бухарского посланников у Реис-уль-кютаба
(к странице 265)



Сановники бухарского эмира: хаким (высший судья), военный министр, ахунд, церемонимейстер. Фото 1880-х гг. Ф. Ордэ. (к странице 273)



Бухарское войско у дворца хана в Бухаре. Фото В.Ф. Козловского, 1890-е гг.
(к странице 168)



Бухарское войско в Шахриябзе. Фото В.Ф. Козловского, 1890-е гг.
(к странице 166)



Золотая монета с именем султана Абдулазиза, которую чеканил Якуб-бек
(к странице 241)



Серебряная монета с именем султана Абдулазиза, которую чеканил Якуб-бек
(к странице 241)



Большая галерея Невской анфилады Зимнего Дворца во время приема Екатериной
турецкого посольства в 1793 г. (Автор – А.Н. Воронихин) (к странице 108)

ГЛАВА V.

ХАРАКТЕР ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ

По-видимому, установление и активизация дипломатических связей Османской империи и государства Шейбанидов в Центральной Азии начали складываться на фоне кризиса власти на территориях, принадлежавших Тимуридам. Наследники Шейбани-хана стремились объединить и воссоздать империю Тимура в тех или иных ее границах. Для Османской империи же вадно было положить конец претензиям молодого агрессивного шаха Исмаила на Анатолию. Переписка узбекских и османских султанов позволяет выделить основные проблемы, которые стороны намеревались разрешить в ходе двусторонних акций.

Наиболее важным препятствием бухарским правителям виделся подъем державы Сефевидов. Поэтому их основным требованием была борьба с сефевидским Ираном. Постоянные набеги на Хорасан, периодическое стремление установить над его крупнейшими городами свой контроль на протяжении всего XVI в., весьма отчетливо демонстрировали устремления Шейбанидов к интеграции тимуридского наследства.

Однако этому устремлению препятствовали, во-первых, проблема отсутствия единства среди узбекских султанов, правивших в Мавераннахре. В действительности, династические распри и междоусобицы и необходимость положить конец претензиям борьбы с общим врагом – династией Сефевидов. Междоусобные войны в середине, а затем и в конце XVI в. прерывали цепь военных походов в Хорасан, и превращали узбекских правителей в ненадежного союзника для Порты в борьбе с Сефевидами. Во-вторых, сепаратизм Хорезма и его правителей не позволял организовать полномасштабные походы, заставляя правителей Самарканда и Бухары отвлекать часть сил для защиты от хивинских набегов. Впоследствии, этот фактор весьма успешно использовался правителями

Ирана, заключавшими военно-политические союзы с правителями Хорезма. К 20-м годам XVII в. правители из династии Ашгарханидов отказались от идеи захвата Хорасана, ограничиваясь лишь набегам на приграничные провинции Ирана.

Политическому союзу способствовали религиозный и социально-экономический факторы: Сефевиды являлись «еретиками-шиитами» и препятствовали хаджу и торговле мусульман Средней Азии. Еще одна проблема, которую пытались решить правители Мавераннахра, была связана с обеспечением безопасности транспортных путей в Мекку для паломников. При этом, не совсем ясно, осуществляли ли эти паломники торговлю на своем пути в хадж, и каковы были объемы этой торговли. Однако, в османские источники фиксируют тот факт, что паломники провозили с собой определенные товары, предназначенные для личного пользования паломниками в путешествии. Учитывая ту поддержку, которую оказывали бухарским правителям джуйбарские шейхи, являвшиеся крупными торговцами и землевладельцами, стремление обеспечить безопасность паломнических путей выглядело весьма логичным. При этом, в качестве одного из противников, блокирующих путь для паломников и торговцев, впоследствии добавилась и Россия, установившая в середине XVI в. контроль над Астраханью и теснившая союзников Шейбанидов в Сибири.

Примечательно, что цели Османской империи в альянсе с Шейбанидами были в основном военно-политическими и заключались в основном в организации «второго фронта» против Сефевидов. При этом Порты стремилась укрепить свое влияние на Каспии, создав для этого соответствующую транспортную инфраструктуру, которая позволила бы в короткие сроки перебрасывать флот и военные подразделения на Каспий, создавая угрозу побережью Ирана. Османские чиновники и султаны уже тогда воспринимали Каспийское море как связующее пространство между государствами Центральной Азии, Ираном, Кавказом и Поволжьем.

Несмотря на некоторую общность интересов, наметились и определенные противоречия между Османами и Шейбанидами, связанные с борьбой за статус наиболее могущественного и влиятельного мусульманского государства.

После прихода в Мавераннахре к власти династии Аштраханидов отчасти сохранялась практика, принятая еще в XVI в.: использовать союз с узбеками для борьбы с Сефевидами. Однако, если в XVI в. и Порты, и Шейбаниды выступали за координацию военно-политических акций, то в XVII в. инициатива исходит преимущественно от османских правителей. В отличие от XVI в., переписка с Аштарханидами не приносила никаких реальных плодов.

В XVIII в. территория Центральной Азии переживала процесс дезинтеграции и распада. В это время от Бухары окончательно отделяются Хива и Коканд. Попытки хивинского правителя Ильбарса создать совместно с Османской империей союз, направленный против Надир-шаха, окончились неудачей. По-видимому, Порты имели некоторые сведения о положении в Центральной Азии, поскольку с османской стороны не прослеживается попыток создать с правителями Мавераннахра союз против Надир-шаха. Признаки внутреннего структурного кризиса в империи и проблемы на Западе обусловили значительное снижение османского интереса к происходящему в Центральной Азии.

Однако к концу XVIII в. для Османской империи наибольшую угрозу начинает представлять Россия. В связи с этим во время русско-турецких войн 1768-1774, 1789-1791 и 1828-1829 гг. имели место попытки Порты организовать нападение бухарцев на южные и восточные рубежи России, закончившиеся безрезультатно. Это привело к определенному разочарованию в возможностях использовать Центральную Азию как второй фронт борьбы против России. Но в XIX в. Османская империя приобретает важность для правителей ханств Центральной Азии (прежде всего – Бухары, Коканда и Кашгара) как источник легитимности власти. В

условиях прихода к власти династии мангытов в Бухаре, а также образования независимой династии в Коканде, новые правители нуждались в дополнительных свидетельствах законности собственного правления. Поздравительные послания от султана, его «инвеститура», как называл это А. Вамбери, способствовали укреплению авторитета местных правителей и создавали видимость их международного признания.

Как свидетельствуют документы из российских и османских архивов, в первой половине XIX в. правители Бухары и Коканда пытались, в том числе и с помощью Порты, восполнить нехватку специалистов по металлургии и горнорудному делу. И хотя в большинстве случаев эти просьбы не имели положительного результата, однако Россия использовала такие просьбы для углубленного изучения Центральной Азии и ее естественных богатств. Еще одной попыткой воспользоваться помощью порты стало стремление бухарского эмира Хайдара обновить богословские книги в Бухаре с помощью османского султана, что ему вполне удалось.

Россия, в свою очередь, пыталась использовать контакты правителей Центральной Азии и Османской империи. Так, в конце XVIII в. Н.И. Панин предполагал с помощью установления торговых связей между Бухарой и Стамбулом через Астрахань открыть для России торговый путь в Индию. В XIX в. российский МИД пытался использовать визит кокандского посланника в Стамбул в 1839 г. для решения спорных вопросов между Россией и Кокандом.

Во время военных конфликтов с Россией, а затем и присоединения к ней, Бухарский эмират, Хивинское и Кокандское ханства обращались к Порте за военной и дипломатической поддержкой. Однако географический фактор и осознание османским правительством своей слабости в международных делах вынуждали Порту ограничиться лишь советами заключить мир с Россией с наименьшими потерями и провести широкомасштабные реформы. Именно в этот момент появилось предложение обучить молодежь из Центральной Азии в военных и

гражданских учебных заведений в Османской империи, и затем отправить их обратно на родину, если те захотят. Как видно, определенный исторический опыт был учтен уже после распада СССР в 90-е гг., когда именно система образования стала основным инструментом влияния Турции в бывших советских республиках Средней Азии.

Посольства мусульманских правителей в столицу Османской империи в 60-е гг. XIX в. усилили в османском обществе интерес к происходящему в Центральной Азии. Обращения мусульман мира за помощью к султану как наиболее крупному, могущественному и независимому мусульманскому правителю вызвали определенную переоценку политики Порты, которая ранее подходила к просьбам мусульман мира о помощи более осторожно. Важным этапом такой переоценки стало формальное подчинение Порте государства Якуб-бека. Это оказалось возможным под влиянием зарождавшихся идей панисламизма. В начале 70-х гг. XIX в. Порта смогла оказать определенную военно-техническую помощь Кашгару. В ходе же русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Османская империя пыталась, при помощи Великобритании, вовлечь Афганистан в войну с Россией. Именно Великобритания провоцировала Порту начать переговоры о вступлении в войну против России с Афганистаном, одновременно пытаясь решить собственные территориальные проблемы с афганским эмиром, апеллируя при этом к авторитету султана как халифа. Однако эмир Афганистана в своей внешней политике был вынужден учитывать интересы и Великобритании и России, соблюдая при этом, как первоочередные, свои собственные экономические и политические интересы. Поэтому, хотя в афганском правительстве и среди населения идеи панисламизма были довольно популярны, попытки Османской империи использовать это государство в своих целях также не достигли успеха.

Несмотря на безуспешность попыток правителей Центральной Азии заручиться османской помощью, российские власти были обеспокоены

дипломатической активностью бухарских, кокандских и хивинских посланников в Стамбуле. В связи с опасениями, что жалобами местных правителей султану может воспользоваться Великобритания, российские власти в рамках двусторонних договоров ограничили возможности вассальных государств Центральной Азии вести самостоятельную дипломатическую деятельность.

Неспособность Порты оказать существенное политическое содействие, а также ее ограниченные военные, технические и экономические возможности вызвали разочарование правителей Центральной Азии в силе Османской империи. Военные поражения, нанесенные Россией Османской империи с одной стороны, и ограничение самостоятельности местных правителей – с другой, привели к тому, что характер контактов с Османской империей изменился. Дипломатические связи уступили место частным поездкам, а основное значение приобрел хадж.

Во второй половине 70-х годов, европейские державы, убедившись в неудаче эффективных реформ в Османской империи, отходят от политики поддержания территориальной целостности Османской империи. Англия в 1878 г. захватывает Кипр, в 1882 – Египет, в 1881 г. Франция оккупирует Тунис, а многие владения османов в Европе получают фактическую независимость. Одновременно с этим османская элита перед лицом угрозы для империи со стороны европейских держав, начинает активно применять политику панисламизма. Идея единства всех мусульман под руководством халифа рассматривалась как ¹⁴противовес империалистическим устремлениям европейских держав по отношению к Порте. Следует отметить, что эта политика была итогом развития османского общества, и поддерживалась османской интеллигенцией (например, Намык Кемаль и пр.). Это должно было, по замыслам османов, способствовать усилению османского влияния на мусульманский мир. Значительное количество мусульманского населения, которым обладали Англия, Франция и Россия,

становилось важным политическим фактором, с которым на рубеже XIX – XX вв. этим странам приходилось считаться. Таким образом, османское руководство намеревалось компенсировать и то влияние, которым пользовались европейские державы в отношении османских подданных-христиан.

После окончательного вхождения Бухары, Хивы и Коканда в состав России контакты Османской империи с местным населением, духовными и политическими лидерами не прекратились. Однако в самом конце XIX – начале XX в. изменился характер отношений Османского государства и мусульман Центральной Азии. Если в период активного присоединения государств региона к России основное внимание уделялось связям с местными политическими элитами, то в дальнейшем особенно после младотурецкой революции 1908 г., основное внимание начинает уделяться широким торгово-экономическим и просветительским контактам с религиозными лидерами, местным населением и мусульманской интеллигенцией из европейской части России, которая появилась в регионе с ведома российской администрации.⁹⁶¹ Основным средством пропаганды была проповедь религиозной идеи всемусульманского единства, а в периоды войн, которые вела Россия, – искаженная информация о положении на фронтах. Кроме того, распространялась информация о бедственном положении и угнетении мусульман в России, что не всегда соответствовало истине.

Новой формой взаимоотношений стал сбор денег турецкими представителями, например – «Красного полумесяца», среди местного мусульманского населения для финансовой помощи Османской империи. Парадоксальная ситуация сложилась во время Балканских войн, когда российские подданные фактически оказывали помощь обеим сторонам. Турецкое общество «Красный полумесяц» распространяло воззвания с

⁹⁶¹ ГАРФ, ф.102, оп. 244, л.74.28ч.Б, л.10об. л.51. Агентурные записки Казанского губернского жандармского управления в Департамент полиции от 31 марта 1914 г. об учреждении просветительского общества «Тюрк учагы» в Константинополе и его связях с деятелями мусульманского движения в России.

просьбами о финансовой помощи Османской империи⁹⁶². Часто сбор этих средств осуществляли татарские и азербайджанские купцы, которые через Баку направляли их в Турцию.⁹⁶³ Российскими властями были зарегистрированы случаи, когда в Туркестане появлялись турецкие граждане, выдавая себя за служащих «гроба Магомета» или турецких чиновников. Они распространяли слухи о положении дел на фронтах балканской войны и под предлогом помощи единоверцам занимались сбором пожертвований в пользу Турции⁹⁶⁴. В таких случаях российские власти конфисковывали собранные средства, а иностранных граждан депортировали за пределы страны⁹⁶⁵. Одновременно и российские благотворительные организации занимались сбором помощи для славянских государств.

Российские власти занимали достаточно противоречивую позицию в вопросе о разрешении сбора пожертвований в пользу Стамбула. Так, полицейские руководители на местах всячески стремились препятствовать сбору пожертвований, высылать за пределы края тех, кто собирал такие пожертвования, а собранные деньги конфисковать. Российские власти видели в этом угрозу основам российской власти в регионе. Однако в 1913 г. губернатор Туркестана А.В. Самсонов в письме начальнику Главного Штаба Н.П. Михневичу писал о том, что российские власти не имеют права препятствовать сборам подобных пожертвований, поскольку схожие сборы идут и в пользу балканских государств. Тогда надо запретить все сборы в пользу обеих воюющих сторон.⁹⁶⁶ Отмечалось также, что нерешенность земельного вопроса в крае, непродуманное отчуждение земель местного населения в пользу переселенцев из центральных районов России

⁹⁶² ГАРФ, ф.102, оп.242, д.74,84 ч., л. 18. Донесение Заведующего Асхабадским розыскным пунктом в Особый отдел Департамента полиции от 30 ноября 1912 г.

⁹⁶³ Там же, л.18. Местные полицейские чиновники особо отмечали сочувственное отношение к Турции именно местных купцов – татар выходцев из Кавказа».

⁹⁶⁴ ГАРФ, ф.102, оп.243, д.300(1), лл. 131-131об. Совершенно секретное донесение Начальника Туркестанского Районного Охранного отделения в Департамент полиции по Особому отделу от 25 мая 1913 г.

⁹⁶⁵ Там же, л.133.

⁹⁶⁶ ГАРФ, ф.102, оп. 243, д.74 ч. 84, лл.119-123.

способствовало росту антироссийских настроений. В возникших несправедливостях местное население винило российского императора. Единственную надежду на справедливое решение аграрного вопроса возлагали на султана. В рапортах полицейских чинов отмечалось, что именно поэтому многие влиятельные местные мусульмане превратились в туркофилов.⁹⁶⁷

Следует отметить, что султан, как халиф, имел авторитет и определенное влияние на туркестанских мусульман, подобно тому, как это имело место и, например – в Поволжье и на Кавказе. Однако фирманы султана, инструкции и призывы из Стамбула принимались далеко не безусловно. Причиной этого было существование достаточно жесткой местной ханской власти и то обстоятельство, что османское правительство оказывалось неспособным выполнить свои обещания по отношению к ханствам.

В начале XX в. местная интеллигенция, просветители и буржуазия, образовавшаяся из местных торговцев, принимала, с одной стороны, формы и устои, привнесенные в край русской администрацией. Эти заимствования касались бытовых условий повседневной жизни, формы одежды, ведения торговых и иных дел, организации делопроизводства, образования, городского строительства, и пр. Огромное влияние на них оказали и революционные события в России в 1905-1907 гг. Одновременно с этим, с другой стороны, для консервативной и религиозной части местных жителей источником высшей справедливости и формальным символом легитимной власти на фоне злоупотреблений царской администрации в Туркестане традиционно оставался османский султан⁹⁶⁸. А для сторонников модернизации и реформ также интересен был и опыт модернизации Османской империи, особенно после 1908 г., когда была введена конституция, и провозглашены общественные реформы. Многие

⁹⁶⁷ Там же, лл.85 – 85 об.

⁹⁶⁸ См., например, Komatsu, Hisao. Andijan Uprising reconsidered // Muslim Societies. Historical and comparative aspects. Ed. By Sato Tsugitaka. London, 2004. P.29-61

представители местной интеллигенции стали создавать тайные просвительские общества, целью которых была подготовка общественного сознания для проведения реформ, а впоследствии – подготовка к вооруженному захвату власти в ханствах. Под влиянием революционных идей, приходивших из Турции и Персии, а также слухов о принятии там конституций, они ставили себе задачей добиться реформирования путем введения конституции в зависимых от России ханствах. Одним из методов их деятельности была организация новометодных школ. Впоследствии многие участники этих обществ приняли деятельное участие в революционной борьбе 1918 – 1920 гг. и в последовавшем государственном строительстве на территории Средней Азии. После установления в регионе Советской власти в 1920 – 1924 гг. многие представители местной интеллигенции, участвовавшие в деятельности конституционалистских «младо»-обществ, используя свой опыт в области государственного управления, занимали высшие руководящие посты в правительствах Бухарской и Хорезмской народных советских республик.⁹⁶⁹ Кроме того, представители местной интеллигенции ратовали за оказание помощи Турции, которая в то время пыталась отстоять национальную независимость, а одним из первых решений правительства Бухарской народной советской республики было оказать ей материальную помощь, передав средства, изъятые из Российского императорского банка в Бухаре.⁹⁷⁰

В рамках противостояния с СССР, и после его распада, страны Запада пытались последовательно реализовать рекомендованный еще А. Вамбери для английской дипломатии метод – использовать фактор этнического родства тюркских народов. Подчеркивая успехи модернизации, тесно связанной с заимствованиями технических стандартов и политических институтов с Запада, проведенной в условиях традиционного восточного

⁹⁶⁹ Самойлович А.Н., Тайное общество младобухарцев. «Восток», 1922, №1, С.97-99.

⁹⁷⁰ Andıcan, Ahat A. Ceditizm'den Bağımsızlığa Hariçte Türkistan Mücadelesi. İstanbul. 2003, p.86 – 89.

общества, Турцию представляли как модель социально-экономических и политических реформ для тюркских республик бывшего Советского Союза. При этом, турецкое правительство зачастую навязчиво пыталось представить себя в роли наставника новых независимых государств и их посредника во взаимоотношениях с международными организациями. Это обстоятельство вызывало среди местных элит опасения получить нового «старшего брата» вместо исчезнувшего СССР. Активизация Турции в регионе породила и необходимость для турецкого правительства, интеллектуалов и интеллигенции заново выяснить ход и обстоятельства дипломатических связей Османской империи и ханств Центральной Азии. Однако, как и в XIX в., в новых условиях, в XX и XXI вв., двумя основными факторами, определившими характер связей двух регионов, остались значительная географическая удаленность друг от друга и экономическая слабость Турции, претендовавшей на политическое лидерство в регионе. Снова актуальным стал вопрос создания транспортных магистралей, соединивших бы Европу, Турцию и Центральную Азию. И здесь ситуация отчасти повторила геополитическую подоплеку Осmano-Шейбанидских связей XVI в., когда вопрос создания безопасной инфраструктуры, прежде всего, для экспорта углеводородного сырья, стал основным для Турции. Географические особенности региона и, вероятно, историческая подоплека соперничества государств региона были учтены турецким правительством, и, как и в средние века, Каспийское море будет оставаться важным пограничным регионом, обеспечивающим транспортные связи Европы, Турции и Кавказа с Центральной Азией, Поволжьем, Ираном и Китаем.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АВПРИ – Архив внешней политики Российской Империи

ВУА – Военный ученый архив

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.

ЗВОРАО – Записки Восточного отделения Русского археологического общества.

ИВ АН УзССР – Институт Востоковедения Академии Наук Узбекской ССР

ИРГО – Императорское русское географическое общество

РГВИА – Российский государственный военно-исторический архив

Труды САГУ – Труды Среднеазиатского государственного университета

ЦГА РУз. – Центральный государственный архив Республики Узбекистан

А. МКТ. МНМ - Sadaret Mektubi Kalemi Mühimme Evrakı (Фонд заведующего отделением срочных и особо важных дел при делопроизводстве заведующего канцелярией великого визиря)

ВОА - Başbakanlık Osmanlı Arşivi (Османский архив Кабинета премьер-министра)

САЖ – Central Asiatic Journal (Центрально-азиатский журнал)

d. – dosya(досье)

ДН.İД - Dahiliye Nezareti İdare Kısmı (Административная часть Министерства внутренних дел Османского государства)

g. – gömlek(файл, папка)

НАТ – Hatt-ı Hümayün - фонд, содержащий указы, написанные лично султаном

HR.SYS - Hariciye Nezareti Siyasi Kısım (Политический отдел Министерства иностранных дел Османского государства)

МВ - Meclis-i Vükela Mazbataları (Материалы заседаний османского кабинета министров во главе с Великим визирем)

Y.EE - Yıldız Esas Evrakı (Основное делопроизводство дворца "Йилдыз").

Y.PRK.ASK - Yıldız Perakende Askeri Maruzat (Фонд «Рапорты и доклады военных чинов в вышестоящие учреждения»)

A.DVN.NMH - Sadaret Divan-i Hümayün Name-i Hümayun Kısmı (Официальные документы заседаний дивана, указы султана и визиря).

İ.DH. (İrade Dahiliye) - Распоряжения и указы Министерства внутренних дел Османского государства.

İ.HR. (İrade Hariciye) - Распоряжения и указы Министерства иностранных дел Османского государства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абу-л-Гази. Родословная туркмен. Сочинение Абу-л-Гази хана хивинского. Пер. А.Н. Кононова. М.-Л., 1958.
2. «Афганское разграничение. Переговоры между Россией и Великобританией. 1872—1885», СПб., 1886.
3. Бабков И. Ф. Воспоминания о моей службе в Западной Сибири, 1859—1875 г.
4. Бларамберг И.Ф. Воспоминания. М.: Наука, 1978.
5. Бутаков А.И. Сведения об экспедиции, снаряженной для описи Аральского моря в 1848 г. // Вестник Русского Географического общества. 1853. т. VII. с. 1-9.
6. Бутаков А.И. О дельте и устьях Аму-Дарьи // Туркестанские ведомости. Ташкент, 1872. № 32. Берега Аральского моря (Геологические заметки) // Туркестанские ведомости. Ташкент, 1872. № 48-50.
7. Бутаков А.И. Дельта и устья Аму-Дарьи // Отечественные записки. 1866. № 1. с 129-138.
8. Валидов, Ахмет-Заки, Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрок за национальное существование и культуру. М., 1997.
9. «Большая игра» в Центральной Азии: «Индийский поход» русской армии. Сборник архивных документов. М., ИВ РАН, 2005.
10. Валиханов Ч.Ч., Собрание сочинений в пяти томах. Т.1-5, Алма-Ата, 1984.
11. Вамбери, Арминий. Путешествие по Средней Азии. М., 2003.
12. Вербовский В.Т. Положение об управлении Туркестанского края. Ташкент, 1911.
13. Веселовский Н.И., Киргизский рассказ о русских завоеваниях в Туркестанском крае, СПб., 1894.

14. Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. Сборник документов. АН СССР. 1960.
15. Восточная Европа Средневековья и раннего Нового времени глазами французских историков. Казань, 2009.
16. Григорьев В. В., Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчиковской крепости, — «Записки Русского географического общества», кн. II, 1861.
17. Гродеков Н. И., Война в Туркмении. Поход Скобелева в 1880— 1881 гг., т. I—III, СПб., 1883.
18. Гродеков Н. И., Хивинский поход 1873 г., изд. 2.. СПб., 1888.
19. Дженкинсон А. Путешествие в Среднюю Азию 1558 – 1560 гг. // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Пер. Ю. Готье, предисловие Г. Новицкого. М.: Соцэкгиз, 1937. С. 184-186.
20. Дневниковые записки плавания А.И. Бутакова на шхуне “Константин” для исследования Аральского моря в 1848-1849 гг. Ташкент, 1953.
21. Дониш Ахмад, Путешествие из Бухары в Петербург. Избранное, Таджикгосиздат, 1960.
22. Жуковский С.В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915.
23. Записки о Бухарском ханстве (отчеты П.И. Демезона и И.В. Виткевича). Москва, Главная редакция восточной литературы, 1983.
24. Записки о Кокандском ханстве хорунжего Потанина (1830 г.) // Вестник Русского географического общества за 1856 г. Кн. VI, СПб., 1857.
25. Иванов П.П. Архив хивинских ханов. Новые источники для истории Средней Азии XIX в. В кн.: Институт востоковедения, Л.: записки, 1939, Т.7, с.5-26
26. Искандер-Бег Мунши. Аббасова мироукрашающая история // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. С. 65-102.

27. Ислам в Российской империи (законодательные акты, описания, статистика). Составитель и авт. вводной статьи, комментарий и приложений Д. Ю. Арапов. М., 2001.
28. История Центральной Азии в Османских документах. Т. 1-3. Самарканд, 2011-2013.
29. Костенко Л. Ф., Путешествие в Бухару русской миссии в 1870 г., СПб., 1871.
30. Манакиб-и Дукчи Ишан (Аноним жития Дукчи Ишана – предводителя Андижанского восстания 1898 г.). АН Респ. Узбекистан. Институт востоковедения им. ал-Бируни, Алматы, Дайк-пресс, 2004, 393 с.
31. Мусульманский мир Российской империи в старых фотографиях. По материалам отдела Научного архива Института истории материальной культуры РАН. СПб.: «Лики России», 2006.
32. Муравьев Н. Н. Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 гг. гвардейского Генерального штаба капитана Николая Муравьева, посланного в эти страны для переговоров. Москва, 1822. Ч. II.
33. Мухаммед Юсуф Мунши. Муким-ханская история. Ташкент. АН УзССР. 1956.
34. Разграничение с Западным Китаем 1869 г., СПб., 1912.
35. Российская империя в фотографиях. Конец XIX-начало XX века. СПб., 2004.
36. Русско-кашгарские отношения в 60-70-х гг. XIX в. Документы и извлечения. (подг. С. В. Моисеев) Барнаул: Азбука. 2008.
37. Русско-туркменские отношения в XVIII - XIX вв. (до присоединения Средней Азии к России). Сборник архивных документов. Ашхабад, 1963.
38. Сверцов Н. А., Месяц плена у кокандцев, — «Русское слово», 1859, № 10.
39. Семенов-Тянь-Шанский П. П., Путешествие в Тянь-Шань в 1856— 1857 гг., М., 1948.
40. Торнау Ф. Ф. Воспоминания русского офицера. М., 2002.

- 41.Троицкая А.Л. Материалы по истории Кокандского ханства XIX в. М.: Наука, 1969.
- 42.«Туркестанский край. Сборник материалов для истории его завоевания, собрал полковник А. Г. Серебrenников», т. 8-19, Ташкент, 1915.
- 43.Уланицкий В.А. Сношения России с Средней Азией и Индией в XVI – XVII вв. По документам Московского главного архива Министерства иностранных дел. М., 1889, 62 с.
- 44.Федченко А. П., Путешествие в Туркестан, СПб., М., 1875.
- 45.Ханыков Н. В., Герат, — «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии», вып. 16, СПб., 1885.
- 46.Хафиз-и Таныш Бухари. Шараф -наме-йи шахи (Книга шахской славы). М., Наука. 1983.
- 47.Чихачев П., Записка о возможности осуществления Россией экспедиции в Индию. — «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии», вып. 23, СПб., 1886.
- 48.Чихачев П., О исследовании вершин Сыр и Аму-Дарьи и нагорной площади Памир, — «Записки Русского географического общества», кн. III, 1849.
- 49.Ша Роберт. Очерки Верхней Татарии, Яркенда и Кашгара (прежней Китайской Татарии). Сочинения Роберта Ша, великобританского комиссара в Ладаке. Перевод с английского. СПб., 1872.
- 50.Юзефович Т. Договоры России с Востоком, политические и торговые. М., 2005.
- 51.Alberti E. Relazioni degli ambasciatori veneti al senato. Firenze, 1840. Serie III, volume II.
- 52.Belgelerle Osmanlı Devleti – Türkistan İlişkileri (16-20. yüzyıl arası). Ankara, 2004.
- 53.Belgelerle Osmanlı Devleti – Türkistan ilişkileri (16-20. yüzyıllar). Ankara, 2004.

54. Bellew, H.W. Kashmir and Kashgar, a Narrative of the Journey of the Embassy to Kashgar in 1873-4, London, 1875.
55. Boulger D.C. The life of Yakoob-Beg: Athalik Ghazi and Badaulet: Ameer of Kashgar. London, 1878.
56. Boutakoff (admiral) A. The delta and mouths of the Amu-Daria or Oxus (Transl.) // Journ. R. Geograph. Soc., XXXVII, 1867. p. 152-160.
57. Butakoff Alexey. Survey of the Sea Aral. // Journ. Geograph. Soc., XXIII, 1853. P. 93-100.
58. Boutakoff Alexis. Veber den uteren Theil des Syr-Dariah (Jaxartes) zwischen dem Fort Peroffsky und seiner Mündung. // Zeitschr., f. allgem. Erdkunde, IV, 1858. S. 172-189.
59. (Butakov Alexis). Notiz über den oberen Lauf des Syr-Dariah (Jaxartes) zwischen dem Fort Peroffsky und Bayldyr-Tugai. // Zeitschr. Gesell. f. Erdkunde Berlin, I, 1866. S. 114-128.
60. Burnes A. Travels into Bokhara; being the account of a journey from India to Cabool, Tartary, and Persia; also, Narrative of a voyage on the Indus, from the sea to Lahore, with presents from the king of Great Britain; performed under the orders of the supreme government of India, in the years 1831, 1832, and 1833. London: John Murray. 1834. Vol.II.
61. Busbecq, Ogier Ghislain de. The Life and Letters of Ghiselin de Busbecq. London, 1881 Vol.1.
62. Feridun Bey, Münleatüs's-Selatin, İstanbul, 1274
63. Forsyth T.D. Report of a Mission to Yarkand in 1873 under Command of Sir T.D. Forsyth, Calcutta, 1875.
64. Gavazzi, M. Alcune notizie raccolte in un viaggio a Bucara. Milan, 1865.
65. Kurat, A.N. Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan hanlarına ait yarlık ve bitikler: İstanbul, Burhaneddin matbaası, 1940.
66. Lügat-i çağatay ve türkî-i 'osmânî, İstanbul, 1298/1882-83.

67. Meyendorf, A journey from Orenburg to Bokhara in the year 1820: ed. by Baron von Meyendorf ... after the French original compiled by Dr Carl Hermann Scheidler ; translated by Capt. E.F. Chapman. Foreign Dept. Press, Calcutta, 1870.
68. Osmanlı Devleti ile Kafkasya, Türkistan ve Kırım Hanlıkları arasındaki Münasebetlere dair Arşiv Belgeleri. Ankara, 1992.
69. Peçevi İbrahim Efendi. Peçevi Tarihi. Kültür Bakanlığı yayınları: 1000 temel eser dizisi Kültür Bakanlığı yayınları, İstanbul Kültür Bakanlığı, 1982. C.1.
70. Schuyler, E. Türkistan Seyahatnamesi. İstanbul, 2003.
71. Selaniki Mustafa Efendi. Tarih-i Selaniki. Matbaa-ı Âmire, 1864, İstanbul. C. 2.
72. Sultan Abdülhamid. Siyasi Hatıratım. İstanbul, 1984.
73. Tarikh-I hamidi. Uygur transl. by Enver Baytur. Peking, Millätlär Näshriyati, 1986.
74. Togan, Zeki Velidi. Bugünkü Türkili (Türkistan ve yakın tarihi). Arkadaş, İbrahim Horoz ve Güven Basımevleri, 1947.
75. Vakanüvis Ahmet Lütfi Efendi Tarihi. Türk Tarih kurumu Yayınları, Ankara, 1988-1990. C.1-4.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Абдурахимова Н.А., Рустамова Г. Колониальная система власти в Туркестане во 2-й половине XIX – первой четверти XX вв. Ташкент, 1999.
2. Абдурахимова Н.А. Колониальная система власти в Туркестане (2-я половина XIX – начало XX вв.) Автореф. докт. дисс., Ташкент, 1994.
3. Алексеев А.К. Суннитско-шиитские отношения в Центральной Азии: историческая ретроспектива. //Материалы Международной исламоведческой конференции «Мир ислама. История. Общество. Культура». М., Изд. дом «Марджани», 2009. С. 59-64.
4. Алексеев А.К. Государство Сефевидов и Шейбаниды Мавераннахра XVI в. // Вестник СПбГУ. СПб., 2000. Сер. 2. Вып. 3. (№ 18). С. 28-31.

5. Алексеев И. Л., Н.П. Остроумов о проблемах управления мусульманским населением Туркестанского края. // Сборник русского исторического общества, вып. 5 (153). М., Русская панорама, 2002.
6. Аминов А.М. Экономическое развитие Средней Азии (колониальный период) со 2-й половины XIX столетия до Первой мировой войны. Ташкент, Госиздат УзССР, 1959. 298 с.
7. Аполлова Н.Г., Экономические и политические связи Казахстана с Россией в XVIII – начале XX в. М., Изд-е АН СССР, 1960.
8. Арапов Д.Ю. Из истории взаимоотношений Средней Азии и Ирана в конце XVI в. Вестник Московского университета. История. 1969, №1, с.68-81.
9. Арапов Д.Ю. Система государственного регулирования ислама в Российской империи (последняя треть XVIII-начало XX вв.). М.: «Наука», 2004.
10. Арапов Д.Ю., Мусульманское движение в Средней Азии в 1910 г. (По архивным данным Департамента полиции Министерства внутренних дел Российской империи) // Сборник РИО №5 (153), М., 2002.
11. Арндаренко Г.А., Бухара и Хива в начале 80-х гг. XIX в. Журналы командировок Г.А. Арндаренко. М.: «Наука», 1974, 142 с.
12. Арндаренко Г.А., Досуги в Туркестане, 1874—1889, СПб., 1889.
13. Аристов Н.А. Усуни и Киргизы или Кара-киргизы. Бишкек: Илим, 2001
14. Аристов Н.А., Труды по истории и этническому составу тюркских племен. Бишкек, 2003.
15. Ахмеджанов Г.А. Гератский вопрос в XIX в. Ташкент, 1971, 131 с.
16. Ахмеджанов Г.А. Советская историография присоединения Средней Азии к России. Ташкент, Фан, 1989.
17. Ахмедов Б.А. Государство кочевых узбеков. М., 1965.
18. Ахмедов Б.А. Роль центрально-азиатских источников в изучении торговых, политических и культурных связей Средней Азии с Китаем в средние века. / в кн.: Новое в изучении Китая. История и историография. М., 1988, с. 143-152.

19. Бабабеков Х.Н. Народные движения в Кокандском ханстве и их социально-экономические и политические предпосылки (XVIII-XIX вв.). Отв. ред. Б.А. Ахмедов: Ташкентский государственный пединститут им. Низами – Ташкент, «Фан», 1990, 116 с.
20. Бабаджанов Б.М. Кокандское ханство: власть, политика, религия. Токио-Ташкент, 2010.
21. Бартольд В.В. Задачи русского востоковедения в Туркестане. Сочинения, Т. IX, М., 1976, С. 522 – 533.
22. Бартольд В.В. История культурной жизни Туркестана. Сочинения, Т. II, Ч. I, М., 1963.
23. Бартольд В.В. Отчет о командировке в Туркестанский край летом 1916 г. Сочинения, Т. VIII, М., 1973, С. 336 – 339.
24. Бартольд В.В. Панисламизм. Сочинения, Т. VI, М., 1966, С. 400 – 402.
25. Бартольд В.В. События перед хивинским походом 1873 г. по рассказу хивинского историка. Сочинения, Т. II, Ч. 2, М., 1964, С. 400 – 413.
26. Бартольд В.В. Состояние и задачи изучения истории Туркестана. Сочинения, Т. IX, М., 1976, С. 510 – 521.
27. Бартольд В.В. Туркестанская государственная библиотека и местная мусульманская печать. Сочинения, Т. IX, М., 1976, С. 556 – 563.
28. Бартольд В.В. Халиф и султан. Сочинения. М.: «Наука», 1966, Т. VI. С. 15-78.
29. Басханов М.А. Русские военные востоковеды до 1917 г. Библиографический словарь. М., 2005.
30. Бейсембиев Т.К. «Та'рих-и Шахрухи» как исторический источник. Алма-Ата, 1987.
31. Бекмаханов Е. В., Присоединение Казахстана к России, М., 1957.
32. Брегель Ю.Э. Архив хивинских ханов (предварительный обзор новых документов). Народы Азии и Африки, №1.

33. Брегель Ю.Э. Расселение туркмен в Хивинском ханстве в XIX в. (по материалам архива хивинских ханов) // «Страны и народы Востока», вып. 1, М.: 1959, с.242-256.
34. Брегель Ю.Э. Хорезмские туркмены в XIX в. М.: Издательство «Восточная литература», 1961 г. 442 с.
35. Брусина О.И. Славяне в Средней Азии. М., «Восточная литература», 2001.
36. Бунаков Е. В., К вопросу о политических связях России с Восточным Туркестаном в правление Якуб-бэка 1865-1877 гг., - «Бюллетень АН УзССР», 1945, № 5.
37. Бунаков Е.В., К истории сношений России с среднеазиатскими ханствами в XIX в. //Взаимоотношения народов Средней Азии и сопредельных стран Востока в XVIII – начале XX в.(сб. статей) Советское востоковедение, II М.-Л., 1941.
38. Василий Васильевич Верещагин в Третьяковской галерее. К 150-летию со дня рождения. М., 1992.
39. Василий Васильевич Верещагин в Третьяковской галерее. К 150-летию со дня рождения. М., 1992.
40. Васильев А.Д. Строевые рапорты и агентурные донесения как источник по истории взаимоотношений России и государственных образований Центральной Азии и Кавказа на рубеже XIX – XX вв. // «Ядкяр» (Наследие). Вестник гуманитарных наук АН Республики Башкортостан. Уфа, 4(32)/2005.
41. Вексельман М.И. Российский монополистический и иностранный капитал в Средней Азии (конец XIX – начало XX в.). Ташкентский госуниверситет им. В.И. Ленина, Ташкент. «Фан», 1987, 143 с.
42. Вельяминов-Зернов В. В., Исторические известия о Коканском ханстве от Мухаммеда-Али до Худаяр-Хана,— «Труды Восточного отделения археологического общества», ч. II, СПб., 1856.
43. Венюков М. И., Очерк политической этнографии стран, лежащих между Россией и Индией, — «Сборник государственных знаний», т. 3, СПб., 1878.

44. Венюков М. И., Поступательное движение России в Средней Азии. — «Сборник государственных знаний», т. 3, СПб., 1877.
45. Венюков М. И., Путешествия по окраинам русской Азии и записки о них, СПб., 1868.
46. Венюков М. И., Россия и Восток. Собрание географических и политических статей М. Венюкова, СПб., 1877.
47. Венюков М. И., Туркестанские вопросы, — «Русская мысль», 1899, №9.
48. Венюков М., Общий обзор постепенного расширения русских пределов в Азии и способов обороны их, — «Военный сборник», 1872, №2.
49. Венюков М., Опыт военного обозрения русских границ в Азии, СПб., 1873.
50. Венюков М., Очерк географических исследований в Азиатской России, — «Военный сборник», 1877, № 7.
51. Венюков М., Очерки Заилийского края, СПб., 1861.
52. Веселовский Н.И., Бадаулет Якуб-бек, аталык Кашгарский. Записки Восточного отделения Русского археологического общества, (ЗВОРАО) Т. 11, 1897-1898, СПб., 1899.
53. Взаимоотношения народов Средней Азии и сопредельных стран Востока в ХУШ – начале ХХ вв. Ташкент, 1963.
54. Виды на торговлю с Азией в начале XIX в. Письмо кн. Г.П. Гагарина к П.Е. Величко // «Русская старина», март 1904 г. Сс. 631-633.
55. Виткинд Н.Я. Библиография по Средней Азии (указатель литературы по колониальной политике царизма в Средней Азии) под ред. А.В. Шестакова, М.: Коммунистический университет трудящихся Востока им. И.В. Сталина, 1929, 161 с.
56. Военная экспедиция против Хивы в 1839 г.//«Библиотека для чтения», 1859, № 10.
57. Володарский М., Базарова Л. Россия, Иран и независимые государства Средней Азии после распада СССР (1990-1994). Восток, 1997, №1, с.75-84.

58. Гагемейстер Ю.А. Взгляд на промышленность и торговлю России. «Русский вестник», 1857, №1.
59. Гагемейстер Ю.А. О торговом значении Средней Азии в отношении России. «Русский вестник», 1862, №10.
60. Галузо П.Г. Троцкистско-колониаторская концепция истории Туркестана-колонии. Сборник статей. М.-Т., Объед. гос. изд. Ср. Аз. отд.-с. 1933, 63 с.
61. Галузо П.Г. Туркестан-колония (очерк истории колониальной политики русского царизма в Средней Азии). Издание 2-е, исправленное и дополненное. Ташкент, Госиздат УзССР, 1935, 225 с.
62. Гафуров Б.Г., История таджикского народа в кратком изложении. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г., изд. 3, М., 1955.
63. Гафуров Б.Г., Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972.
64. Генис В.Л. Вильям фон Клемм. Очерк революционных событий в Русской Средней Азии. // Вопросы истории, 2004, № 12. с.3-25.
65. Генис В.Л. Свержение младохивинского правительства в 1921 г. // Вопросы истории. 2004. №1. С. 15-31.
66. Глущенко Е.А., Строители империй. Портреты колониальных деятелей. М., 2000.
67. Голосов Д. Поход в Хиву в 1839 г. отряда русских войск... //«Военный сборник», 1863, № 1-3;
68. Губар Мир Гулам Мухаммад. Афганистан на пути истории. Под ред. Ганковского Ю.В. и Коргуна В.Г. Пер. и ком. Давлятова Муллошо. М., 1976.
69. Гундогдыев О.А., Шеремет В.И., Текинский конный полк в боях первой мировой войны. (Новые архивные сведения.) // «Восточный архив», вып. 4-5. М., ИВ РАН, Общество востоковедов РАН, 2000.

70. Джамгерчинов Б. Д., Важный этап из истории киргизского народа. К столетию присоединения Киргизии к России, Фрунзе. 1957.
71. Джамгерчинов Б. Д., К вопросу о присоединении Киргизии к России,— «Известия Киргизского филиала АН СССР», вып. VII, Фрунзе, 1947.
72. Джамгерчинов Б. Д., О прогрессивном значении вхождения Киргизии в состав России, Фрунзе 1963.
73. Джамгерчинов Б. Д., Присоединение Киргизии к России, М., 1959.
74. Дубровская Д.В. Судьба Синьцзяна. Обретение Китаем «Новой границы» в конце XIX в. М.: ИВРАН, 1998.
75. Жакмон П.П. «Из воспоминаний оренбургского старожила» // ИВ, 1906, Т. 105, № 7, С. 73-87.
76. Желтяков А.Д. Печать в общественно-политической и культурной жизни Турции (1729-1908) М., 1965.
77. Зайцев И. В. Между Москвой и Стамбулом. Джучидские государства, Москва и Османская империя (начало XV- первая половина XVI вв.)
78. Зайцев И.В. Астраханское ханство. М., 2004.
79. Залесов Н. Г., Посольство в Хиву и Бухару полковника Игнатьева в 1858 году, — «Русский вестник», 1871, № 2—3.
80. Захарьин Ив. Зимний поход в Хиву 1839 г.// «Русский архив», 1891, № 4.
81. Захарьин И.П. [Якунин], Граф В.А. Перовский и его зимний поход в Хиву. Ч. 1-2, СПб., 1901.
82. Зияев Х. Средняя Азия и Сибирь (вторая половина XVI-XIX вв.). Ташкент, 1964.
83. Зотов О.В. Политические отношения между Китаем и Восточным Туркестаном в XV—XVIII вв. М., 1981, 20 с.
84. Иванин М. Описание зимнего похода в Хиву в 1839- 1840 гг., СПб., 1874.
85. Иванов П.П. Казахи и Кокандское ханство. Ленинград, 1939.
86. Иванов П.П. Хозяйство джуйбарских шейхов. М.-Л., 1945.
87. Иванов П.П. Очерки по истории Средней Азии. М.: Изд-во Восточная литература, 1958.

88. Искандаров Б.И. Восточная Бухара и Памир в период присоединения Средней Азии к России. Сталинабад, 1960.
89. Искандаров Б.И. Из истории бухарского эмирата (восточная Бухара и западный Памир в конце XIX в.). М., 1958.
90. История Востока в шести томах. Восток в новое время (конец XVIII - начало XX в.). Т. IV, книга 1. Институт Востоковедения РАН, «Восточная литература», 2004.
91. История Востока. М., 1999. Т. III.
92. История Востока. М., 1999. Т. III. С.120-122.
93. История дипломатии. Под ред. В.П. Потемкина. М., 1941.
94. История народов Узбекистана. От образования государства Шейбанидов до Великой Октябрьской социалистической революции. Под ред. С.В. Бахрушина, В.Я. Непомнина и В.А. Шишкина. Изд-во АН УзССР. Ташкент, 1947. Т. 2.
95. История османского государства, общества и цивилизации. Под ред. Э.Ихсаноглу. М., 2006. Т.1.
96. История Самарканда с древнейших времен до великой октябрьской социалистической революции. Т.1, Ташкент, 1969.
97. История Средней Азии. Сборник исторических произведений. М., 2003.
98. История туркмен в ведущих архивах города Москвы (краткий справочник-путеводитель). Ашхабад, 2005.
99. Ишанов А.И. Создание Бухарской народной советской республики (1920-1924). Ташкент, издательство Академии Наук Уз.ССР, 1955, 180 с.
100. Кенесарин А. Султаны Кенесары и Сыздык. Алма-Ата: "Жалын", 1992.
101. Киняпина Н.С. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России. 2-я половина XVIII – 80-е гг. XIX в. М., 1984.
102. Кириллина С.А. Очарованные странники. Арабо-османский мир глазами российских паломников XVI-XVIII столетий. М., «Ключ-С», 2010.
103. Кисляков Н.А. Очерки по истории Каратегина. К истории Таджикистана. Сталинабад - Ленинград, 1941.

104. Коргун В.Г., История Афганистана. XX век. М., 2004.
105. Котюкова Т.В. Турецкие эмиссары в России. Документы ЦГА РУз. 1910-1914 гг. // Исторический архив, №.4, М., 2004.
106. Куропаткин А.Н. Кашгария. Историко-географический очерк страны, ее военные силы; промышленность и торговля. Спб., 1879.
107. Кушева Е.Н. Народы Северного Кавказа и их связи с Россией (вторая половина XVI - 30-е гг. XVII в.) М., 1963.
108. Ланда Р.Г. Ислам в истории России. М., 1995.
109. Лессар П.М., Мервские ханы. Положение Мерва и Атрека в конце 1882 г.
110. Лисицына Н.Н., Закаспийский край в англо-русских отношениях. Автореферат канд. дисс. М., 2006.
111. Литвинов В.П. Внерегиональное паломничество мусульман Туркестана (эпоха Нового времени). Елец, 2006.
112. Логофет Д.Н. В горах и на равнинах Бухары. СПб.:1913.
113. Логофет Д.Н. На границах Средней Азии. Путевые очерки. Кн.1-3, СПб.: Березовский, 1909. Кн.1 Персидская граница. 245 с. Кн.2 Русско-Афганская граница, 208 с. Бухарско-Афганская граница. 208 с.
114. Логофет Д.Н. Страна бсправия. Бухарское ханство и его современное состояние. СПб.: Березовский, 1909, 239 с.
115. Логофет Д.Н., Бухарское ханство под русским протекторатом. В 2-х Т. Спб., 1911.
116. Лужецкая Н.Л., Очерки истории Восточного Гиндукуша во второй половине XIX в. М., 1986.
117. Лунев С.И. Независимые республики Центральной Азии и Россия. М., 2001.
118. Лунев С.И. Независимые республики Центральной Азии и Россия. М., 2001.
119. Лысцов В.П. Персидский поход Петра. 1722-1723. Изд-во Московского университета, 1951.

120. Лэн-Пуль, С. Мусульманские династии. Хронологические и династические таблицы с историческими введениями. М., 2004. С. 197
121. Магилина И.В. Россия и проект антиосманской лиги в конце XVI – начале XVII вв. Волгоград, 2012.
122. Макшеев А. И. Исторический обзор Туркестана и поступательного движения в него русских, СПб. 1890.
123. Маннанов Б.С., Данные хивинских хроник по истории международных отношений на среднем востоке в первой половине XIX в. Общественные науки в Узбекистане. 1989, №4.
124. Масальский В.И., Туркестанский край. СПб., изд. А.Ф. Девриена, 1913.
125. Матвеев А.И., Никольская Т.Б., Советский Туркестан и сопредельные страны Востока после великого Октября (1918-1921).
126. Матвеев А.М. Из истории выходцев из Ирана в Средней Азии во второй половине XIX – начале XX в. / в сб.: Иран. М., 1973.
127. Матюнина Л.Х. Турция и Центральноазиатские республики: новые подходы к сотрудничеству. // Турция в XX в.М.: Акад. гуманитар. исслед., 2004. С. 344-350.
128. Махкамов А.А. Торговля Коканда со среднеазиатскими владениями и сопредельными территориями в 1-й половине XIX в. / в кн.: Позднефеодальный город Средней Азии. Ташкент, 1990, с. 142-148.
129. Мейер М.С. Особенности становления и развития Османской империи. // В кн.: BASILEUS. Сборник статей, посвященный 60-летию Д.Д. Васильева. М., ИВРАН, 2007. С.222-239.
130. Миклухо-Маклай Н.Д. К истории политических взаимоотношений Ирана со Средней Азией в XVI в. / «Краткие сообщения Института Востоковедения», 1952, 1У, с. 11-18.
131. Министерство финансов 1802-1902. Ч.1. СПб., 1902.
132. Моисеев В.А. Россия и Китай в Центральной Азии. Барнаул, 2003.
133. Мулла Ирناзар Максютлов, посланник бухарский // Сибирский вестник, 1824. Ч.1. С. 7-10.

134. Мусульманская Средняя Азия. Традиционализм и XX век. Под. ред. Д. Ю. Арапова. М., 2004.
135. Мхитарьян М.И. К вопросу о геополитическом измерении влияния турецкого фактора в Черноморско-Каспийском регионе. // Турция в XX в. М.: Акад. гуманитар. исслед., 2004, С.222 – 233.
136. Набиев Р.Н. Из истории Кокандского ханства (феодалное хозяйство Худояр-хана). Ташкент, 1973.
137. Назаров Филипп. Записки о некоторых народах и землях средней части Азии. М., 1968.
138. Назаров Хакназар, Взаимоотношения между Бухарой и Афганистаном(до начала XX в.). Душанбе, 1963.
139. Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886.
140. Наливкин В.П., Туземцы раньше и теперь \\\ Мусульманская Средняя Азия. Традиционализм и XX век. М., 2004.
141. Народы Средней Азии и Казахстана (в 2-х т.). Под ред. С.П. Толстова. М.: Изд-во АН СССР, 1962. Т.1 – 768 с.; Т.2 – 779 с.
142. Небольсин П.И. Очерки торговли России со Средней Азией. Записки ИРГО, Книга 10. СПб., 1856.
143. Низамутдинов И.Г. Дипломатические отношения Средней Азии и Индии (XVI-XVIII вв.). / в кн.: История и культура южных народов Средней Азии в древности и средневековье. Ташкент, 1988, с. 81-94.
144. Низамутдинов И.Г. Очерки истории культурных связей Средней Азии и Индии в XVI- начале XX вв. Ташкент, Фан, 1981, 56 с.
145. Олкотт, Марта Брилл. Двенадцать мифов о Центральной Азии. М.: 2001, 30 с.
146. Очерки революционного движения в Средней Азии: сборник статей./Ходжасв Ф., Федоров Е., Рыскулов Т., Гинзбург С. – М.: издание научной ассоциации востоковедения при ЦИКСССР. 1928. 152 с.
147. Памятники дипломатических и торговых сношений сношений Московской Руси с Персией // Труды Восточного отделения императорского

120. Лэн-Пуль, С. Мусульманские династии. Хронологические и династические таблицы с историческими введениями. М., 2004. С. 197
121. Магилина И.В. Россия и проект антиосманской лиги в конце XVI – начале XVII вв. Волгоград, 2012.
122. Макшеев А. И. Исторический обзор Туркестана и поступательного движения в него русских, СПб. 1890.
123. Маннанов Б.С., Данные хивинских хроник по истории международных отношений на среднем востоке в первой половине XIX в. Общественные науки в Узбекистане. 1989, №4.
124. Масальский В.И., Туркестанский край. СПб., изд. А.Ф. Девриена, 1913.
125. Матвеев А.И., Никольская Т.Б., Советский Туркестан и сопредельные страны Востока после великого Октября (1918-1921).
126. Матвеев А.М. Из истории выходцев из Ирана в Средней Азии во второй половине XIX – начале XX в. / в сб.: Иран. М., 1973.
127. Матюнина Л.Х. Турция и Центральноазиатские республики: новые подходы к сотрудничеству. // Турция в XX в.М.: Акад. гуманитар. исслед., 2004. С. 344-350.
128. Махкамов А.А. Торговля Коканда со среднеазиатскими владениями и сопредельными территориями в 1-й половине XIX в. / в кн.: Позднефеодальный город Средней Азии. Ташкент, 1990, с. 142-148.
129. Мейер М.С. Особенности становления и развития Османской империи. // В кн.: BASILEUS. Сборник статей, посвященный 60-летию Д.Д. Васильева. М., ИВРАН, 2007. С.222-239.
130. Миклухо-Маклай Н.Д. К истории политических взаимоотношений Ирана со Средней Азией в XVI в. / «Краткие сообщения Института Востоковедения», 1952, IY, с. 11-18.
131. Министерство финансов 1802-1902. Ч.1. СПб., 1902.
132. Моисеев В.А. Россия и Китай в Центральной Азии. Барнаул, 2003.
133. Мулла Ирناзар Максютлов, посланник бухарский // Сибирский вестник, 1824. Ч.1. С. 7-10.

134. Мусульманская Средняя Азия. Традиционализм и XX век. Под. ред. Д. Ю. Арапова. М., 2004.
135. Мхитарьян М.И. К вопросу о геополитическом измерении влияния турецкого фактора в Черноморско-Каспийском регионе. // Турция в XX в. М.: Акад. гуманитар. исслед., 2004, С.222 – 233.
136. Набиев Р.Н. Из истории Кокандского ханства (феодалное хозяйство Худояр-хана). Ташкент, 1973.
137. Назаров Филипп. Записки о некоторых народах и землях средней части Азии. М., 1968.
138. Назаров Хакназар, Взаимоотношения между Бухарой и Афганистаном(до начала XX в.). Душанбе, 1963.
139. Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. Казань, 1886.
140. Наливкин В.П., Туземцы раньше и теперь // Мусульманская Средняя Азия. Традиционализм и XX век. М., 2004.
141. Народы Средней Азии и Казахстана (в 2-х т.). Под ред. С.П. Толстова. М.: Изд-во АН СССР, 1962. Т.1 – 768 с.; Т.2 – 779 с.
142. Небольсин П.И. Очерки торговли России со Средней Азией. Записки ИРГО, Книга 10. СПб., 1856.
143. Низамутдинов И.Г. Дипломатические отношения Средней Азии и Индии (XVI-XVIII вв.). / в кн.: История и культура южных народов Средней Азии в древности и средневековье. Ташкент. 1988. с. 81-94.
144. Низамутдинов И.Г. Очерки истории культурных связей Средней Азии и Индии в XVI- начале XX вв. Ташкент, Фан, 1981, 56 с.
145. Олкотт, Марта Брилл. Двенадцать мифов о Центральной Азии. М.: 2001, 30 с.
146. Очерки революционного движения в Средней Азии: сборник статей./Ходжаев Ф., Федоров Е., Рыскулов Т., Гинзбург С. – М.: издание научной ассоциации востоковедения при ЦИКСССР, 1928, 152 с.
147. Памятники дипломатических и торговых сношений сношений Московской Руси с Персией // Труды Восточного отделения императорского

- Русского Археологического общества. Под ред.: Н.И. Весселовского. Вып. XX. СПб., 1890.
148. Панин С. Как был свергнут эмир Бухарский. «Азия и Африка», 1999, № 4.
149. Петров В.И. Мятежное сердце Азии: Синьцзян: краткая история народных движений и воспоминания. М., 2003.
150. Петросян Ю.А. Младотурецкое движение (вторая половина XIX – начало XX вв.) М., 1971.
151. Петросян Ю.А. Новые османы и борьба за конституцию 1876 г. в Турции. М., 1958.
152. Плоских В.М., Киргизы и Кокандское ханство. Фрунзе, 1977.
153. Попов А.Л. Борьба за среднеазиатский плацдарм // «Исторические записки», 1940. № 7, стр. 198-242.
154. Постников А.В. Об итогах пребывания российской миссии в 1841-1842 гг. в Бухаре и о судьбе английских эмиссаров Стоддарта и Конолли // Проблемы востоковедения. Уфа, 2013, № 1 (59).
155. Потто В.А. Кавказская война. Т. 1-5. Москва, Центрполиграф, 2006-2007.
156. Пясковский А.В., Народы Туркестана в революцию 1905-1907 гг. (влияние первой русской революции на политическое пробуждение народов Туркестана). Автореферат.
157. Рожкова М.К., Экономические связи России со Средней Азией. 40-60 гг. XIX в. М., 1963.
158. Ромодин В.А. Некоторые источники по истории Ферганы и Кокандского ханства (XVI-XIX вв.) в рукописных собраниях Ленинграда. М.: «Издательство Восточная Литература», 1960 г.
159. Росляков А.А. Аламаны. Советское востоковедение, 1955, №2, с. 41-53.
160. Россия и Черноморские проливы (XVIII-XX вв.). М., 1999.
161. Русские путешественники в Афганистане (XIX век). «Дониш», Душанбе, 1988.
162. Сальков В.П. Андижанское восстание в 1898 г. (сборник статей) Казань: П.Н. Салькова, 1901, 131 с.

163. Самойлович А.Н. Тайное общество младобухарцев. «Востоку», 1922, №1. С. 97-99.
164. Северцов Н. А. Заметка о наших среднеазиатских владениях,— «Слово», 1880, № 8.
165. Семенов А. А. История Шугнана. Ташкент, 1916.
166. Семенов А. А. Очерк поземельно-податного и налогового устройства бывшего Бухарского ханства. — «Труды Среднеазиатского государственного университета», вып. I, Ташкент, 1929.
167. Семенов А.А. Покоритель и устроитель Туркестанского края генерал-адыютант К.П. фон Кауфман I. «Кауфманский сборник», М., 1910. С. XVI — XIX.
168. Семенов А.А. К истории дипломатических отношений между Россией и Бухарой в начале XIX в. // «Известия АН УзССР», Ташкент, 1951. №1. Сс. 87-89.
169. Сибгатуллина А.Т. Контакты тюрок-мусульман Российской и Османской империй на рубеже XIX-XX вв. М., «Исток», 2010.
170. Смирнов Н.А. Россия и Турция в XVI-XVII вв. М., 1946, с.148.
171. Снесарев А.Е., Афганские уроки. Выводы для будущего в свете идейного наследия А.Е. Снесарева. М., 2003.
172. Соколов А.Я. Афганские торговцы в Туркестане (вторая половина XIX в.) / в кн.: Ташкентский университет. Труды. Новая серия. Вып. 564. Ташкент, 1979, с. 138-147.
173. Суздальцев А. Туркестан и сопредельные страны(Бухара, Кашгар, Афганистан, Персия, Хива). Самара, Политотдел Туркфронта, 1919.
174. Татаринов А., Семимесячный плен в Бухарии, СПб., 1867.
175. Теплов В. Смутное время и дворцовый переворот в Константинополе (Записки очевидца). СПб., 1897.
176. Терентьев М.А. История Завоевания Средней Азии. СПб.: 1903-1906, Т.1-3, Т.1 510 с., Т.2 547 с., Т.3 496 с.
177. Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: 1875, 361 с.

178. Терентьев М.А. Статистические очерки Среднеазиатской России М.А. Терентьева. СПб.: Типография Академии наук, 1874, 129 с.
179. Троицкая А.Л. Архив кокандских ханов XIX в. Предварительный обзор. // Труды государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. Т. II(V), Л.: 1957, с. 185–209.
180. Троицкая А.Л. Каталог архива кокандских ханов XIX в. М.: Наука, 1968.
181. Турсунов Х.Т. Восстание 1916 г. в Средней Азии и Казахстане. Ташкент, Госиздат УзССР, 1962. 428 с.
182. Тухтаматов Т.Г. Амударьинский отдел: (Социально-экономическое и политическое значение для Хорезмского оазиса). Нукус, Каракалпакстан, 1977, 150 с.
183. Тухтаматов Т.Г. Россия и Бухарский эмират в начале XX в. Душанбе: «Ирфон», 1977, 208 с.
184. Тухтаматов Т.Г. Россия и Хива в конце XIX – начале XX в. Победа хорезмской народной революции. М.: «Наука», 1969, 143 с.
185. Тухтаматов Т.Г. Русско-бухарские отношения в конце XIX – начале XX вв. Победа хорезмской народной революции. Ташкент: «Фан», 1966, 180 с.
186. Тухтаматов Ф.Т. Административно-политическое устройство Бухарского эмирата в период протектората России (1868 – 1917 гг.). Автореф. дисс. на соискание учен. степ. канд. ист. наук, МГУ им. М.В. Ломоносова, М.: 1989.
187. Тухтаматов Ф.Т. Правовое положение Туркестана в Российской империи. Уфа, 1999, 215 с.
188. Убайдуллаев С. Революционное движение народов Средней Азии в период реакции 1907–1910 гг. Ташкент, «Фан», 1957, 200 с.
189. Улуния Ар.А. ЦентрАзия 2000/2005: упущенный шанс? М., 2006.
190. Умняков И.И. Из истории международных отношений Средней Азии с Западной Европой в начале XV в. М., Издательство Восточная литература, 1960. 11 с.

191. Усенбаев К., Общественно-экономические отношения Киргизов в период господства Кокандского ханства (XIX в. – до присоединения к России).
192. Фадеева И.Л., Официальные доктрины в идеологии и политике Османской империи. (Османизм-пантюркизм). М., 1985.
193. Фарзалиев А.М., Мамедова Р.М. Сефевиды и Великие Моголы в мусульманской дипломатике. СПб.: Фил. ф-т СПбГУ, 2004.
194. Финкель К. История Османской империи. Видение Османа. М.: АСТ: Астрель. 2010.
195. Халфин Н. А., Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в.), Ташкент, 1957.
196. Халфин Н. А., Восстание Исхак-хана в Южном Туркестане и позиция русского царизма. 1888 г., — «Труды Среднеазиатского гос-университета им. В. И. Ленина», нов. сер., вып. 68, кн. 9, Ташкент, 1955.
197. Халфин Н. А., Некоторые вопросы международных отношений на Среднем Востоке, в XIX веке, в индийской историографии, — «Советское востоковедение», 1958, № 4.
198. Халфин Н. А., Политика России в Средней Азии (1857-1868). М., 1960.
199. Халфин Н. А., Присоединение Средней Азии к России. М., 1965.
200. Халфин Н. А., Провал британской агрессии в Афганистане (XIX – начало XX в.), М., 1959.
201. Халфин Н.А. Британская экспансия в Средней Азии в 30-40 гг. XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира, Халфин Н. А. Британская экспансия в Средней Азии в 30–40-х годах XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира. «История СССР», 1958, №2
202. Халфин Н.А. Россия и Бухарский эмират на Западном Памире (конец XIX – начало XX в.) М.: «Наука», 1975.
203. Халфин Н.А. Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии(50 – 80 гг. XIX в.) // Труды Среднеазиатского государственного

- университета им. Ленина. Новая серия. Вып. 94. Исторические науки, кн. 14. Ташкент, 1957.
204. Халфин Н.А., Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М., Наука, 1984.
205. Ханыков Н.В., Описание Бухарского ханства, СПб., 1843.
206. Ханыков Н.В., Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства, с их окрестностями, составленной Н. В. Ханыковым, — «Записки Русского географического общества», СПб., кн. V, 1851.
207. Хасанов А.Х., Взаимоотношения Киргизов с Кокандским ханством и Россией в 50-70 гг. XIX в. Фрунзе, 1961.
208. Ходжаева Б.О. Взаимоотношения Бухарского ханства с Афганистаном в первой половине XIX в. (по письмам эмира Хайдара). Общественные науки в Узбекистане, 1990, № 7, с.53-56.
209. Хопкирк П. Большая игра: битва империй за Центральную Азию. Алматы, «VOX POPULI», 2010 г. Также см.: Халфин Н.А. Британская экспансия в Средней Азии в 30-40 гг. XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира // «История СССР», №2. 1958.
210. Хотамов Н.Б. Роль банковского капитала в социально-экономическом развитии Средней Азии (начало 90-х гг. XIX в. — 1917 г.). Душанбе: Дониш, 1990, 319 с.
211. Центральная Азия: пути к интеграции в мировое сообщество, М., «Институт востоковедения РАН», 1995
212. Чарыков Н.В., Мирное завоевание Мерва. Исторический вестник, 1914, Т.СXXXVIII
213. Чеучева А.К. Северо-западный Кавказ в политике Великобритании и Османской империи в последней четверти XVIII — 60-х гг. XIX в. Майкоп, 2007.
214. Шепелев А. Очерк военных и дипломатических сношений России со Средней Азией // «Материалы для истории хивинского похода 1873 года», Ташкент, 1879;

215. Шестаков А. 15- летие восстания в Средней Азии. М.-Л., Гос. соц.-эконом. изд., 1931, 40 с.
216. Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А. Члены Государственного Совета Российской империи. 1801 – 1906. Биобиблиографический справочник. Спб., 2006.
217. Шишов А.В. Генерал Юденич. М., «Издательство Астрель», 2002.
218. Шкунов В.Н. Русско-индийская торговля на среднеазиатских рынках в конце XVIII – начале XIX в(по материалам российских архивов). Восток, 1997, № 3, с. 94-101.
219. Штейнберг Е.Л. История британской агрессии на Среднем Востоке. М.: 1951.
220. Эркинов А. Рукопись на службе геополитики Кокандского ханства: Мухаббат-нама как дипломатический подарок Умар хана (1810-1822) османскому султану Махмуду II (1808-1839) // Локальное наследие и глобальная перспектива: «традиционализм» и «революционизм» на Востоке. XXVII Международная конференция по источниковедению и историографии стран Азии и Африки. Тезисы докладов. Санкт-Петербург, 2013. С. 109-110.
221. Юлдашев М.Ю. Государственный архив феодальной Хивы XIX в. // Доклады Советской делегации на XXIII международном конгрессе востоковедов. Секция Ирана, Армении и Средней Азии. АН СССР, М.: с 209-230.
222. 70 Yıl Evvel ki Çin Türkestani. Ahmet Kemal'in serüvenleri. İzmir, 1984.
223. A Short History of Turkish – Islamic States (Excluding the Ottoman State). Turkish Historical Society Printing House, Ankara 1994.
224. A. Navā'i, Šāh Tahmāsp-e šafavi: Majmu'a-ye asnād va mokātebāt-e tāriki, hamrāh bā yād-dāsthā-ye tafšil, Tehran, 1971.
225. A. Navā'i, Šāh Tahmāsp-e šafavi: Majmu'a-ye asnād va mokātebāt-e tāriki, hamrāh bā yād-dāsthā-ye tafšil, Tehran, 1971.
226. Abu Manneh, B. The Nakšibendiyye-Muceddidiyye in the Ottoman lands in the early 19th century // Die Welt des Islams. XXII. 1984

227. *After Empire: The Emerging Geopolitics of Central Asia*. Ed. By J.C. Snyder. Wash.: "National Defence University Press", 1995.
228. Ahmad, Feroz. 1914-1915 Yılında İstanbul'da Hint Milliyetçi Devrimcileri. (Çev. Fatmagül Berktaş). Yapıt. 1984.
229. Aka, İ. Timur ve Devleti. TTK Yayınları, Ankara, 2000.
230. Akcuraoglu, Yusuf. Türkçülük. Toker Yayınları, İstanbul, 1990.
231. Alberti E. Relazioni degli ambasciatori veneti al senato. Firenze, 1840.
232. Algar, H. "A brief history of the Naqshbandī order" // Naqshbandis. Cheminements et situation actuelle d'un ordre mystique musulman, (éds. A. Popovic, M. Gaboriau, T. Zarcone), IFÉA, Éditions Isis, 1990.
233. Al-Khatib. Un uléma chinois à Constantinople et au Caire. Revue du monde musulman, 3, 1907.
234. Allouche A., Rieck A., Haag-Higuchi R., Baqir Sadr M. The Origins and Development of the Ottoman-Safavid Conflict. 1983
235. Allouche, Adel; Rieck, Andreas; Haag-Higuchi, Roxane; Sadr, Muhammad Baqir. The Origins and Development of the Ottoman-Safavid Conflict. K. Schwarz, 1983.
236. Altındağ Ş. «Selim I Yavuz», статья в «Энциклопедии Ислама», X, с. 424.
237. Altındağ Ş. «Selim I Yavuz». İslam Ansiklopedisi. T.X.
238. Andican A. Osmanlı'dan Günümüze Türkiye ve Orta Asya. İstanbul, 2009.
239. Andican A. Ceditizm'den Bağımsızlığa Hariçte Türkistan Mücadelesi. İstanbul, 2003.
240. Aubin F. L'İslam et l'État en Chine populaire // L'İslam et l'État dans le monde d'aujourd'hui, (éd. O. Carré), Paris, PUF, 1982.
241. Ayvânsarâyî, Hüseyin. Hadikât^ü-l-cevâmi, İstanbul, 1281/1864-65, I-II.
242. Ayverdi, Samiha. Türk-Rus münasebetleri ve Muharebeleri. İstranbul, Kubbealtı Neşriyatı, 2004.
243. Backue-Grammont J.-L. XVI. yüzyılın ilk yarısında Osmanlılar ve Safeviler," in Prof. Dr. Bekir Küttükoğlu'na Armağan, İstanbul, 1991.

244. Bacon E.E., *Central Asians under Russian Rule: A Study in Culture Change*, New York 1966.
245. Bacque-Grammont J.-L. XVI Yüzyılın ilk yarısında Osmanlılar ve Safeviler // Prof. Dr. Bekir Kütükoğlu'na Armağan, İstanbul, 1991, pp. 205-209.
246. Bacqué-Grammont J.L., *Les affaires mogholes vues par un ambassadeur Özbek à Istanbul vers 1550 // Passé Turco-Tatar. Présent soviétique. Etudes offertes à Alexandre Bennigsen, (éds. C. Lemerrier-Quellejey, G. Veinstein, S. Wimbush), Paris, Éd. Peeters, Éd. de l'ÉHÉSS, 1984, pp. 165-173*
247. Bacque-Grammont J.L. Turan. Une description du Khanat de Khokand vers 1832 d'après un document ottoman // *Cahiers du Monde Russe et Soviétique*, XIII/2, Paris, 1972. Pp.192-231.
248. Bâkır M. Buhara tekkesi ve mescidi. İstanbul Ansiklopedisi, 6, éd. Reşad Ekrem Koçu, İstanbul, 1963.
249. Balfour, lady Betty. *Lord Litton's Indian administration*. L., 1898.
250. Bandırmalı-zâde El-Seyyid Ahmed Münib Üsküdari. *Mecmu'a-ı tekaya*. İstanbul, 1307/1889.
251. Becker, S., *Russia's Protectorates in Central Asia: Bukhara and Khiva, 1865-1924*, Cambridge Mass. 1968.
252. Beisembiev T.K. (ed.), *The Life of 'Alimqul. A Native Chronicle of Nineteenth Century Central Asia*. London, 2003.
253. Bekin, Ahmet Rıza. *Pekin müftüsünden Abdülhamid'e yazılan bir mektup // Doğu dilleri*, IV, 1, 1985,
254. Bektaş C. *Özbekler tekkesi // Tarih ve toplum dergisi*, № 8, 1984, pp. 112-117; № 9, 1984, pp. 182-187.
255. Bennigsen A., Berindei M. *Astrakhan et la politique des steppes du nord pontiques (1587-1588) // Harvard Ukrainian Studies. Vol. 3/4 (1979-1980). Pt. I. Cambridge, 1980. P. 71-91.*
256. Bennigsen A., Lemerrier-Quellejey Ch. *La grande Horde Nogay et le problem des communications entre l'Empire Ottoman et l'Asie Centrale en 1552-*

- 1556 // *Turcica. Revue d'études turques*. T. VIII/2. Paris; Strasbourg, 1976. P.203-236.
257. Burton, A. *The Bukharans. A dynastic, Diplomatic and Commercial History. 1550-1702*. Curzon Press, Surrey, 1997.
258. Çagatay, Ergun, *Bir Zamanlar Orta Asya*. İstanbul, 1996.
259. Carrère d'Encausse H. *Les routes commerciales de l'Asie centrale et les tentatives de reconquête d'Astrakhan*. CMRS. T. 11 (1970). №3. P. 391-422.
260. Casale, G. *The Ottoman Administration of Spice Trade in the Sixteenth Century Red Sea and Persian Gulf*. \ Journal of the Economic and Social History of the Orient, 49\2 (2006).
261. *Central Asia and the World: Kazakhstan, Uzbekistan, Tajikistan, Kyrgyzstan and Turkmenistan*. Ed. By M. Mandelbaum, N.Y.: "Council on Foreign Relations Press", 1994.
262. Cevdet Paşa, Ahmet. *Tarih-i Cevdet*, C. 1-V. İstanbul, 1309.
263. Çetin A. İstanbul'daki, tekke, zâviye ve hakkında 1199 (1784) tarihli önemli bir vesika // *Vakıflar dergisi*, 1981.
264. Davison R.H. *Reform in the Ottoman Empire, 1856-1876*, New-York, Gordian Press, 1973.
265. *Der Islamische Orient. Unpolitische Briefe aus der Turkei*, Leipzig, 1910,
266. Dickson, M. *Shah Tahmāsb and the Uzbeks: the Duel for Khurāsān with Ubayd Khān, 930-946/1524-1540*, Princeton University, 1958,
267. *Dīvan-ı belāğat-' ünvān Sultān'-ı- 'ārifin Hāca Ahmed Yesevî*. İstanbul, 1299/1883-84.
268. Dobson G. *Russia's railway advance into Central Asia*, London—Calcutta, 1890.
269. Dündar A. *Sultantepe Özbekler tekkesi*, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi. Restorasyon uzmanlık bitirme tezi, 1982.
270. Ekşi, Rasim; Cihangir, Erol. Dr. Baymirza Hayit Armağanı. İstanbul, 1999.
271. Eraslan, C. II. Abdulhamid ve İslam Birliği. İstanbul, 1995.

272. Eraslan, C. II. Abdulhamid devrinde, Osmanlı Devleti Dahilinde ve Afrika Kıt'asında İslam Birliği Faaliyetleri. İ.Ü. Basılmamış Lisans Tezi. İstanbul, 1985.
273. Erdoğan, M. Akif. The Khoqandi Envoys in Ottoman Istanbul. \ CAJ, № 52/1, 2008.
274. Ergin O. Türk şehirlerinde imaret sistemi, İstanbul. Cumhuriyet Matbaası, 1939,
275. Esâs-i lisân-i türkî İstanbul, 1314/1896-97.
276. Eski fotoğraflarda bir zamanlar Kırım//Крым в прошлом в старых фотографиях. Ankara, 2006
277. Faroqi S. Herrscher über Mekka. Die Geschichte der Pilgerfahrt, Artemis Verlag, München, 1990.
278. Feroz, Ahmad. 1914-1915 Yılında İstanbul'da Hint Milliyetçi Devrimcileri. (Çev. Fatmagül Berktaş) Yapıt. August-September 1984. s.5-15
279. Grace Martin Smith. «The Özbek Tekkes of Istanbul». Der Islam. 57. 1980.
280. Göktürk H. Emîr Buhârî tekkesi ve mescidi. İstanbul Ansiklopedisi, Cilt 9, İstanbul, 1963.
281. Gündüz I. Osmanlılarda devlet-tekke münasebetleri, İstanbul, 1983.
282. Hâcî İsmâ'il Bey-zâde 'Osman Beg. Mecmû'a-i cevâmi'. I. İstanbul. 1304/1886-87.
283. Hâlâ asitâne-i 'aliyye'de ve civârında vâki' olan dergâh, zevâyâ ve hânkâh. Манускрипт из фонда Османа Эргина № 1825, Atatürk Kitaplığı, İstanbul.
284. Hammer (Purgstall), Joseph. Geschichte des osmanischen Reiches (10 vols., C. A. Hartleben, Pest, 1827-1835).
285. Hammer (Purgstall), Joseph. Geschichte des osmanischen Reiches (10 vols). Pesth, 1827-1835.
286. Hammer J.P. Histoire de l'empire Ottoman depuis l'avenement de Mourad III, jusqu'a la conquete de Kanischa par Ibrahim-pascha 1574-1600. T. 7. 1837 Paris.
287. Haydar, M. Central Asia in the Sixteenth Century. Manohar, New Delhi, 2002.
288. Hence P.B. The Great Game in Kashgaria. British and Russian Missions to Yakub Beg // Central Asian Survey, vol. 8, № 2, 1989. Pp. 61-95.

289. History of Civilizations of Central Asia. Vol. V. Development in contrast: from the sixteenth to the mid nineteenth century. UNESCO, 2003
290. Hocazâde Ahmed Hilmi. Ziyaret^u -I-evliyâ, İstanbul, 1325/1907-08.
291. Hodong, Kim. Holy War in China: the Muslim Rebellion and the State in Chinese Central Asia, 1864-1877. Stanford University Press. Stanford, California, 2004.
292. Holdswort, M., Turkestan in the Nineenth Century, London 1959.
293. Howorth.H.H, History of Mongols from the 9th to the 19th Century. London, 1880.
294. Inalcik, Halil.The Origin of the Ottoman-Russian Rivalry and the Don-Volga Canal. Kenan Matbaası, İstanbul, 1947.
295. İstiklal savaşının meçhul Kahramanlarından: Rahmetli Şeyh Ata// Tarih hazinesi, 5. 15 ocak 1951.
296. Jarring G. The Türkistan tekke of Tarsus on the Relationship of Southern Turkey with Central Asia // Svenska Forskningsinstitutet i İstanbul Meddelanden, 8, 1983. Pp. 34-40.
297. Jong, F. de. The Sufi Orders in Nineteenth and Twentieth-century Palestine // Studia Islamica, LVIII, 1983. Pp. 149-181.
298. Kafkas arařtırmaları I, İstanbul, 1988.
299. Kara, M. Molla İlahî: un précurseur de la Nakşibendiyye en Anatolie // Naqshbandis. Cheminement et situation actuelle d'un ordre mystique musulman, (éds. A. Popovic, M. Gaboriau, T. Zarcone), IFÉA, Éditions Isis. 1990. Pp. 310-312.
300. Karal, E. Büyük Osmanlı Tarihi. TTK Yayınları, Ankara, 1999.
301. Karpat, Kemal H. Ortadoęu'da Osmanlı Mirası ve Ulusçuluk. Ankara, 2001.
302. Keddie N.R. Sayyid Jamal ad-Din al Afgani. A Political Biography. Berkeley: University of California Press, 1972.
303. Koloęlu, Orhan. Abdülhamid Gerçeęi. İstanbul, 2005.

304. Komatsu, Hisao. Khokand and Istanbul: An Ottoman Document Relating to the Earliest Contacts between the Khan and Sultan. // *Asiatische Studien. Zeitschrift der Schweizerischen Asiengesellschaft.* 4/2006, Pp. 963-986.
305. Komatsu, Hisao. *Andijan Uprising reconsidered // Muslim Societies. Historical and comparative aspects.* Ed. By Sato Tsugitaka. London, 2004.
306. Konyalı, İbrahim Hakkı. *Mimar Koca Sinan'ın eserleri.* İstanbul. 1950.
307. Konyalı, İbrahim Hakkı. *Üsküdar Tarihi, (Histoire d'Üsküdar), I,* İstanbul. 1976.
308. Kotilaine, J. *Russia's Foreign Trade and Economic expansion in the Seventeenth Century.* Brill Academic Publishers, Leiden-Boston, 2005.
309. Köse O. *Küçük Kaynarca Andlaşması.* Ankara, 2006.
310. Kuftalı, K. Molla İlahî ve kendisinden sonraki Nakşebendiye muhiti // *Türk Dili ve Edebiyat Dergisi,* 1949, pp. 129-151
311. Kunter, Halim Baki. *Türk Vakıflarının Milliyetçilik Cephesi // Vakıflar Dergisi,* III, 1956.
312. Kurat, A.N. *Türkiye ve İdil boyu (1569 Astarhan seferi, Ten-İdil Kanalı ve XVI-XVII. Yüzyıl Osmanlı-Rus münasebetleri).* D.T.C.F yayınlarından No. 151. Ankara Üniversitesi Basımevi, 1966.
313. Kurat A.N. *IV-XVII. Yüzyıllarda Karadeniz'in Kuzeyindeki Türk Kavimleri ve Devletleri.* Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Cografya Fakültesi Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1972.
314. Kurat, N.A. *Türkiye ve Rusya. Kültür Bakanlığı Yayınları,* Ankara, 1990.
315. Kurtcephe, İsmail. Balcıoğlu, Mustafa. *Birinci Dünya Savaşı Başlarında Romantik bir Türk-Alman Projesi // OTAM,* 1992, s. 247-269.
316. Kushner D. *The Rise of Turkish Nationalism, 1876-1908,* London, Frank Cass, 1977.
317. Kütükoğlu, B. *Osmanlı-İran siyasî münasebetleri, İstanbul Üniversitesi Edebiyat fakültesi yayınları (Cilt 888), Edebiyat Fakültesi Matbaası,* 1962.
318. Landau, J. *The politics of Pan-Islam: ideology and organization.* Clarendon Press, 1994.

319. Lee, D.E. A Turkish Mission to Afghanistan, 1877 // *The Journal of Modern History*. Vol. 13, No. 3 (Sep., 1941), pp. 335-356.
320. Lewis B. *The Emergence of Modern Turkey*. Oxford: Oxford University Press, 1979.
321. Lybyer, *The Ottoman Turks and the Routes of Oriental Trade*. *English Historical Review*, 30 (1915), p.577-588.
322. MacGahan, I.A. *Hive seyahatnamesi ve Tarihi*. Akademi Kitabevi. İzmir, 1995.
323. Mardin, Ş. *The Genesis of Young Ottoman Thought*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1962.
324. Masami Hamada. *La transmission du mouvement nationaliste au Turkestan oriental (Xinjiang) // Central Asian Survey*, vol. 9, n° 1, 1990. Pp. 29-48.
325. Mecdi Mehmed Efendi. *Hadâ'ik^u-l'-Sakâ'ik, Şakâ'ik-i Nu'mâniyye ve zeyilleri*, I, Çağrı Yayınları, İstanbul, 1989.
326. Mehmed Ali Emin, *İstanbul'dan Asya-yı Vustaya Seyahat*, İstanbul, 1295 H. (1878 M).
327. Mert O., "Buhara Amirliği Elçisi Muhammad Parsa Efendi'nin İstanbul'daki Faaliyetleri (1867-1869)", *Türk Kültürü Araştırmaları*, XV/1-2, 1976.
328. Meyendorf, *A journey from Orenburg to Bokhara in the year 1820*: ed. by Baron von Meyendorf ... after the French original compiled by Dr Carl Hermann Scheidler; translated by Capt. E.F. Chapman. *Foreign Dept. Press, Calcutta*, 1870.
329. Meyer K.E, Brysac, Sh.B. *Tournament of shadows: the great game and the race for empire in Central Asia*. Counterpoint, 1999.
330. Mısıroğlu K. *Kurtuluş savaşında sarıklı mücahitler*. İstanbul. 6 éd., Sebil Y., 1980.
331. Muller-Wiener W. *Bildlexicon zur Topographie Istanbul's*. Tübingen, Deutsches Archäologisches Institut. 1977.
332. Naima, H. *Tarih-i Naima*. Bahar matbaası, İstanbul, 1967. Vol. 2,
333. Naima, Hüseyin. *Tarih-i Naima*. Bahar matbaası, İstanbul, 1967.
334. Newby L.J. *The empire and the khanate: a political history of Qing relations with Khoqand c. 1760-1860*. – Leiden, – Boston: Brill, 2005. XXIV.

335. Ogier Ghislain de Busbecq. The Life and Letters of Ghiselin de Busbecq. C. K. Paul, 1881 Vol. I.
336. Öke M.K. İngiliz Casusu Prof. Arminius Vambery'nin Gizli Raporlarında II. Abdülhamid ve Dönemi. İstanbul, 1983.
337. Öklem Necdet, I. Cihan Savaşı ve Sarkamış. İhsan Paşanın anıları. Sibiry'a da Esarettten Kaçış. İzmir, 1985.
338. Orhonlu, Cengiz . Osmanlı Tarihine Ait Belgeler ve Telhisler. (1597-1607). İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi yayımları (Sayı 1511) Edebiyat Fakültesi Basımevi, İstanbul. 1970.
339. Osmanlı Belgelerinde Kazan. Ankara, 2005.
340. Osmanlı Tarih Encumeni Mecmuası, VIII, 1213; 1929
341. Osmanlı Tarihi. III.Cilt, TTK Yayınları, Ankara, 1988.
342. Özbaran S. The Ottoman Response to European Expansion. İstanbul, 1994
Gibb H.A.R. Lütfi Paşa on Ottoman Caliphate. Oriens, XV (1962).
343. Ozcan A., Panislamizm. Osmanlı Devleti, Hindistan Müslümanları ve İngiltere (1827-1924). Ankara, 1997,
344. Öztürk, Yücel. Osmanlı Hakimiyetinde Kefe. 1475-1600. Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara, 2000.
345. Pears E. Forty Years in Constantinople. London, 1916.
346. Peçevi İbrahim Efendi. Peçevi Tarihi. Kültür Bakanlığı yayımları: 1000 temel eser dizisi Kültür Bakanlığı yayımları, İstanbul Kültür Bakanlığı, 1982.
347. Pierce R. A., Russian Central Asia. 1867—1917, Berkeley :and Los Angeles, 1960.
348. Quataert, D. The Ottoman Empire, 1700-1922. Cambridge Univ. Press, New York, 2005.
349. Reis,Seidi Ali. Mira'attı'l-Memalik, s.129-130.
350. Rus İmparatorluk Stratejisi. Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi Yayınları, Ankara: 2002.
351. Saray M., The Russian, British, Chinese and Ottoman Rivalry in Turkestan. Ankara, 2003.

352. Saray, M. Rus İşgali Devrinde Osmanlı Devleti ile Türkistan Hanlıkları Arasındaki Siyasi Münasebetler(1775-1875). Ankara, 1994.
353. Saray, M., "Russian Conquest of Central Asia", *Central Asian Survey*, 1/2-3, 1982-83.
354. Saray, M., *The Turkmens in the Age of Imperialism. A Study of the Turkmen People and Their Incorporation into the Russian Empire*, TTK, Ankara, 1989.
355. Savory, R. M. *The consolidation of Safawid power in Persia // ISL*, 1965. vol. 41, pp. 71-94.
356. Sawada Minoru. *Four ottoman Documents concerning an uzbek of Istanbul in the late 18th Century. Annals of Japan Association for Middle East Studies*, № 3, 1988.
357. Schwarz, H. G., "The Khwajas of Eastern Turkestan". *Central Asiatic Journal*, XX, 1976.
358. Seidi Ali Reis. *Mira'atü'l-Memalik. İstanbul, 1313.*
359. Şeyahât-nâme. İstanbul. 1314/1896-97.
360. Şeyh Buharalı Suleyman Efendi, «Lügat-ı Çagatayı ve Türk-i Osmani», Mihran Matbaası, İstanbul, 1298(1882).
361. Suavi, Ali. *Hive Hanlığı ve Türkistan'da Rus yayılması. Orkun Yayınları, İstanbul, 1977.*
362. Shukla R.L. *Britain, India and the Turkish Empire. 1853-1882. New Delhi, 1973.*
363. Simkin F. *The Traditional Trade of Asia. Oxford University Press, New York, 1968.*
364. Sırma, İhsan Süreyya. *II Abdülhamid'in Çin müslümanlarını sünnî mezhebine bağlama gayretlerine dâir bir belge // Tarih İnstitüsü Dergisi, 32, 1979.*
365. Sırma, İhsan Süreyya. *II Abdülhamid'in pan-islamist faaliyetlerine dair birkaç vesika // Tarih İnstitüsü Dergisi, VII-VIII, 1977.*
366. Sırma, İhsan Süreyya. *Pekin Hamidiye Üniversite // M. Tayyib Okıç Armağanı. Ankara, 1978.*

367. Sırma, İhsan Süreyya. Sultan İkinci Abdülhamid'in Çin siyasetine dair bir vesika // IX Türk tarih kongresi, Ankara, 21-25 Eylül 1981, volume 2, T.T.K., Ankara, 1982.
368. Smith G.M. The Özbek Tekkes of Istanbul // Der Islam, 57, 1980, pp. 130-139.
369. Steensgaard N, The Asian Trade Revolution of the 17th Century. Chicago, 1973.
370. Suavi, Ali. Hive Hanlığı ve Türkistan'da Rus yayılması. Orkun Yayınları, İstanbul, 1977.
371. Şükrî Efendi, Zâkir. Die Istanbuler Derwisch-konvente und ihre Scheiche (Mecmu'a-i Tekaya), (éd. M. Serhan Tayşı/K. Kreiser), Freiburg im Breisgau, 1980.
- 372.
373. Sümer F. Safevi Devletinin Kuruluşu ve gelişmesinde Anadolu Türklerinin Rolü. Ankara, 1976,
374. Svanberg I. Turkistani Refugees // Ethnis Groups in the Republic of Turkey, изд. Peter Alford Andrews, Dr Ludwig Reichert, Wiesbaden, 1989.
375. Tekindağ Ş. Şah Kulu Baba Tekeli İsyanı. \ BTTD, 1/3 (1967). S. 34-39; 1/4 (1968). S.54-59.
376. Tekindağ Ş. Yeni Kaynak ve Vesikaların Işığı Altında Yavuz Sultan Selim'in İran Seferi, Tarih Dergisi, Mart 1967, sayı: 22, s. 54-55.
377. Togan, Z.V. Bugünkü Türkili (Türkistan ve yakın tarihi). Arkadaş, İbrahim Horoz ve Güven Basımevleri, 1947.
378. TÜRKLER ensiklopedisi, TT. 1-20, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara, 2003.
379. Uzunçarşılı İ.H.. Osmanlı Tarihi III. Cilt 2. Kısım: XVI. Yüzyıl Ortalarından XVI. Yüzyıl Sonuna Kadar Ankara:Türk Tarih Kurumu. 6. Baskı. 1995.
380. Vakanüvis Ahmet Lütfi Efendi Tarihi.Türk Tarih kurumu Yayınları, Ankara, 1988-1990.
381. Vambery A. His life and Adventures, Library of Alexandria, 1973.
382. Vambery A. Pan-Islamism. Nineteenth Century LX. 1906.
383. Vambery A. Sketches on Central Asia. London, 1868. S. 54.

384. Wolff J. Narrative of a mission to Bokhara, in the years 1843-1845: to ascertain the fate of Colonel Stoddart and Captain Conolly, Pub., for the author, by J. W. Parker, London, 1845.
385. Yusuf Akcuraoglu, Türkçülük. Toker Yayınları, İstanbul, 1990.
386. Zarcone Thierry, Histoire et croyances des derviches turkestanais et indiens à Istanbul // Anatolia Moderna, Derviches et Cimetières Ottomans, vol. II, Paris, 1991.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

- Абхазия – 132
Австрия – 59, 123
Азербайджан – 50, 60, 62, 81, 83, 84
Азов – 62, 263
Айвансарай – 275
Аккерман – 75
Ак-коюнлу – 50
Ак-мечеть – 196
Аксу – 283
Алай – 252
Александрия – 156, 208
Алеппо – 272
Алжир – 128
Амман – 265
Аму-Дарья – 44, 52, 57, 217
Англия – стр. 3, 5, 7-9, 11, 15, 18-20, 26, 31, 36, 121, 141, 148, 149, 152, 160, 165, 166, 198, 204, 205, 207, 217, 218, 219, 230, 231, 233, 234, 240, 244, 245, 251, 255, 270, 283, 292
Андижан – 72, 212, 278
Аравия – 261, 262
Аральское море – 217, 219
Астрабад – 50, 58, 59, 90
Астрахань – 17, 18, 62, 66- 71, 73-75, 79, 80, 100, 105, 261-263, 288, 290
Афганистан – стр. 3, 8, 9, 17, 29-31, 50, 51, 54, 109, 133, 148, 156, 157, 160, 164, 166, 167, 168, 223, 238, 253, 257, 268, 269, 270, 280, 291
Аче – 284
Багдад – 58, 76, 91, 92, 121, 125, 126, 267, 272
Бадахшан – 87, 124, 192
Баку – 294
Балахор – 194
Балканы – стр. 6, 246, 247, 260, 285, 293
Балх – 37, 50, 58, 63, 67, 71, 86, 87, 90, 93, 94, 124, 125, 138, 139, 192, 281
Басра – 80, 106, 126, 264
Бендер-Аббас – 89
Бендеры – 75
Бестам – 60
Бишкек – 14, 42
Ближний Восток – стр. 6, 63, 260
Бомбей – 31, 173, 189, 205, 208, 240
Бурса – 273
Бухара – стр. 2, 16, 19, 21, 24-26, 33, 34, 44, 47-51, 53, 54, 60-67, 71, 73-77, 81, 82, 84, 86, 87, 89, 91-97, 100, 101, 104, 106-110, 112, 115-124, 125-169, 171,

175-177, 180, 184, 186. 188, 191, 192-194, 199, 204, 210, 215, 224, 226, 248,
267, 270-275, 277-281, 283, 284, 286, 287, 289, 290, 293, 296
Бухарест – 117
Буюкдере – 207
Ван – 135
Вена – 58, 173
Венгрия – 59, 69, 145, 281
Венеция – 145, 261
Верное – 196, 197
Волга – 66, 69, 70, 262
Восточная Анатолия – 59, 70, 88, 262, 279, 283, 284, 287
Восточный Туркестан – 16, 19, 20, 41, 47, 57, 166, 211, 227, 229-232, 235, 237,
240, 246, 248, 251, 259, 284
Гёк-тепе – 285
Генуя – 261
Герат – 44, 50, 52, 57-60, 76-79, 82, 87
Гиждуван – 52
Гилян – 83
Гиссар (Хисар) – 71, 164, 192, 224, 279
Голландия – 283
Грузия – 62, 66, 81, 84, 131
Гурген – 50
Гурия – 132
Гянджа – 76, 89
Дагестан – 130
Дамаск – 119, 120, 263, 265
Дамган – 60
Дели – 31, 76
Дешт-и Алай, Алай – 185, 187, 252
Дешт-и Кыпчак – 90, 107, 124, 174, 183-185, 190, 191, 210
Джам – 58,
Джидда – 263, 267
Джунгария – 107, 227
Диярбакыр – 55, 56, 59
Дон – 262
Дугляб – 124
Дунай – 117
Евфрат – 56, 57
Египет – 56, 156, 165, 205, 208-209, 235, 240, 261, 292
Закавказье – 77, 83, 132
Закаспийская область – 32
Занарынский край – 231
Золотая Орда – 21
Золотой Рог – 275

Зор (Дейр аз-Зор) – 268
Иерусалим – 265, 273, 275
Илийский край – 197, 231
Индия – 18, 21, 26, 35, 55, 63, 68, 75, 81, 105, 107, 109, 118, 121, 124, 128, 140, 141, 147-151, 156, 157, 164, 167, 168, 173, 185, 189, 198, 202, 209, 211, 217, 223, 232, 233, 235, 237, 239, 242, 244, 245, 251, 252, 254, 256, 260, 262, 268, 270, 280, 290
Ирак – 77, 91
Иран – 3, 4, 8, 19, 25, 29, 30, 46, 50, 51, 54, 56, 59, 62-69, 72, 73, 76-78, 80-84, 85, 88-92, 96, 98, 99, 101, 108-111, 121, 127, 128, 134-137, 141, 144, 148, 173, 178-180, 195, 203, 204, 206, 215, 216, 223, 224, 261, 262, 268, 273, 287, 288, 296, 297
Искендерун – 196
Исфаган – 58
Исфараин – 78
Исфиджаб – 191
Италия – 145
Йемен – 263
Йеттишаар – 3, 23, 229, 237, 239
Кабул – 52, 109, 154, 257
Кавказ – 6, 28, 31, 42, 48, 66, 132, 262, 266, 288, 295, 297
Казань – 66, 67, 68
Казахстан – 3, 10, 187, 189
Казвин – 78, 82
Каир – 199, 203, 275
Калькутта – 233
Карабах – 76
Каракол – 64
Карши – 64
Каспийское море (Каспий) – 51, 66, 68, 69, 75, 100, 101, 217, 261, 262, 266, 288, 297
Касриширин – 99
Кафа – 69, 71, 263
Кашгар – 2, 3, 9, 11, 18-20, 23, 29, 40, 44, 47, 50, 173-176, 184, 192, 207, 209, 211, 212, 226-235, 237-254, 257-259, 271, 278, 283, 289, 291
Килия – 75
Кипр – 165, 292
Киргизстан – 3, 10
Китай – 3, 19, 46, 47, 51, 81, 148, 175, 176, 184, 186, 192, 230-232, 244, 247, 253-255, 258, 259, 261, 274, 297
Киш – 174
Коканд – 2, 12, 14, 18, 25-27, 44, 47, 50, 125, 133, 138, 140-145, 148, 151, 152, 158, 172-204, 206-210, 212, 213, 220, 227, 228, 230, 231, 234-237, 239, 249, 278, 284, 289, 290, 293

Константинополь – 33, 79, 104, 105-108, 147, 154, 157, 162, 169, 181, 187, 201, 202, 203, 205-209, 212, 216, 236, 243-245, 254-256, 261, 269, 273, 277
Конья – 270, 273
Кош-курган – 196
Красное море – 261, 263
Крит – 212
Крым – 21, 42, 69, 70, 74, 75, 95, 104, 105, 107, 113, 116, 196, 261
Кубань – 104
Кульджа – 231, 232
Кумыш-курган – 196
Кундуз – 192
Куя-Ургенч – 278
Кучар – 227, 228
Кючук-Кайнарджа – 99, 105
Лондон – 154, 173, 198, 205, 244, 256
Луристан – 81
Мавэрнахр – 50, 52-54, 57, 59, 66, 67, 74, 81, 87, 90, 124, 138, 182, 192, 198, 263, 287, 288, 289
Мазендеран – 90
Македония – 165
Малая Азия – 49, 51, 284
Мангышлак – 218
Мараш – 278
Маргилан – 192, 212, 278
Медина – 56, 62, 120, 123, 128, 172, 236, 261, 263-266, 270
Мекка – 56, 60, 62, 78-80, 84, 86, 94, 106, 107, 114, 123, 128, 163, 168, 172, 189, 194, 205, 211, 215, 219, 222, 229, 236, 261-266, 268, 271, 273, 274, 280, 282, 288
Мерв – 51, 58, 59, 124, 125
Мешхед – 58-60, 70, 76-79, 97, 180
Мингрелия – 132
Молдавия и Валахия – 85, 121, 122
Москва – 28, 31, 34, 35, 66, 67, 75, 76, 80, 94, 97, 99
Мосул – 273
Муганская степь – 98
Наманган – 192
Нахичевань – 89
Нишапур – 58, 59, 84
Ново-Александровск – 218
Ногайская орда – 18
Одесса – 243, 256
Омск – 34, 179
Оренбург – 29, 35, 113, 139, 145, 146
Османская империя – стр. 3-12, 14-17, 20, 22-27, 36, 37, 42, 45, 47, 49, 50-52, 61, 66-68, 72, 74, 76-82, 86, 88, 90-92, 96, 99, 104, 105, 107, 108, 110, 112-113,

118, 125, 127-133, 135, 139, 144, 147-154, 156-159, 161, 162, 165-167, 169, 170, 175, 176, 178-180, 186, 189, 193, 195, 199-201, 204, 207, 208, 211, 213, 214-216, 218, 220, 221, 223, 225, 226, 228, 234, 235-241, 247, 248, 250, 251, 259, 261, 263-267, 270-282, 285, 287-295, 297

Отрар – 191

Очаков – 75

Ош – 212

Памир – 192

Париж – 205

Пекин – 280

Персидский залив – 89

Пишпек – 197

Поволжье – 31, 288, 295, 297

Польша – 94

Пруссия – 123

Пскент – 252, 254

Реван – 130

Рим – 148

Российская империя – 2, 8, 9, 13, 34, 46, 48

Россия – 3, 4, 10-17, 19-23, 28-35, 40, 41, 46-48, 66-68, 77, 81, 84, 94, 99, 100-102, 104, 105, 107-111, 113-118, 120, 123-128, 132-137, 140, 145, 146, 148-149, 152-155, 157-164, 167, 170, 176-178, 184, 188, 189, 193, 197, 198, 200-204, 206, 213, 216-226, 228, 230-232, 234-240, 243, 244, 247, 248, 251-257, 259, 262, 265-267, 270, 273, 283, 285, 288-295

Рушук – 117

Самарканд – 19, 50, 52, 53, 60, 61, 63-65, 73, 76, 153, 157, 158, 161, 192, 253, 278, 282, 287

Самсун – 143

Санкт-Петербург – 3, 5, 48, 49, 101-103, 105, 106, 116-119, 122, 123, 132, 140, 145, 146, 158, 174, 179, 188, 200, 232, 243, 244, 259

Священная Римская империя – 59, 99

Семиречье – 197, 230, 231

Серахс – 90

Сибирь – 74, 80, 84, 188, 192, 288

Сигетвар – 69

Силистрия – 265

Синьцзян – 227, 229, 234, 259, 281

Средиземное море – 261, 265

СССР – стр. 3, 5, 6, 8, 21, 291, 296, 297

Стамбул – 11, 13, 14, 18, 20-22, 24, 26, 28, 29, 33, 41, 42, 49, 55-57, 60, 62-64, 69, 71, 73, 75-77, 79, 81, 83, 85, 91-94, 96-98, 100-102, 108-114, 116-120, 123-126, 131, 133-137, 139, 141-144, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 161-163, 166-175, 177-182, 186, 187, 189-191, 193-201, 204, 206, 207, 210, 215, 219-220,

222-225, 234-243, 246-248, 251, 254, 256, 257, 261-265, 268, 269, 271-275, 277-280, 282-285, 290, 292, 294, 295
Султанахмет – 275
Султантепе – 278, 279
Суматра – 284
Сузи – 157
Суюнчиды – 72
Сырдарья (Джейхун) – 35, 51, 192, 197, 217, 219, 220, 222
Таджикистан – 3
Тарс – 265, 282
Ташкент – 35, 48, 87, 90, 144, 149, 151, 191, 192, 198, 209, 227, 228, 234, 235, 244, 249, 278, 283
Тебриз – 50, 59, 60, 78, 79, 81, 89, 132
Тегеран – 132, 133, 173, 204, 206, 268-270
Тибет – 209
Тифлис – 34
Тобольск – 178
Токио – 24
Токмак – 197
Трабзон – 136, 137, 144, 194
Троицк – 146
Троицкая крепость – 101
Тунис – 162, 165, 292
Туран – 54, 60, 112, 114, 128
Туркестан – стр. 7- 10, 14-17, 19-21, 23, 24, 28-30, 32, 41, 42, 44, 46, 47, 57, 61, 78, 95, 114, 118, 144, 148, 166, 168, 169, 174, 182, 191-193, 210, 211, 227, 229-231, 250, 251, 256, 265-268, 270, 272, 279, 282, 283, 294
Туркестанский край – 32, 48, 211, 252-255
Туркменистан – 3, 36, 262
Турфан – 248, 278
Турция – 5- 9, 12, 13, 19, 22, 23, 28, 29, 33, 35, 37, 45, 47, 67, 73, 85, 97, 98, 109, 115, 124, 128, 131, 132, 137, 146, 154, 156, 160, 163-166, 168, 176, 177, 205, 222-225, 238, 239, 241, 246-248, 253, 256, 267-270, 282, 284, 291, 294-297
Туршиз – 78
Тус – 58
Тюря Курган – 174
Тянь-Шань – 44
Узбекистан – стр. 3, 27, 28, 197
Узун-агач – 197
Урал, река – 114
Урало-Поволжье – стр. 15, 42, 288, 295, 297
Ургенч – 67, 82, 193
Урумчи – 249, 227
Ускюлар – 121, 189, 275, 278, 280

Фергана – 124, 125, 174, 185, 191, 200, 212, 228, 236, 257
Франция – 283, 292
Хамадан – 174
Херсон – 105
Хива – 2, 33-35, 44, 47, 50, 93, 95, 106, 119, 125, 133, 136, 140, 141, 149, 151, 156, 164, 166, 167, 180, 181, 192, 193, 200, 214-226, 283, 289, 290, 293
Хиджаз – 194, 267, 271
Ходжаберген, урочище – 119
Ходжент – 174, 192
Хорасан – 50-52, 54, 55, 57-61, 66, 68, 70, 72-74, 76, 77, 81-88, 95, 287
Хорезм – 50, 52, 61, 67, 68, 71, 78, 82-87, 95, 97, 98, 124-126, 192, 215, 216, 220, 287, 288, 296, 298
Хотан – 184, 227, 228, 248, 250
Царьград – 101
Центральная Азия – стр. 2-8, 12, 15-26, 28, 30, 33, 35, 40, 43, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 55, 59, 63, 67, 69, 81, 92, 97, 104-106, 108, 109, 114, 115, 121, 132, 135, 138-140, 148, 152, 153, 156, 157, 162, 163, 165, 167, 173, 180, 187, 193, 197, 217, 222, 225, 226, 237-239, 247, 252, 259, 260-266, 268-272, 274, 278, 279, 281-293, 297
Чалдыран – 54, 55, 57
Черное море – 70, 105, 112, 116, 132
Чим-курган – 196
Чукур-ова – 264
Шехрисябз – 64, 125, 160, 166, 174
Ширван – 72, 81, 82, 84, 88
Эдирне – 96
Эдирнекапы – 276, 277
Эмба – 217
Эрзерум – 55, 76, 130, 134, 136, 137, 143, 179, 194
Эюб – 275, 282
Южный Азербайджан – 50, 75
Янгисар – 242
Янгихисар – 228
Япония – 24, 25
Яркенд – 192, 250
Яссы – 117, 122

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Аббас I – 76, 77, 81-93, 99
Аббас III – 98
Аббас-Мирза – 133, 179
Аббот Дж. – 218, 219
Абд ас-Саид – 210
Абдалазиз (аштарханид) 92-94
Абдаллах II – 16, 18, 61, 66, 67, 70-74, 76, 77, 79, 80-87, 97
Абдаллах-паша (вали г. Мараш) – 278
Абдель Азиз – 212
Абду-Джалиль – 212
Абдулазиз (тур. султан) – 43, 145, 147, 150, 159, 196, 198, 207, 209, 224, 234, 238, 239, 241, 242, 244, 246, 268
Абдулазиз (шейбанид) – 61
Абдулбаки – 88, 89
Абдулкерим-паша – 99
Абдуллатиф – 62-65
Абдуллах-паша – 120
Абдуллах-эфенди – 144
Абдулмалик – 160, 166
Абдулмеджид – 141, 187, 189, 219, 224, 255
Абдулмумин – 77-79, 83, 84, 86, 87
Абдулхаллак-эфенди – 283
Абдулхамид I – 99
Абдулхамид II – 25, 26, 166, 246, 248, 251, 255, 259, 268, 270, 271, 280, 281
Абдулхамид-эфенди – 270
Абдуррахман-ага – 121
Абдуррахман-бей – 178, 179
Абдуррахман-хан – 257
Абдуррашид Ибрагим – 25
Абрамов А.К. – 166
Абу Саид – 58, 59
Абулгази (бухарский хан, аштарханид) – 103, 107
Абулгази III (хивинский хан) – 215
Аваз Мухаммед – 139
Ага-паша, Менгли-бай Есбаг Албег – 199, 202, 205
Агехи – 219
Айвансарайы, Хуссейн – 277
Акбар – 72, 73, 76, 87
Акыл-эфенди – 282
Александр I – 114, 117, 133
Александр II – 243, 257
Алемдар Мехмед Саид-ага – 107, 109

Али Багатур Хаджи – 71
Али Казым-бей – 240, 244
Али Мухаммед-хан – 91
Али-ага – 118
Али-бек – 256
Алимкул – 172, 195, 197, 200, 202, 206, 207, 227, 228
Али-паша – 201-204, 206, 207, 238, 284
Али-паша, Мехмед Эмин – 46, 151, 159
Али-Тарды – 85, 86
Аллакули – 218, 219
Алуш А. – 17
Аминов, Мир Алауддин Мир Мухаммед – 117
Амир Сеид Хаджи – 57
Андиджан А. – 23, 24, 100
Ануша-хан – 94, 95
Арап Абдуллах-ага – 120
Арапгирли Мехмед Кулы – 88
Арапов Д.Ю. – 4, 13
Аскарров Акрам – 48
Астанкул Кушбеги – 279
Атаи, Невизаде – 277
Атагюрк, Мустафа Кемаль – 279
Ата-эфенди – 279
Афгани Дж. – 269
Ахмед I – 90
Ахмед II – 43, 44, 95, 96
Ахмед III – 96, 97
Ахрар, Убайдулла – 275
Аштарханиды – 19, 43, 74, 88, 96, 97, 288, 289
Баба-бек – 160
Бабаджанов Б.Х. – 27, 210
Баба-султан – 64, 71, 73
Бабков И.Ф. – 44
Бабур – 50, 54, 55
Бадахшани, Дервиш Мухаммед – 65
Бадиуззаман (тимурид) – 50, 55
Байкишиев, Иш-Мухаммед – 113, 114, 117
Бакэ-Граммон, Ж.-Л. – 18
Балтакулу-бек (Рахметбеков Балтакули Чагаатйбеков) – 135-140
Барак-хан (Науруз Ахмед) – 63-65, 88
Баргольд В.В. – 7
Бахадыр-хан – 67
Бахауддин Накшбанд Бухарский – 130, 278
Баязид I Йылдырым – 50

Баязид II – 51, 54, 276
Баязид, принц, сын Сулеймана I Кануни – 65
Беди, Мухаммед – 100, 109, 110
Безак А.П. – 145, 146
Беккер С. – 17
Бек-Кулы – 233, 248, 249, 251-259
Бекмаханов Е.В. – 10
Бекчурун – 29
Белью, Ч. – 241
Бендерли Мехмед Селим Сырры-эфенди – 135
Беннигсен А. – 18, 75
Бериндей М. – 18, 75
Бернардо Л. – 76
Бернс А. – 138
Бёртон О. – 19, 77, 84, 94
Бларамберг И.Ф. – 45, 196
Богуславский Д.Н. – 201-203, 206, 207
Борис Годунов – 76, 77, 85
Босворт К.Э. – 17
Боулджер Д. – 16
Брегель Ю.Э. – 10
Бузург-хан – 227-229
Булгаков Я.И. – 107
Бульвер Г. – 203, 205, 206
Бунаков Е.В. – 10
Бусбек О. – 65
Бутаков А.И. – 217
Бутенев А.П. – 187, 188
Бутенев К.Ф. – 187
Бухаралы Сулейман-эфенди – 154-157, 163, 164, 199, 281
Бухари, Эмир Ахмед – 275-277
Бэкон Е.Е. – 17
Вали-Мухаммед – 74, 89
Валиханов Ч.Ч. – 44
Вамбери А. – 16, 45, 46, 147, 148, 270, 290, 296
Васильев А.Д. – 28
Вейнберг А.К. – 242, 244, 248
Вели, Хаджи Бекташ – 278
Великие Моголы – 72, 87, 92, 93, 264
Величко П.Е. – 121
Вельяминов-Зернов В.В. – 7, 44
Венюков М.И. – 44
Верещагин В.В. – 48
Веселовский Н.И. – 48, 228

Вестман В.И. – 163, 239, 241, 242
Виткинд Н.Я. – 7
Волконский Г.С. – 121-123
Воронцов А.Р. – 114, 117
Вревский А.Б. – 253-255
Гавацци – 145
Гавердовский Я.П. – 119, 121
Галузо П.Г. – 7
Гасфорд Г.Х. – 35
Гафуров Б.Г. – 10
Гейден Ф.Л. – 29
Гелиболулу Али – 263
Генч Юсуф-ага – 120
Германов Г.В. – 27
Гернграсс А.Р. – 140
Гинзбург С. – 8
Гирс Н.К. – 29
Гисамеддин, Мирахур Мирза – 163
Глуценко Е.А. – 12
Голдсворт М. – 16
Голосов Д. – 218
Горчаков А.М. – 161, 201, 203, 207, 208, 239
Горчаков П.Д. – 188
Григорьев В.В. – 7, 44
Гродеков Н.И. – 44
Гулаб-Сингх – 234
Гулям Садык Хан – 269
Гюмюшханеви, Ахмед Зияуддин – 280
Давуд-бек – 88
Даниял-аталык – 101
Даудов Василий – 94
Дауд-паша – 126
Де Гинь, Йозеф – 284
Девлет-Гирей – 69, 70
Демезон П.И. – 180
Дервиш-султан – 71
Джамгерчинов Б.Д. – 10
Джан, Ахунд – 270
Джанибек (аштарханид) – 74
Джанибек ибн Абулхайр (шейбанид) – 56, 57
Джахангир (из династии ходжей) – 227
Джезаирли Хасан-паша – 110
Джемиль-эфенди, Ахмед – 177, 190
Дженкинсон Э. – 66, 67

Джихангир – 92
Джура-бек – 160
Дин-Мухаммед – 74, 90
Дониш, Ахмад – 47
Дост Мухаммед – 270
Духовский С.М. – 258
Дюндар А.М. – 24
Дюфферин Ф. – 255, 256, 269
Екатерина II – 99, 102-104, 106
Жуков К.А. – 16
Жуковский С.В. – 7, 34
Зайцев И.В. – 14, 15
Залесов Н.Г. – 44
Заман-бей – 241
Занновский П.С. – 252
Заркон Т. – 20
Захарьин И. – 218
Захид-ходжа, Сейид Мухаммед – 182, 188, 189
Звенигородский Андрей. кн. – 85
Зейн ал-Абдин-бек – 179
Зияуддин-паша Юсуф – 114
Зульфикар-хан – 58
Ибрагим I – 93
Ибрагим, Мухаммед – 82
Ибрагим-паша – 59
Иваз, Молла – 98
Иван IV – 67, 69-71
Иванов Н.А. – 258
Иванов П.П. – 8, 10
Игнатъев Н.П. – 44, 155, 156, 157, 158, 161-164, 171, 201-208, 225, 235, 242, 243, 285
Ильбарс I – 52
Ильбарс II – 97, 98, 215, 289
Ильчи, Дадаш – 62
Имамкули – 90-92
Ипсиланти, Александр – 132
Ирناзар Максютов (Мулла Ерназар) – 99, 100-108
Искандер – 66, 74
Ислам-Гирей – 74, 75
Исмаил I – 50-52, 54-57, 287
Италинский А.Я. – 113
Ишан-ходжа – 139
Йабгу, Мумин-бей – 96
Йасинджизаде-эфенди – 130

Кара И. – 26
Карахан-ага – 88
Карпат К. – 22, 23
Каррер д'Анкосс Э. – 17, 61
Касым-ага – 189
Касым-бай, Мир – 244
Касым-бей – 175
Касым-паша – 69-71
Касым-хан – 134
Каульбарс А.В. – 232
Кауфман К.П. фон – 34, 153, 156, 163-165, 171, 209, 226, 229, 230, 232, 243, 244, 247, 252-254, 257-259
Кемаль, Ахмет – 47
Кемаль, Намык – 239
Кемаль-эфенди – 190
Керим-хан – 185
Ким, Ходон – 20
Ключарев С.Я. – 146
Ковалевский Е.П. – 140
Коматсу Х. – 20
Комнин, Алексей – 276
Конолли А. – 140, 141, 149, 150, 187
Коньялы, Ибрагим Хаккы – 277
Корнилов Л.Г. – 45
Костенко Л.Ф. – 44, 156
Котюкова Т.В. – 13
Крыжановский Н.А. – 29
Кукельташ, Кул-баба – 87
Кули, Мухаммед – 78
Курат А.Н. – 21
Курбан-эфенди, Хаджи Сайид Мухаммад – 174, 178, 194
Куропаткин А.Н. – 44, 232, 241, 245, 246, 254, 257
Кутбеддин-эфенди – 219-221
Кучкунджи-хан – 52, 53, 58, 62
Кучум – 74, 80
Кюгельген, А. фон – 20
Ланда Р.Г. – 12
Ландау Я. – 17
Лемерсье-Келькеже Ш. – 18
Лессар П.М. – 45
Ли Д.С. – 17
Литвинов В.П. – 14
Литта – 145
Литтон Э.Р. – 167

Лихачев – 75
Ломакин Н.П. – 285
Лоуренс Дж. 149
Лунев С.И. – 6
Лэн-Пуль С. – 53, 63
Люлебургазли Мехмед Эшреф-эфенди – 280
Лютфи – 177
Лютфи-эфенди, Ахмет – 139
Лютфуллах-ага – 207
Мадали, ишан – 211, 212
Мадали-хан (Мухаммад Али-хан) – 138, 172, 178, 181, 191
Малла-хан – 172, 195, 196, 234
Мамад-эфенди – 246
Мамбетов, Мулла Халим-бай – 48
Мандельбаум М. – 3
Матюнина Л.Х. – 6
Махмуд I – 97-99
Махмуд II – 120, 123, 131, 177, 186, 187, 191, 277
Махмудов Ш. – 27
Меац – 145
Мейендорф Е.К. – 45, 133
Мерт О. – 21, 150
Мехмед II – 275
Мехмед III – 85-89
Мехмед IV – 93, 94
Мехмед-паша – 60
Милютин Д.А. – 29, 156, 209, 243, 259
Мир Баба – 228
Мир Масум, Шах Мурад – 107-110, 192
Мирза, Хаджи Эйюб – 190
Михневич Н.П. – 294
Мулла-бай – 247
Мунши, Мухаммед Юсуф – 43
Муравьев Н.Н. – 45, 216
Мурад III – 41, 71-73, 75, 77-79, 81, 83-86, 88, 277
Мурад IV – 91, 92
Мурад V – 246, 247
Мурад-хан – 190
Мурад-эфенди – 240
Муслу, Муслихутдин Мустафа – 276
Мустафа I – 90, 91
Мустафа, принц, сын Сулеймана I Кануни – 65
Мустафа-эфенди – 189
Мусульманкул – 193

Мухаммед-Али – 76
Мухаммед-бай – 244
Мухаммед-хан – 126
Мухаммед-хан – 248
Мюршид-кулу-хан – 76
Мютевеккиль – 56
Набисв Р.Н. – 10
Навои А.Ш. – 177
Надир Диванбеги – 90
Надир Мухаммад – 92, 93
Надир-Шах – 97-99, 192, 289
Найзаходжин, Турсунходжа – 178
Назаров Филипп – 177
Наливкин В.П. – 44, 227
Наполеон – 121-123
Насрулла – 131, 136-139, 141, 144, 180, 192, 193
Насырханов, Адиль-ходжа – 247
Нашокин Г.А. – 79
Негря А.Ф. – 133
Недим-паша, Махмуд – 285
Нессельроде К.В. – 179, 188
Николай I – 178
Нортбрук Р. – 233
Носович С.И. – 156
Нур Верди-хан – 47, 285, 286
Нур Мехди – 144
Нур Мухаммед-хан – 234
Озджан М. – 21
Осман II – 90, 91
Остерман И.А. – 103, 107
Остроумов Н.П. – 212
Павел I – 118
Паксой Х.Б. – 26
Панин Н.И. – 101-103, 107, 290
Парса-эфенди, Мухаммед – 21, 149-151, 153, 154
Перовский В.А. – 35, 197, 218, 222
Петров В.И. – 12
Пир-Мухаммед-хан – 63, 65
Пирс Р.А. – 16
Пияле-паша – 72, 74
Полторацкий В.А. – 231
Попов А.Л. – 10, 218
Потанин Н.И. – 179
Потемкин Г.И. – 101-103

Рауф-паша, Мехмед Эмин – 123, 138, 186
Рахим-эфенди, Мухаммед – 166
Рахмонкулова З.Б. – 27
Реджеп, османский министр государственных запасов – 127
Реис-бей – 215
Рейнсдорп И.А. – 101, 102
Рейнталь П.Я. – 232
Решид-паша, Мустафа – 145, 192
Рибольди – 145
Рибопьер А.И. – 134
Романов, Федор – 76
Руми, Джелаледдин – 282
Рыскулов Т. – 8
Рюшди-паша, Мютерджим – 160
Рюшдю-паша, Мехмед – 235
Сабыр, Мирза Хаджи – 112, 119
Садеддин-эфенди, Ходжа – 263
Садик-эфенди – 279
Садык-бек – 227, 228
Сайид Кули – 81, 82
Сайрами, Мулла Мирза – 235
Салах-шах – 75
Самсонов А.В. – 294
Сани, Мирза Абдал'азим – 43
Сарай М. – 22, 24, 53
Сарым-паша, Ибрагим – 221
Сарымсак-датха – 257
Сарынай Ю. – 42
Сахиб-заде, Мухаммед Халил – 188
Северцов Н.А. – 44
Сеид Абдулахад – 273
Сеид Багатур - 189
Сеид Бурхан-хан – 63
Сеид Убейдаллах-хан – 97
Сеиди Али Реис – 63, 64
Сеид-Султан – 197, 227
Сейид Ахмед – 225
Сейид Мир Абдулхайы-эфенди – 155, 157, 158, 162, 163
Сейид Мир Алим – 273
Сейид Музаффар-эд-Дин – 34, 145, 149, 155, 166, 171, 200
Сейид Мухаммед Рахим – 34, 216, 224, 225
Сейид Низамеддин – 207
Сейид Якуб-хан Тюрю – 199, 207-209, 234-237, 239-244, 246-248
Селим I – 51-57, 60

Селим II – 65, 67-69
Селим III – 110, 113, 115, 215
Семенов А.А. – 7, 44
Семенов П.П. – 44
Семеркандели Озбеки шейх Абдуллах аль-Акбар – 278
Сервер-паша – 158, 161
Серебреников А.Г. – 34
Серебряный-Оболенский П.С. – 70
Сефевиды – 10, 17, 19, 27, 41, 50-62, 68, 72, 74, 75, 78, 82, 85, 89-93, 97, 98, 216, 262, 287-289
Сибгатуллина А.Т. – 15
Синан, Мимар – 277
Синан-паша – 76
Скайлер Ю. – 173
Смит Г.М. – 278
Снесарев А.Е. – 7
Соколлу, Мехмед – 69, 71, 262, 279
Стахийев А.С. – 105-107
Стоддарт Дж. – 140, 141, 149, 150, 218
Стремоухов П.Н. – 243, 244
Стюарт – 203
Суави, Али – 283
Суави-эфенди – 154
Субханкули – 43, 94-96
Суздальцев А. – 8
Сулейман I Кануни – 57, 59-61, 65, 66, 69, 88, 91, 277
Сулейман II – 94
Сулейман-паша – 120, 126
Суфи Халефе – 60
Татаринев А.А. – 44
Тахмасп I – 57-60, 62, 65, 66, 70, 78
Тахсин, Хасан – 211
Ташкенди, Мухаммад Салих – 209
Тевеккель – 73, 87
Терентьев М.А. – 7
Терсенекли-заде Исмаил-ага – 117
Тессье – 145
Тимур и тимуриды – 4, 24, 50, 53, 55, 58, 60, 61, 67, 68, 97, 177, 260, 287
Тимур-шах – 109
Тоган З.В. – 5, 26
Убейдуллах – 52-54, 58-61, 65
Узбек-хан – 70
Улуян Ар. А. – 6
Умар-хан – 27, 174, 177

Урус-хан – 74
Урфи-эфенди – 178, 182-184, 189
Ушах-Багатур – 84
Фадеева И.Л. – 10, 11
Фазыл, Мухаммед – 131-134
Федоров Е. – 8
Федченко А.П. – 44
Фейзуллах-бей – 223
Феридун-бей – 41
Ферхад-паша – 76, 81, 82
Фетхуллах, Шейх – 265
Форсайт Т.Д. – 233, 241, 257
Фуад-паша – 238
Фуад-паша, Кечиджизаде Мехмед Эмин – 200, 203
Фузули – 177
Хаджи Мехмед-эфенди – 193
Хаджи Мирза Джан (Мирза Абдурраджи, Абдурахман) – 195-197, 234
Хаджи Мухаммед – 67
Хаджи Мухаммед, шейх – 142, 143, 280
Хаджи Рузи-бек – 190, 191, 193, 280
Хаджи Хаджа – 278
Хаджи, Махмуд – 197
Хаджи-бек Исхак-ага – 198
Хаджим-хан – 82, 83
Хади Ходжа – 210
Хайдар – 112-117, 120-127, 130, 133, 134, 136, 290
Хайдар-мирза – 81
Хайит Б. – 26
Хаким, Мухаммед – 124
Хаким, Нияз – 248, 249
Хаким-хан Торе – 248
Хаким-хан, Мухаммад – 174
Хаккы-бей, Исмаил – 241
Халид А. – 17
Халфин Н.А. – 8-10
Хамза-эфенди – 134
Хаммер-Пургшталь, Й. фон – 16, 60, 66, 77
Хан Ахмад – 83
Ханыков Н.В. – 44, 45
Хасан-бей – 137
Хасан-паша, Йемишчи – 88
Хафиз Кутан – 81, 82
Хафиз Мехмед – 277
Хашим-ага – 136, 181, 183, 190, 220

- Хенс П.Б. – 19
Ходжа Ислам – 80
Ходжа Мехмед Эмин – 97
Ходжаев Ф. – 8
Хрушев – 75
Худояр-хан – 12, 172, 190-193, 196, 200, 202, 204, 207, 208, 211, 231, 232, 234, 244
Хулуси-эфенди, Ахмед – 167
Хуссейн Хан, Мирза – 206
Хюррем-султан – 65
Цзо Цзун-тан – 229
Циммерман А.Э. – 197
Чавуш, Ахмед – 62, 64
Чавуш, Мустафа (16 в.) – 73
Чавуш, Мустафа (17 в.) – 95
Чагатай, Нияз – 98
Чагатай Э. – 48
Чарторыжский А. – 117
Челеби, Махмуд – 277
Челеби, Мустафа – 57
Челеби, Хасан – 126
Черкес Юсуф-бей – 241
Черняев М.Г. – 149, 200, 209
Чингиз-хан – 51, 114, 115
Чихачев П. – 44
Чокаев М. – 5
Шакир-паша – 130
Шарип, Мухаммед – 101, 107
Шах-Джехан – 92, 93
Шах-Нияз – 95
Шварц Х.Т. – 17
Шейбани, Мухаммед – 27, 50-52, 61, 62, 78, 287
Шейбаниды – 10, 19, 27, 42, 52, 53, 55-61, 63, 66, 68, 74, 76, 78, 97, 260, 274, 287-289, 297
Шекспир Р. – 218
Шепелев А. – 218
Шериф Мухаммед (кокандский визирь) – 182
Шериф-бей, Мехмед (Хаджи) – 120, 122, 126, 130
Шестаков А.В. – 7
Шир Али, афганский эмир – 166, 167
Ширин-Али – 74
Шоу Р. – 233
Шукла Р.Л. – 18
Шюкруллах-бай – 220-222, 224

Биспарталы Сеид Али-паша – 126
Эджем-эфенди, Шейх Ибрагим – 278
Эллиот Г. – 150
Эльтузер – 125
Эмин, Мехмед Али – 46, 286
Эмин, Мухаммед – 219, 220
Эмин-хан, Мухаммед – 184
Эмир Назар (племянник бухарского посла) – 120
Эмир Назар (коканский посол) – 179, 180
Эраслан, Дж. – 26
Эрдогру А. – 25
Эренк, Мухаммед – 95
Эркинов А. – 27, 176
Эрнек Багатур – 95
Эрсой, Мехмет Акиф – 279
Эсад-паша – 137, 178
Юсуф Зияутдин-паша – 215
Юсуф, Мирза Мухаммед – 116, 118, 122, 123, 125
Юсуф-бей, Мехмед – 241
Якуб-бек, Кашгарский – 12, 16, 19, 20, 23, 29, 39, 41, 43, 207, 227-247, 250,
251, 253, 259, 291
Ясави, Ахмед – 278, 281, 282

SUMMARY

The book deals with mutual relations of the Ottoman empire and the states of the Central Asia thanks to attraction and comparison of documents from the Russian and Turkish archives. On the basis of abovementioned archival materials author analyses the foundation and development of relations of Bukhara, Khiva, Khokand, Kashgar (state of Jettishaar) and Ottoman empire. These materials allow to widen information about the role of Ottoman empire in the history of international contacts of the khanates of Central Asia. Besides not only global geopolitical interests of competing Great European powers were present in the region, but also the states of the Central Asian region were interested in expansion or preservation of their traditional influence in territories, attached to the Russian empire or being in political dependence of it. As an example of such subjects of political relations, it is possible to name Afghanistan, the state Jettishaar in Kashgar, Ottoman empire, Iran, China. Revealed documents allow to shed light on history of mutual relations of Ottoman empire and the central-Asian khanates in first half of the XVIth - beginning XXth centuries. The author considers the major factors influencing development of two-way communications in changing foreign and domestic policy conditions: political rivalry, economic issues, international situation. One of the most important factors was geographical location of the region, so the access to the Caspian Region was very important to maintain uninterrupted communication. However, traditional relations of Ottoman empire with the states in the region have been interrupted only in XX century.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Историография и источники по истории взаимоотношений Османской империи и государств Центральной Азии.....	7
Глава II. История отношений Османской империи и государств Центральной Азии в XVI – конце XVII в.	49
Глава III. Отношения Османской империи и государств Центральной Азии в начале XIX в.	112
Параграф 1. Стамбул и Бухара	112
Параграф 2. Стамбул и Коканд.....	172
Параграф 3. Стамбул и Хива.....	215
Параграф 4. Стамбул и Кашгар.....	227
Глава IV. Хадж, торговые связи и центрально-азиатская диаспора в Османской империи	260
Глава V. Характер взаимоотношений государств Центральной Азии и Османской империи	287
Список сокращений.....	298
Библиография.....	300
Указатель географических названий.....	333
Указатель имен	340
Summary	353

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS
54 EAST LAUREL STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60607
TEL: 773-936-3400
WWW.UCHICAGO.PRESS.EDU



THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS
54 EAST LAUREL STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60607
TEL: 773-936-3400
WWW.UCHICAGO.PRESS.EDU

Александр Дмитриевич Васильев

«ЗНАМЯ И МЕЧ ОТ ПАДИШАХА»

Политические и культурные контакты
ханств Центральной Азии и Османской империи
(середины XVI – начало XX вв.)

Формат 60x84/16

Подписано в печать 19.12.2014.

Объем 20 усл. печ.л.

Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-98604-478-1



9 785986 044781

Отпечатано в типографии издательства «ПРОБЕЛ-2000»
тел. (495) 287-0619 e-mail: probel-2000@mail.ru

